

Ак Орда  
Президенту Республики  
Казахстан  
господину Токаеву  
Жасым-Мамарку Кемеловичу  
от осужденных  
отбывающих наказание  
в Учреждении №23 РУИС  
по области Абай  
Маршискинский район  
поселок Муак  
19 человек.

#### Обращение

Мы осужденные приговором суда, территориальной  
инстанции Республики Казахстан  
обращаемся к Вам, уважаемый господин  
Президент, как к высшему должностному  
лицу, к Главе Государства и гаранту  
государственной власти и конституции,  
за защитой наших прав и свобод.  
Наши неоднократно обращаясь в  
государственные органы РК, Верховный суд,  
Конституционный суд, Апелляционный  
судебный совет, Генеральную прокуратуру,  
суд и прокуратуру области Абай,  
прокуратуру Маршискинского района -  
были рассмотрены поверхностно,  
ответы этих государственных органов  
волокитятся, перекладываются в нижестоящие  
инстанции, носят формальной и бюро-  
кратический характер. (Наше обращение  
и ответы на них приложены  
к настоящему обращению).

По сути своей ни одно из наших  
обращений не носило объективного и  
всестороннего, законного характера.  
У нас сложилось мнение, что одновре-  
менно с вынесением приговора нас  
мнением гражданства РК, так как  
по отношению к осужденным гражда-  
нам РК не применяются нормы  
Конституции РК и действующего  
права РК.

Мы совершили преступление и несем  
за это определенное наказание.

Конституция РК гарантирует  
равенство перед законом и судом,  
а так же право на судебную защиту  
своих прав и свобод.

Действующими законодательством РК  
предусмотрены такие нормы законо-  
применяемое к осужденным, как ст 72 УК  
РК " Условно-досрочное освобождение от  
отбывания наказания, ст. 73 УК РК

" Замена неотбытой части наказания  
более мягким видом наказания, либо  
сокращение срока назначенного наказа-  
ния, ст 96 УКК " Изменение вида  
учреждение, однако в Республике  
Казахстан сложилась порочная судебно-  
правовая практика, царит беззаконие  
и коррупция, которые противостоят  
политическому курсу страны. Органы  
прокуратуры призваны осуществлять  
надзор за законностью судебных актов,  
участвующие в судебных процессах,  
высказывая своё мнение о возможности  
применение ст 72, 73 УК РК и ст. 96 УК РК  
не руководствуемые действующими  
законодательством, "закрывают глаза"  
на вопиющие и многократные нару-  
шения закона



Не опротестовывают заведомо неправосудные судебные акты, вынесенные судьей, а напротив - совершают нарушительно закон. При абсолютно идентичных статистических позициях осужденных, подавая в суд перед судом об удовлетворении ходатайства одного осужденного и возражают против удовлетворения ходатайства другого осужденного. Так например сотрудники прокуратуры просили суд удовлетворить ходатайство осужденных:

- 1) 21.12.2022 - (ст 190 УКРК - изменение вида учреждения)
- 2) 13.01.2023 - (ст 189 УКРК - изменение вида учреждения).
- 3) 13.01.2023 - (ст 189 УКРК - изменение вида учреждения).
- 4) май 2023 - (ст 190 УКРК изменение вида учреждения).
- 5) 24.08.23 - (ст 190 УКРК изменение вида учреждения).
- 6) 26.09.23 - (ст 190 УКРК изменение вида учреждения).
- 7) 02.04.24 - (ст 190 УКРК изменение вида учреждения).
- 8) 02.04.24 - (ст 106 УКРК изменение вида учреждения).

Но отказали в удовлетворении данных идентичных ходатайств.

При этом в официальном ходатайстве прокурора указывается, что для применения ст 96 УКРК полное возмещение ущерба не требуется, так как переезд лиц не подпадающих переводу в учреждение минимальной безопасности указать в ст 96 УКРК, кроме того

прокурор ссылается на п. 12 НПВС от 02.10.2015 № 6, при этом когда в наших обращениях в органы прокуратуры и суд, мы указывали п. 10 и п. 12 вышеуказанного НПВС, мы получали отписки о том, что при рассмотрении дел данной категории учитываются лишь п. 9 НПВС № 6, так как только он применяется судами и прокурорами области Абакан, таким образом у нас возникает обоснованное сомнение в безпристрастности, законности, независимости и компетентности сотрудников прокуратуры и судей. Нам нарушается ст. 13, 14 Конституции РК, раздел VII "Суды и правосудие" Конституции, ст. 8, 9, 10, 12, 21, 23, 24 УПК РК.

У нас имеются вопросы на которые ни суд, ни прокуратура не дают нам полноценный ответ:

1) Почему судьи при вынесении решения применяют норму закона, не подлежащую применению и индерируют норму подлежащую применению?

2) Почему при отправлении правосудия не соблюдаются принцип единообразного применения закона? Одни осужденными отказывают, другие одобряют при абсолютно идентичных ситуациях. Не это ли, очевидный признак коррупции?

3) Чем объяснить тот факт, что судьи при вынесении решения не учитывают характеристику учреждения выданную осужденному, и берет на себя смелость давать оценку процессу и степени исправления осужденного, впервые увидев его на суде посредством видеосвязи с очень плохими качествами.

4). Три отказа в удовлетворении ходатайств в судах и прокуратуре указывается причина - невозможность возмещения причиненного преступлением, тогда как общеизвестен факт ответственности возмощности полномочного поощения ущерба, по причине ответственности рабочих мест в исправительных учреждениях и низкой оплате труда.

В швейцарском цехе нашего учреждения среднемесячная зарплата за 8-ми часовую рабочий день составляет 250 тенге, что составляет 5000 (пять тысяч тенге) в месяц. Пять тысяч тенге в месяц!!! О каком полномочном поощении ущерба может идти речь?

В судебных процессах и в ответах на наши обращения прокурор высказывая свое мнение о возможности удовлетворения ходатайств самовольно искажает закон, позиция прокурора такова!

"Критерий исправления осужденного - деятельное раскаяние - осознание вины - полное возмещение ущерба?"

Три года ни один НПА не требует возмещения ущерба, как основание для изменения вида учреждения. Мы переводим на колонии-поселения, с целью трудоустройства в населенном пункте и возможности поощения ущерба.

Если бы у нас была возможность возместить ущерб, зачем бы тогда мы ходатайствовали о переводе в учреждение минимальной безопасности?

Мы бы подавали ходатайства: но условно-досрочное освобождение и возвращались бы домой.



5) Судебные, которыми отказывают в трудоустройстве по причине наличия инвалидности, либо хронического заболевания, в отношении которых даются быт быт применен п. 10 НПВС № 6, получают отказ в удовлетворении ходатайства суда и прокурора. За 5 лет Маршинским районным судом и судом области Абай не было удовлетворено ни одного такого ходатайства. Чем руководствуются судьи, вынося заведомо неправосудные судебные акты?

При отказе в удовлетворении ходатайств суда района и области также учитывают мнение потерпевших, при этом законом четко определено, что суд не связан с мнением сторон и должен строго соблюдать требования конституции и закона. Мнение потерпевших уже учитывалось судом при назначении наказания и вынесении приговора, и вполне ожидаемо что оно не изменится ни когда, в то время как законом предусмотрено УДО, ЗМН и КП.

Если эти нормы закона "не работают" то может быть стоит исключить их из кодексов? Исключив тем самым коррупцию в судах и прокуратуре.

6) Почему судьи апелляционной инстанции соглашались с заведомо незаконным решением суда первой инстанции, тем самым вынося свое заведомо неправосудное судебное акт?

7) Почему участвующие в судебных процессах прокуроры закрывают глаза на вопиющие и многократное нарушение закона?! Почему за редким исключением они не опротестовывают

заведомо неправосудное судебное актом, вынесенное судьей, а напротив поворачивают нарушителя закона.

8) Конституция РК провозглашает принцип равенства всех перед законом. На этом же Вы уважаемый господин Президент акцентировали внимание народа в своей послании. Осужденные совершили преступление и несут ответственность за определенное законом наказание. Почему же судьи и прокуроры многократно нарушают закон, и по сути совершающие уголовные преступления предусмотренные ст 418 УКРК не несут за это абсолютно никакой ответственности.

9) В соответствии с законом "О судебной системе и статусе судей" Верховный Суд обязан изучать и обобщать судебную практику, доводить до сведения судей результаты этой работы, не исполняют этот закон.

При отказе в удовлетворении ходатайств инвалидам и лицам с хроническими заболеваниями, суд и прокуратура рекомендуют трудоустроиться в учреждение и показать справку, и это при наличии официальных ответов главного врача районной больницы о том, что разрешение на трудоустройство не выдается таким лицам в соответствии с Приказом Министра Здравоохранения РК. Получается какой то замкнутый круг. ст 45 УКРК и п. 10 НПВС не предусматривают замену неотбытой части наказания более легким видом наказания для данной категории лиц, но судьями и прокурорами эта норма действующего Закона не применяется и игнорируется.

10) Также требует изменений и УИК РК в части трудоустройства осужденных. В учреждении уголовно-исполнительной системы имеется возможность трудоустройства только на низкооплачиваемую работу и ввиду, заказчиком при этом выступают подразделения "Сибирь", но в противном случае лет это учреждение находится в состоянии реорганизации, ликвидации или банкротства. Как при этом оно способно обеспечить рабочие места осужденных? Необходимо провести масштабную работу по привлечению частного бизнеса и национальных компаний к созданию рабочих мест в учреждениях УИС, только в этом случае возможно принятие мер осужденными к полноценному возмещению ущерба.

11) Судьи и прокуроры не применяются нормы закона подлечивая применение намеренно, тогда как эти же нормы применяются в случаях удовлетворения эгоизма, с коррупционной составляющей. Таким образом действия и решения судей и прокуроров при осуждении своих должностных полномочий противоречат государственной политике, подрывают авторитет и доверие народа к государственной власти и правоохранительным органам и правосудию, а так же угрожают государственной безопасности суверенного Казахстана.



Уважаемой Насим - мамарт Жамиевиев,  
осужденное женщины - дочери, жены и  
матери впервые совершившее преступле-  
ние, осознавшие свою вину и верящие  
в правосудие, закон и порядок, с надеж-  
дой и верой в справедливость, обратились  
к Вам за защитой и поддержкой.  
Нам подписавших это обращение 20 чело-  
-век, всего 180 у которых не подошел срок  
подачи податейств тоже идут  
с нетерпением разрешение сложившейся  
ситуации. Если нас идут престарелые  
родители и маленькие дети, но корруп-  
-ционные «метки» не позволяет нам  
вернуться в наши семьи и вести законо-  
-послушной образ жизни. Мы просим  
Вашей помощи в искоренении коррупцион-  
-ной судебно-правовой практики.

С уважением к Вам, осужденное  
женщины Учреждение № 23.

В обосновании своих доводов к нападению  
обращению прикладываем следующие  
документы:

- 1) Ответ ГУ Аппарат ВС РК от 20.01.2023г  
2) Постановление суда от 04.04.2023г  
    № 1041-23-00-2-2м/25  
3) Аппеляционное ходатайство от 17.04.2023г  
4) Постановление суда от 31.05.2023г  
    № 1000-23-00-1ам/148  
5) Постановление суда от 04.07.2023г  
    № 1041-23-00-2-2м/78  
6) Постановление суда от 23.07.2023г  
    № 1000-00-23-1ам/291  
7) Постановление суда от 07.11.2023г  
    № 1041-23-00-2-2м/115

- 8) Ответ прокурора от 28.11.2023 № 2-15-23-01130
- 9) Ответ суда Абай от 15.12.23 № 1000-23-5-20/2843
- 10) Постановление суда от 20.12.2023  
№ 1000-23-00-1ам/512
- 11) Ответ судебной администрации от 08.02.24  
№ 6001-24-5-11/339
- 12) Ответ аппарата КСРК № 243 от 05.02.2024
- 13) Ответ КПП "Тарминская районная больница"  
№ 20-02/125 от 12.02.24
- 14) Ответ судебной администрации от 12.02.24  
№ 6001-24-5-11/374
- 15) Обращение ким п.ш в прокуратуру области  
от 16.02.2024 (5 листов).
- 16) Ответ прокурора от 07.03.24 № 2-50-24-01812
- 17) Ответ прокурора от 15.03.24 № 2-15-24-00271
- 18) Ответ прокурора от 03.04.24 № 2-50-24-02517
- 19) Ответ судебной администрации от 18.04.24  
№ 6001-24-5-11/883
- 20) Обращение ким п.ш в ВС РК от 09.04.24 (2 листа)
- 21) Ответ КСРК № 819 от 12.04.2024
- 22) Ответ прокурора от 13.05.2024 № 2-15-24-00437
- 23) Ответ прокурора от 30.05.2024 № 1245
- 24) Постановление суда от 05.06.2024
- 25) Ответ суда от  
12.06.24 № 1041-24-00-2-2м/77  
1000-24-5-20/1364
- 26) Ответ прокурора от 27.06.2024  
№ 2-50-24-0461

#### Манаарова А

- 1) Постановление от 15.05.23 № 1041-23-00-2-2м/46
- 2) Постановление от 12.07.23 № 1000-00-23-1ам/222
- 3) Постановление от 17.10.23 № 1041-23-00-2-2м/114
- 4) Постановление от 30.01.24 № 1041-24-00-2-2м/9
- 5) Постановление от 27.03.24 № 1000-24-00-1ам/147
- 6) Ответ ГПРК от 04.06.24 № 2-011205-24-44320
- 7) Ответ суда от 11.06.24 № 1000-24-5-20/1346



- 8) Ответ прокуратуры от 13.06.24г. № 2-50-24-04282
- 9) Постановление от 18.06.24г. № 1041-24-00-2-2м/81
- 10) Ответ Судебной администрации от 21.06.2024г.  
№ 0001-24-5-11/1405

Френкова

- 1) Постановление суда от 16.03.2022г.  
№ 6344-22-00-2-2м/36
- 2) Постановление суда от 11.05.2022г.  
№ 1ам-626/2022
- 3) Постановление суда от 07.09.2022г.  
№ 6344-22-00-2-2м/82
- 4) Постановление суда от 12.10.2022г.  
№ 1041-22-00-2-2м/24
- 5) Постановление суда от 07.11.2022г.  
№ 1ам/137-2022г
- 6) Ответ прокурора от 18.05.2023г.  
№ 2-50-23-02871
- 7) Ответ прокурора от 26.01.2023г.  
№ 2-15-23-00050
- 8) Постановление суда от 28.09.2023г.  
№ 1041-22-00-2-2м/94
- 9) Ответ ГП от 29.09.2023г. № 2-011205-23-77983
- 10) Постановление суда от 18.10.2023г.  
№ 1000-00-23-1ам/384
- 11) Постановление суда от 09.04.2024г.  
№ 1041-24-00-2-2м/47
- 12) Постановление суда от 05.06.2024г.  
№ 1000-00-24-1ам/285

Жадыбикова А.

- 1) Постановление суда от 01.08.2023г.  
№ 1041-23-00-2-2м/82
- 2) Постановление суда от 20.09.2023г.  
№ 1000-23-00-1ам/349

Султанова С.

- 1) Постановление суда от 13.05.2024г.  
№ 1041-24-00-2-2м/66

Орехова И

- 1) Постановление суда от 09.02.2022г  
№ 6344-22-00-2-2 м/13
- 2) Постановление суда от 06.04.2022г  
№ 10 м/448 - 2022
- 3) Постановление суда от 19.09.2022г  
№ 1041-22-00-2-2 м/1
- 4) Постановление суда от 16.10.2022г  
№ 10 м/41 - 2022
- 5) Ответ прокурора от 28.09.2022г  
№ 2-1510-22-00-820
- 6) Ответ прокурора от 22.05.2024г  
№ 2-012400-24-40 385
- 7) Ответ прокурора от 12.07.2023г  
№ 2-50-23-04132
- 8) Ответ прокурора от 18.07.23г  
№ 1041-23-00-2-2 м/73
- 9) Постановление суда от 28.08.2023г.  
№ 1000-23-00-10 м/315
- 10) Постановление суда от 21.12.2023г  
№ 1041-23-00-2-2 м/144.

Синицова

- 1) Постановление суда от 14.11.2023г  
№ 1041-23-00-2-2 м/120
- 2) Ответ прокурора от 05.01.2024г  
№ 1000-24-5-20/35
- 3) Постановление суда от 24.01.2024г  
№ 1000-23-00-10 м/561.
- 4) Ответ прокурора от 05.02.2024г  
№ 2-50-24-00885
- 5) Ответ суда от 06.02.2024г  
№ 1000-24-5-20/312
- 6) Постановление суда от 30.04.2024г  
№ 1041-24-00-2-2 м/50



Лысенко. С.

- 1) Постановление суда от 06.02.2024г  
~ 1044-24-00-2-2 м/10.
- 2) Постановление суда от 27.03.2024г  
~ 1000-24-00-1 ам/153
- 3) Ответ прокурора от 16.05.2024г  
~ 2-15-24-00447

Жакинова А.

- 1) Решение суда от 21.06.2023г ~ 1 ам - 182/2023
- 2) Решение суда от 07.02.2024г ~ 1 ам - 17/2024
- 3) Ответ прокурора от 14.04.2023г.

Мизанов, А.

- 1) Постановление суда от 18.06.2024г  
~ 1044-23-00-2-2 м/86

Смотров, Ф.

- 1) Постановление суда от 13.05.2024г  
~ 1044-24-00-2-2 м/60
- 2) Апелляционное ходатайство от 21.05.2024г  
~ 2-15-24-00462
- 3) Ответ ГП от 06.06.2024г ~ 2-011205-24-45262
- 4) Ответ прокурора от 14.06.2024г.  
~ 2-50-24-04327
- 5) Постановление суда от 26.06.2024г  
~ 1000-24-00-1 ам/335

Калюжная. Л.

- 1) Постановление суда от 30.04.2024г  
~ 1044-24-00-2-2 м/52
- 2) Ответ прокурора от 13.05.2024г  
~ 2-15-24-00441
- 3) Ответ прокурора от 17.05.2024г  
~ 2-50-24-03609
- 4) Постановление суда от 19.06.2024г  
~ 1000-24-00-1 ам/306

Зинде. Н.

- 1) Постановление суда от 03.04.2024г  
~ 1000-24-00-1 ам/177

Байбулова, Т.

- 1) Постановление суда от 13.05.2024г  
~ 1041-24-00-2-2м/63
- 2) Ответ прокурора от 03.06.2024г  
~ 2-50-24-03976
- 3) Ответ прокурора от 04.06.2024г  
~ 2-011205-24-44319
- 4) Ответ суда от 11.06.2024г  
~ 1000-24-5-20/1344
- 5) Ответ прокурора от 14.06.2024г  
~ 2-50-24-04348
- 6) Постановление суда от 19.06.24  
~ 1000-24-00-1ам/336
- 7) Ответ судебной администрации от 21.06.2024г  
~ 6001-24-5-11/1411

Сакалбаева, А.

- 1) Постановление суда от 13.05.2024г  
~ 1041-24-00-2-2м/64
- 2) Постановление суда от 26.06.2024г  
~ 1000-24-00-1ам/338

Лизниченко С.

- 1) Постановление суда от 06.02.2024г  
~ 1041-24-00-2-2м/5

Щедровак Л. И.

- 1) Постановление суда от 14.10.2023г  
~ 1041-23-00-2-2м/119
- 2) Постановление суда от 17.01.2024г  
~ 1000-23-00-1ам/563
- 3) Ответ прокурора от 05.06.2024г  
~ 2-50-24-04091
- 4) Ответ суда от 11.06.2024г  
~ 1000-24-5-20/1345
- 5) Постановление суда от 18.06.2024г  
~ 1041-23-00-2-2м/84.
- 6) Ответ ГП от 21.06.2024г  
~ 2-011204-24-50097



7) Ответ Судебной администрации от 24.06.2024г  
н 6001-24-5-11/1434

Жабдашова, М.

1) Постановление суда от 14.11.2023г  
н 1041-23-00-2-2м/121

2) Постановление суда от 24.01.2024г  
н 1ам-562/2024

3) Ответ прокурора от 07.02.2024г  
н 2-50-24-00969

4) Ответ прокурора от 11.04.2024г  
н 2-50-24-02737

5) Ответ прокурора от 30.04.2024г  
н 2-50-24-03273

6) Постановление суда от 09.04.2024г  
н 1041-24-00-2-2м/49

7) Постановление суда от 18.06.2024г  
н 1041-24-00-2-2м/82

Жудайбергенова.

1) Постановление суда от 23.06.2023г  
н 1041-23-00-2-2м/53

2) Постановление суда от 17.10.2023г  
н 1041-23-00-2-2м/113

3) Постановление суда от 29.11.2023г  
н 1041-24-00-2-2м/85

4) Постановление суда от 18.06.2024г  
н 1ам-476/2023

Жайсар, А.

1) Административное подательство от 01.07.2023г  
н 2-15-23-00622

2) Постановление суда от 02.04.2024г  
н 1041-24-00-2-2м/34

1) Ким Жаша Шахматовна ст.190 ст.4 п.2 (судом отказать в праве)

2) Жапарова Лидана Викторовна ст.190 ст.4 п.2

3) Тюсенто Елена Александровна ст.106 ст.3

4) Смирнова Рабига Валерьевна ст.99 ст.1

5) Жизинкина Елена Николаевна ст.99 ст.1

6) Жайдунова Татьяна Кокабаевна ст.99 ст.1

7) Жайдунова Жигерим Камалбековна ст.190 ст.4

8) Сакалбаева Арайым Шаураатковна ст.99 ст.1

- 9) Демидова Ольга Борисовна ст. 188 г. 4 *Def*
- 10) Лизанна Анна Владимировна ст. 189 г. 4. 2 *St*
- 11) Сулейменова Саяанат Сарсенбаевна ст. 108 г. 3 *St*
- 12) Мегручан мед. шина Ивановна ст. 189 *St*
- 13) Кабдолина Цветлар Кабдолинаковна ст. 190 г. 4 *St*
- 14) Камочная Татьяна Евгеньевна ст. 297 г. 3, 296 г. 3 *St*
- 15) Каменица Жем. Якушевковна ст. 190 г. 4 *St*
- 16) Емельянова Божана Тумочковна ст. 188 г. 4 и 2 *St*
- 17) Орехова Ирина Александровна ст. 188 г. 4 и 2 *St*
- 18) Теиде Каренда Николаевна ст. 190 г. 3 *St*
- 19) Кудайберенова Айгуль Сейсенбаевна ст. 190 г. 3 *St*

10 июля 2024 года