



21 мая 2024 года № 125-ПО

Астана қаласы

город Астана

Об отказе в принятии к конституционному производству обращения о рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан частей второй и третьей статьи 428 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года

Конституционный Суд Республики Казахстан в составе Председателя Азимовой Э.А., судей Ескендинова А.К., Жакипбаева К.Т., Кыдырбаевой А.К., Мусина К.С., Нурмуханова Б.М., Онгарбаева Е.А., Подопригоры Р.А., Сарсембаева Е.Ж. и Ударцева С.Ф., рассмотрев в открытом заседании обращение Абжана М.М.,

установил:

В Конституционный Суд Республики Казахстан (далее – Конституционный Суд) поступило обращение о рассмотрении на соответствие пункту 3 статьи 4, пункту 2 статьи 13, пункту 1 статьи 14, пункту 3 статьи 39, подпунктам 1) и 3) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан частей второй и третьей статьи 428 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года (далее – УПК).

Из обращения и прилагаемых к нему документов следует, что 3 февраля 2023 года приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам города Астаны Абжан М.М. признан виновным за совершение преступлений по части третьей статьи 274, пункту 2) части четвертой статьи 194 Уголовного кодекса Республики Казахстан и приговорен к девяти годам отбывания лишения свободы в учреждении уголовно-исполнительной системы чрезвычайной безопасности.

При пересмотре приговора в апелляционном порядке заявитель ходатайствовал о рассмотрении дела с его участием. Однако постановлением судебной коллегии по уголовным делам суда города Астаны от 6 марта 2023 года в удовлетворении ходатайства о непосредственном участии в судебном заседании ему было отказано согласно части второй статьи 428 УПК.

Представители субъекта обращения Нефедьева Е.А. и Алхастов А.Р. полагают, что части вторая и третья статьи 428 УПК наделяют суд, рассматривающий дело в апелляционном порядке, правом по своему усмотрению решать вопрос о допуске находящегося в заключении осужденного лица для участия в заседании суда апелляционной инстанции, если жалоба не ухудшает положение осужденного.

Они считают, что указанные нормы УПК следует признать неконституционными в той мере, в какой они позволяют суду произвольно отклонять ходатайство осужденного, содержащегося под стражей, о рассмотрении дела с его участием, принимать окончательное решение по делу, не предоставив такому осужденному возможности быть выслушанным в суде, ознакомиться с материалами судебного заседания и изложить свою позицию непосредственно в апелляционной инстанции по рассмотренным судом вопросам.

Конституционный Суд, рассмотрев обращение Абжана М.М., отмечает, что статья 428 УПК регламентирует организационные вопросы при назначении судебного заседания апелляционной инстанции, включая определение круга его участников.

Нормы УПК дифференцированно определяют возможность участия в судебном заседании осужденного, содержащегося под стражей, в зависимости от существа просьбы, изложенной в рассматриваемой судом жалобе или ходатайстве прокурора. Участие осужденного в судебном заседании апелляционной инстанции является необходимым, если соответствующее обращение (жалоба или ходатайство) направлено на ухудшение его положения (часть вторая статьи 428 УПК) либо судом исследуются новые доказательства, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (часть третья статьи 428 УПК).

В соответствии со статьей 414 УПК осужденный относится к лицам, которым предоставлено право апелляционного обжалования приговора и которые согласно части пятой статьи 428 УПК во всех случаях допускаются в апелляционное заседание суда. Таким лицам предоставляется слово для обоснования поданных ими жалоб или по существу принесенного апелляционного ходатайства прокурора либо изложения возражений на ходатайство.

Оспариваемая заявителем часть вторая статьи 428 УПК предписывает суду вынесение постановления о рассмотрении дела при участии осужденного, содержащегося под стражей, если поступившие его жалоба или ходатайство прокурора направлены на ухудшение положения такого осужденного. В связи с этим данная норма направлена на недопустимость ущемления конституционных прав человека и гражданина.

В иных случаях вопрос об участии в судебном заседании осужденного,

содержащегося под стражей, решается в зависимости от обстоятельств, определенных частями третьей и пятой статьи 428 УПК, нормы которых в контексте обращения и представленных к нему документов не применены судом.

Конституционный Суд отмечает, что в соответствии с подпунктами 1) и 2) пункта 3 статьи 48 Конституционного закона Республики Казахстан от 5 ноября 2022 года «О Конституционном Суде Республики Казахстан» (далее – Конституционный закон) в принятии обращения к конституционному производству отказывается, если обращение не соответствует условиям допустимости, а также предмет обращения не входит в его компетенцию.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктами 1) и 2) пункта 3 статьи 48 Конституционного закона, Конституционный Суд Республики Казахстан

постановляет:

Отказать в принятии к конституционному производству обращения о рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан частей второй и третьей статьи 428 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года.



**Конституционный Суд
Республики Казахстан**