

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
О СОБЛЮДЕНИИ ПРАВ ЛИЦ, ЗАДЕРЖАННЫХ
В ХОДЕ И ПОСЛЕ ЯНВАРСКИХ СОБЫТИЙ 2022 ГОДА,
НА СТАДИИ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

*Казахстанское международное бюро по правам человека и соблюдению законности
Правозащитный альянс в поддержку фундаментальных прав*

июль-август 2022 года

Введение

Когда мы говорим о правах лица, подвергаемого задержанию по подозрению в совершении преступления, то речь идёт о праве каждого без какой бы то ни было дискриминации на свободу и личную неприкосновенность, а также о праве на свободу от пыток и другого унижающего достоинство, жестокого, бесчеловечного обращения в ходе задержания и на всех других стадиях расследования.

Согласно статье 3 Всеобщей декларации прав человека (ВДПЧ)¹, *«каждый человек имеет право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность»*. Кроме того, статья 9 ВДПЧ гласит: *«Никто не может быть подвергнут произвольному аресту, задержанию или изгнанию»*.

Пункт 1 статьи 9 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП)² гарантирует, что *«каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей. Никто не может быть лишен свободы иначе, как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом»*.

Свобода от пыток и других видов противоправного обращения оговаривается в статье 5 ВДПЧ, а также статье 7 МПГПП, и подробно в Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Конвенция против пыток)³.

Согласно Замечанию общего порядка Комитета ООН по правам человека №35 к статье 9 МПГПП⁴ (Замечание общего порядка №35), любое фактическое задержание, то есть лишение свободы, *«не должно быть произвольным и должно осуществляться при уважении принципа верховенства закона»*.

К гарантиям защиты от произвольного задержания, а иначе соблюдения права на свободу и личную неприкосновенность, а также от пыток и жестокого обращения, относятся:

- право быть уведомленным о причинах задержания в момент задержания и позже, *«несколько часов спустя»* (п.30 Замечания общего порядка №35), - о предъявляемом обвинении, при этом обязательно на понятном задержанному языке;
- право быть проинформированным *«в момент ареста и в начале задержания или, вскоре после этого, органом, ответственным за арест, задержание или заключение,*

¹ Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года. https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml

² Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 года. https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

³ Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Принята резолюцией 39/46 Генеральной Ассамблеи от 10 декабря 1984 года. https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/torture.shtml

⁴ Замечание общего порядка Комитета ООН по правам человека №35: Статья 9 – Свобода и личная неприкосновенность, 16 декабря 2014 года, ССРР/С/СР/35.

<https://www.ohchr.org/ru/documents/general-comments-and-recommendations/general-comment-no-35-article-9-liberty-and-security>

соответственно» о его «правах, и как оно может осуществить эти права»⁵;

- доступ к адвокату для задержанных по уголовным делам «сразу же после лишения свободы и до проведения любого расспроса органами власти без каких-либо оговорок»⁶. При этом юридическая помощь «в принципе должна предоставляться выбранным [задержанным] адвокатом» (п.34 Замечания общего порядка №35);

- в течение максимум 48 часов быть доставленным «к судье или к другому должностному лицу, которому принадлежит по закону право осуществлять судебную власть». Причем это условие «применяется во всех без исключения случаях и не зависит от выбора и наличия у задержанного возможности потребовать его соблюдения» (п.32 Замечания общего порядка №35). Это право, как далее говорится далее в этом пункте Замечания общего порядка №35, «призвано поместить содержание под стражей подследственных или обвиняемых по уголовным делам в сферу судебного контроля». При этом, особо подчеркивается, что «любая задержка сверх 48 часов должна носить сугубо исключительный характер и оправдываться конкретными обстоятельствами» (п.33 Замечания общего порядка №35). В отношении несовершеннолетних, доставление их к судье на предмет рассмотрения законности и обоснованности произведённого задержания и избрания при необходимости последующей меры пресечения должно осуществляться в срок до 24 часов (п.33 Замечания общего порядка №35);

- содержание под стражей до суда должно быть не правилом, а исключительной мерой пресечения и должно «определяться обстоятельствами каждого дела с учетом сложности дела, поведения обвиняемого в ходе разбирательства» (п.37 Замечания общего порядка №35), например, его «вмешательства в процесс собирания доказательств», и зависеть «от представления [обвиняемым] гарантий явки в суд» и для исключения «рецидива преступления». В любом случае досудебное содержание под стражей «не должно применяться на основе возможного приговора за вменяемое преступное деяние, а на основе определения необходимости в этой мере пресечения». «В максимальной возможной степени следует избегать досудебного содержания под стражей несовершеннолетних» (п.38 Замечания общего порядка №35);

- запрет на «длительное содержание без связи с внешним миром» (п.56 Замечания общего порядка №35). «Своевременный и регулярный доступ должен быть обеспечен для независимого медицинского персонала и адвокатов и для членов семей под надлежащим контролем, когда того требуют законные цели содержания под стражей» (п.56 Замечания общего порядка №35);

- «задержанные должны содержаться только в учреждениях, официально признанных в качестве мест принудительного содержания» (п.58 Замечания общего порядка №35). Несовершеннолетние должны содержаться отдельно от взрослых, женщины - от мужчин,

⁵ Принцип 13, Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или тюремному заключению в какой бы то ни было форме. Принят резолюцией 43/173 Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1988 года.

https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/detent.shtml

⁶ Принципы и руководящие положения Организации Объединенных Наций, касающиеся доступа

к юридической помощи в системах уголовного правосудия, принятые Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 67/187 и

Комитет по правам человека, сообщение No 770/1997 «Гридин против Российской Федерации», соображения, принятые 20 июля 2000 г.

а лица, уже осужденные, - от тех, кто ожидает суде»⁷.

В условиях *чрезвычайного положения* отступления государства от вышеозначенных обязательств допускаются исключительно в пределах того, что *«требуется фактической ситуацией»* (п.65 Замечания общего порядка №35). При этом, например, *«запрет на тайное удержание не допускает отступлений»* (п.65 Замечания общего порядка №35), как и в целом недопустимо произвольное содержание под стражей, поскольку *«даже условия вооруженных конфликтов или других чрезвычайных ситуаций не могут служить оправданием для лишения свободы, основания или необходимость в котором отсутствовали бы в данных условиях»*. Необходимость отступления от обязательств зависит от *«характера чрезвычайного положения, при котором жизни нации находится под угрозой»*. В любом случае должны соблюдаться *«требования строгой необходимости и соразмерности»*, и *«содержание под стражей по соображениям безопасности должно быть ограничено по срокам и сопровождаться процедурами, исключаящими его произвольное применение»* (п.66 Замечания общего порядка №35).

Кроме гарантий защиты от пыток и произвольного задержания, каждому подозреваемому, обвиняемому или подсудимому должно гарантироваться право на справедливый суд. Среди гарантий права на справедливый суд, согласно Замечанию общего порядка Комитета ООН по правам человека 14 МПГПП⁸ (Замечание общего порядка №32), такие как:

- обращение *«с лицами, которым предъявляются обвинения в совершении уголовного деяния, в соответствии с принципом презумпции невиновности»*. *«Презумпция невиновности, имеющая основополагающее значение для защиты прав человека, возлагает обязанность доказывания на обвинение, гарантирует, что никакая вина не может быть презюмирована до тех пор, пока виновность не была доказана вне всяких разумных сомнений, обеспечивает, чтобы сомнения толковались в пользу обвиняемого»* (п.30 Замечания общего порядка №32);
- *«адвокаты должны иметь возможность консультировать и представлять лиц, обвиняемых в уголовном преступлении, в соответствии с общепризнанными принципами профессиональной этики без каких бы то ни было ограничений, воздействия, давления или неправомерного вмешательства с какой бы то ни было стороны»* (п.34 Замечания общего порядка №32);
- *«не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным. Эту гарантию следует понимать как отсутствие любого прямого или непрямого физического или неоправданного психологического давления со стороны следственных органов на обвиняемых, с тем чтобы добиться признания вины»* (п.41 Замечания общего порядка №32);

⁷ Международный пакт о гражданских и политических правах, статья 10; Конвенция ООН о правах ребенка, статья 37; Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, правила 5, 8, 53, 85 1) и 85 2); Принципы задержания или заключения, принципы 5 2) и 8.

⁸ Замечание общего порядка Комитета ООН по правам человека №32: Статья 14 – Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство, 23 августа 2007 года, CCPR/C/GC/32. <https://www.refworld.org.ru/category,LEGAL,,GENERAL,,478b2b582,0.html>

- публичность и открытость судебного процесса. Это право, в соответствии со статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, может быть ограничено только *«по соображениям морали, общественного порядка, государственной безопасности, интересов частной жизни сторон или интересов правосудия»*. Ограничения по каким-либо другим причинам, как правило, недопустимы. Любое такое ограничение должно быть соразмерным и преследовать законную цель.

В ходе январских событий и после них в различных регионах страны были задержаны, по разным оценкам, более 10 000 человек. Подавляющее большинство из них было позднее, через несколько дней или даже недель, но отпущены. Здесь необходимо отметить позитивную роль Уполномоченного по правам человека Республики Казахстан Эльвиры Азимовой и некоторых членов Экспертного совета при УПЧ РК, ряда депутатов Мажилиса и Сената Парламента Республики Казахстан и двух общественных комиссий, возглавляемых адвокатами Абзалом Куспаном и Айман Умаровой, которые посетили некоторые места содержания под стражей в нескольких регионах страны и совместно с органами прокуратуры содействовали освобождению многих задержанных, изменению меры пресечения и переквалификации деяний.

Тем не менее сотни людей были помещены под стражу, и правозащитными организациями была получена достоверная информация от них (в том числе через их адвокатов и родственников) и от тех из них, кто уже был освобожден, о грубых нарушениях целого ряда фундаментальных прав и свобод, в том числе на свободу и личную неприкосновенность, свободу от пыток и справедливый судебный процесс. В этой связи членами Правозащитного альянса в поддержку фундаментальных прав, ассоциации, созданной несколькими правозащитными организациями Казахстана в середине января 2022 года для мониторинга соблюдения прав граждан в ходе расследования январских событий и их документирования, было принято решение осуществить небольшое исследование по вопросу соблюдения прав граждан, задержанных в ходе и после январских событий.

Целью исследования явилось выявление характерных нарушений прав лиц при задержании, доставлении, составлении протокола задержания, предоставлении юридической и медицинской помощи, избрании меры пресечения, содержании под стражей, досудебном расследовании и защите от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения, исходя из международных обязательств Республики Казахстан и положений национального законодательства. В качестве метода исследования был использован формализованный анкетный опрос, главным образом, адвокатов и родственников задержанных (см. Приложение 1. Образец анкеты).

Настоящий аналитический отчет содержит результаты этого исследования. Отчет подготовлен при поддержке Фонда «Сорос-Казахстан».

Авторы отчета выражают благодарность Республиканской коллегии адвокатов за содействие в проведении анкетирования.

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Анкетирование проводилось в июне-июле 2022 года. Анкетным опросом было охвачено 63 задержанных, 62 мужчины и 1 женщина, причем, как отмечалось выше, анкеты были заполнены, в основном, адвокатами и редко - родственниками задержанных. Только в нескольких случаях их заполнили сами задержанные, которые ко времени анкетирования были уже освобождены из-под стражи.

Данные о возрасте распределились следующим образом:

- до 18 лет - 5%;
- 18-25 – 25%;
- 25-35 – 35%;
- 35-50 – 29%;
- 50-60 – 5%;
- старше 60 – 1%.

По регионам:

- г.Алматы – 62%;
- Актюбинская область – 5%;
- Алматинская область – 5%;
- Атырауская область – 13%;
- Восточно-Казахстанская область – 9%.
- Жамбылская область – 3%;
- г.Шымкент – 3%;

Ранее не привлекались к уголовной ответственности – 81%.

Досудебное расследование велось/ведется по статьям УК РК:

- статья 181 «Вооруженный мятеж» – 1%;
- статья 188 «Кража» – 12%;
- статья 191 «Грабеж» – 1%;
- статья 269 «Нападение на здания, сооружения, средства сообщения и связи или их захват» – 2%;
- статья 272 «Массовые беспорядки» – 52%;
- статья 274 «Распространение заведомо ложной информации» – 1%;
- статья 287 «Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» – 6%;
- статья 291 «Хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» – 13%;
- статья 293 «Хулиганство» - 1%;
- статья 380 «Применение насилия в отношении представителя власти» – 11%.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЛИЦ, ЗАДЕРЖАННЫХ И СОДЕРЖАЩИХСЯ ПОД СТРАЖЕЙ НА СТАДИИ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Закрепленное в международном праве «*право на свободу*» касается личной свободы человека. Защита этого права направлена на предотвращение любого произвольного лишения этой свободы. Используемое далее понятие «*лишение свободы*» не связано с видом наказания, а является обобщенным понятием ограничения личной свободы в связи с задержанием лица. Оно содержит как *объективный элемент*, представляющий собой помещение лица под стражу в определенное ограниченное пространство на относительно значительный срок, так и дополнительный *субъективный элемент*, который состоит в том, что фактически лицо не согласно на такое заключение. При этом следует учитывать такие факторы, как возможность покинуть это ограниченное пространство, степень надзора и контроля за передвижением лица, степень изоляции и возможность социальных контактов. Кроме того, элемент принуждения при осуществлении полицией полномочий по проведению обыска или задержания указывает на то, что имело место лишение свободы, несмотря на кратковременность данной меры.

Защита от произвольного задержания

Для того чтобы задержание удовлетворяло требованиям законности с точки зрения международных стандартов, оно должно производиться «*в установленном законом порядке*». Это означает, что задержание должно соответствовать материальным и процессуальным нормам национального законодательства⁹.

К общим принципам международного права, касающимся задержания, относятся: принцип верховенства права и связанный с ним принцип правовой определенности, принцип соразмерности и принцип защиты от произвола

Если речь идет о содержании под стражей то, в первую очередь, необходимо обеспечить соблюдение общего принципа правовой определенности. Таким образом, чрезвычайно важно, чтобы условия задержания и помещения под стражу были четко определены в национальном законодательстве, а правоприменительная практика была предсказуема для того, чтобы был соблюден международный стандарт «*законности*», согласно которому все законы должны быть такой точности, которая бы позволяла лицу (в случае необходимости при помощи совета) предвидеть в разумной мере и при определенных обстоятельствах последствия, которые могут наступить в результате конкретных действий.

⁹ Руководство по применению статьи 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод: Право на свободу и личную неприкосновенность, Совет Европы/Европейский Суд по правам человека, 2014 г.
https://www.echr.coe.int/documents/guide_art_5_rus.pdf

В Руководстве Международной амнистии по справедливому судопроизводству¹⁰, приведен ряд принятых в международном праве понятий, которые позволяют достаточно точно определять положение задержанного лица, осуществляемые в отношении него действия и некоторые гарантии и запреты (далее данное Руководство широко используется в тексте отчета).

К ним, в частности, относятся:

1) **арест** - акт лишения свободы по распоряжению правительственного органа с целью заключения арестованного под стражу и предъявления ему обвинения в совершении уголовного преступления. Арест начинается с момента, когда свобода человека была ограничена, и продолжается до того времени, как он предстаёт перед компетентным органом, который принимает решение либо освободить его, либо оставить под стражей;

2) **задержание и предварительное заключение**, причем термином «задержание» обозначается ситуация, когда человек лишён свободы органом государственной власти (или с согласия государства) по любой причине, кроме случаев осуждения за преступление. Человека могут удерживать в государственном или частном помещении, которое он не имеет права покинуть, в том числе в полицейском участке, следственном изоляторе или под домашним арестом. Существуют разные формы содержания под стражей до суда, в том числе содержание под стражей в полицейском участке до доставки в суд и предварительное заключение. Под предварительным заключением понимается содержание под стражей, избранное судом в качестве меры пресечения.

3) **пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения или наказания**, причем под пыткой понимается *«любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняются государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия. В это определение не включаются боль или страдания, которые возникают лишь в результате законных санкций, неотделимы от этих санкций или вызываются ими случайно»*.

В документах в области прав человека отсутствует определение жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Это обусловлено намерением обеспечить людям максимально возможную защиту от нарушения их прав на физическую и психическую неприкосновенность и уважение к присущему им достоинству. В Своде принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни

¹⁰ Руководство по справедливому судопроизводству, второе издание (Amnesty International, 2014) <https://www.refworld.org/cgi-bin/texis/vtx/rwmain/opendocpdf.pdf?reldoc=y&docid=57c431c94>

было форме¹¹, говорится, что термин «жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство виды обращения или наказания» следует толковать «таким образом, чтобы обеспечить, по возможности, наиболее широкую защиту против злоупотреблений физического или психологического характера, включая содержание задержанного или находящегося в заключении лица в условиях, которые лишают его, временно или постоянно, любого из природных чувств, таких как зрение, слух, пространственная или временная ориентация».

Следует также отметить, что любое лишение свободы должно соответствовать целям защиты лица от произвола. Международные стандарты запрещают произвольные аресты, задержания и тюремное заключение. Такой запрет — важнейшее прямое следствие права на свободу. Он касается лишения свободы в любом контексте, не только в связи с обвинением в уголовном преступлении. Он распространяется на все формы лишения свободы, включая домашний арест.

Рабочая группа ООН по произвольным задержаниям, в которую входят эксперты, уполномоченные расследовать случаи произвольного лишения свободы, пояснила, что лишение свободы является произвольным в следующих обстоятельствах¹². Прежде всего, произвольным является бесосновательный арест или задержание. Кроме того, арест или задержание, разрешённые в национальном законодательстве, могут быть признаны произвольными согласно международным стандартам. Сюда относятся случаи, когда формулировки закона расплывчаты, чрезмерно широки или нарушают права человека, например, права на свободу выражения мнений, собраний или убеждений либо право на свободу от дискриминации. И, наконец, задержание может превратиться в произвольное в результате нарушения прав задержанного на справедливый суд. Насильственное исчезновение и тайное задержания произвольны сами по себе.

Комитет ООН по правам человека разъяснил, что трактовка термина «произвольный» должна быть широкой, чтобы исключить элементы неадекватности, несправедливости и непредсказуемости.

Кто задерживает

Согласно международным стандартам, арестовывать и задерживать людей, а также помещать их под стражу могут лишь лица, уполномоченные на то по закону. Причем данное требование запрещает принятую в некоторых странах практику, когда аресты и задержания осуществляют подразделения силовых структур и спецслужб, не имеющие на то законных полномочий.

¹¹ Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или тюремному заключению в какой бы то ни было форме.

Принят резолюцией 43/173 Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1988 года.

https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/detent.shtml

¹² Изложение фактов №26: Рабочая группа по произвольным задержаниям (УВКПЧ ООН, 2000 г.)

<https://www.ohchr.org/ru/publications/fact-sheets/fact-sheet-no-26-working-group-arbitrary-detention>

И что еще крайне важно, что личности тех, кто производит аресты или иным способом лишает людей свободы, должно быть легко установить, например, посредством нашивок с именами или легко различимых опознавательных номеров.

Право на то, чтобы быть информированным

Согласно международным стандартам задерживаемому всегда следует сообщать о причинах ареста или задержания, а также о его правах, в том числе о праве на адвоката. Лиц, взятых под стражу, нужно в кратчайшие сроки извещать обо всех обвинениях, выдвинутых против них. Эта информация необходима, чтобы человек смог оспорить законность ареста или задержания, а в случае предъявлений обвинений - начать готовиться к защите.

Главный смысл данного требования заключается в том, чтобы человек смог оспорить своё задержание, если считает его незаконным или безосновательным. Поэтому причины должны быть конкретными. Должно быть чётко указано, согласно какому закону и на основании какой фактической информации человека арестовывают или задерживают. Это означает необходимость доводить до сведения каждого арестованного основные юридические и фактические основания его ареста на простом, не специальной языке, который тот понимает. При этом от сотрудника, осуществляющего арест, не требуется подробно излагать все обвинения в момент ареста, но, если человек подозревается более чем в одном преступлении, власти обязаны хотя бы в минимальной степени сообщить о каждом из преступлений, которые расследуются и могут послужить основанием для задержания.

Международные стандарты четко устанавливают, что причины ареста необходимо сообщать незамедлительно, то есть в момент самого ареста. Кроме этого, согласно этим стандартам, всякому арестованному или задержанному необходимо сообщать о его правах и о том, как он может их реализовать.

В них по-разному определяются требования к уведомлению о правах, но они включают:

- право известить третье лицо;
- право на адвоката;
- право на медицинскую помощь;
- право оспорить законность задержания;
- право не свидетельствовать против себя, в том числе право не отвечать на вопросы;
- право пожаловаться на жестокое обращение или условия содержания.

Право на адвоката

Особо надо выделить право на адвоката. Согласно международным стандартам каждый человек, который лишён свободы или которому грозит обвинение в уголовном преступлении, имеет право на помощь адвоката в отстаивании своих прав и подготовке защиты. Если у человека нет выбранного им самим адвоката, он имеет право на эффективную, квалифицированную помощь назначенного адвоката, когда того требуют интересы правосудия. Назначенный адвокат предоставляется бесплатно, если у человека нет

денег на гонорар. Задержанные должны получать доступ к помощи адвоката с того момента, как их взяли под стражу, в том числе во время допроса. Необходимо предоставлять достаточно времени и создавать условия для общения с адвокатом в конфиденциальной обстановке.

Право на досудебную помощь адвоката включает в себя следующие права:

- на доступ к помощи адвоката;
- на выделение времени для консультаций с адвокатом в конфиденциальной обстановке;
- на присутствие адвоката во время допросов и возможность консультироваться с ним во время допросов.

Как уже отмечалось, арестованным и задержанным необходимо предоставлять доступ к помощи адвоката, как только их лишили свободы. По общему правилу, в соответствии с правом на справедливый суд, задержанному должно быть позволено получать юридическую помощь сразу после того, как он взят под стражу фактически, в том числе на первоначальных этапах полицейского расследования, причем право на доступ к помощи адвоката должно действовать даже до того, как человека официально объявили подозреваемым.

Даже в тех международных стандартах, которые разрешают задержку в доступе к помощи адвоката, ясно говорится, что она допустима лишь в исключительных обстоятельствах. Такие обстоятельства должны быть описаны в законе и сводиться к отдельным случаям, когда это совершенно необходимо для поддержания безопасности и соблюдения порядка. Подобное решение должно приниматься судебными или иными органами. При этом даже в подобных случаях доступ к юридической помощи должен быть предоставлен не позднее 48 часов после ареста или задержания, а Специальный докладчик ООН по вопросу о пытках отметил, что любое арестованное лицо должно иметь возможность получить юридическую помощь со стороны адвоката не позднее, чем через 24 часа после ареста.

Причем отмечается, что право на адвоката, в том числе до суда, в общем случае означает, что человек имеет право выбирать адвоката по своему усмотрению. В международных стандартах особо оговаривается право на помощь выбранного адвоката в досудебный период.

И, поскольку каждый имеет право на квалифицированную юридическую помощь, адвокаты, в том числе назначаемые, должны работать свободно и усердно в соответствии с законом, а также общепризнанными стандартами и этикой профессии юриста. Они обязаны разъяснять клиентам их юридические права и обязанности, равно как и механизмы работы правовой системы. Им следует помогать клиентам всеми подходящими способами, предпринимая необходимые шаги для защиты прав и интересов клиентов. Отстаивая права подзащитных и способствуя отправлению правосудия, адвокаты должны стремиться к укреплению прав человека, зафиксированных в национальном и международном праве.

Международные стандарты устанавливают, что должна соблюдаться конфиденциальность коммуникаций и консультаций, которые происходят во время работы адвоката со своим

клиентом. Право на конфиденциальное сообщение с адвокатом распространяется на всех людей, в том числе арестованных или задержанных по обвинению в уголовном преступлении. Правительства обязаны гарантировать, что консультации задержанных с адвокатами и сообщения между ними не будут задерживаться, перехватываться и цензурироваться. Для этого во всех полицейских участках и местах содержания под стражей, включая сельские районы, должны быть созданы условия для конфиденциального общения и встреч арестованных и задержанных с адвокатами (в том числе по телефону).¹²⁸ Эти условия должны обеспечивать конфиденциальность как устных, так и письменных коммуникаций между человеком и его адвокатом.

Право на связь с внешним миром

Люди, взятые под стражу, имеют право известить третье лицо о своём аресте или задержании и о месте, где они содержатся. У задержанных есть право без задержек встречаться с родственниками, адвокатами, врачами, работниками судов, а если задержанный - иностранец, то с сотрудниками консульств или компетентных иностранных организаций.

Право задержанных на сообщение с внешним миром и свидания – основополагающая гарантия защиты от нарушений прав человека, включая пытки, жестокое обращение и насильственные исчезновения. От реализации этого права зависит способность обвиняемого к подготовке своей защиты, и его соблюдение необходимо для обеспечения права на частную и семейную жизнь и права на здоровье.

Комитет ООН по правам человека постановил, что в законодательстве должно быть закреплено право лиц, находящихся под стражей в полиции и в предварительном заключении, встречаться с врачами, родственниками и адвокатами

У каждого арестованного, задержанного и заключённого есть право проинформировать самостоятельно или через представителей властей кого-либо во внешнем мире о своём взятии под стражу и о месте, в котором он содержится. Они также имеют право сообщить третьему лицу о своём переводе из одного места содержания под стражей в другое.

Право уведомить третью сторону о задержании должно принципиально гарантироваться с момента взятия под стражу. Третье лицо необходимо информировать немедленно или по крайней мере - в кратчайшие сроки. В исключительных случаях, при исключительных обстоятельствах расследования уведомление может откладываться. Вместе с тем, требуется, чтобы все исключения были чётко определены в законе, и они должны быть совершенно необходимы для проведения эффективного расследования и иметь строгие временные ограничения. Любые задержки такого рода не могут превышать нескольких дней. Все подобные задержки должны сопровождаться гарантиями, включая составление письменных протоколов с описанием их причин и согласование с руководителем полиции, не имеющим отношения к данному делу, прокурором или судьёй.

Содержание под стражей без связи с внешним миром создаёт благоприятные условия для пыток, жестокого обращения и насильственных исчезновений. В зависимости от обстоятельств оно само по себе может являться пыткой или разновидностью жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения.

Право видеться с врачами и получать медицинскую помощь под стражей в полиции

Лица, лишённые свободы, имеют право на то, чтобы как можно скорее быть осмотренными врачом, а при необходимости - получить бесплатную медицинскую помощь и лечение. Это право - неотъемлемая часть обязанности властей соблюдать право на здоровье и уважать человеческое достоинство.

Комитет ООН против пыток и Подкомитет по предупреждению пыток подчёркивали, что врачи, проводящие обязательные осмотры в полицейских участках, не должны подчиняться руководству полиции, а должны выбираться самими задержанными.

Для соблюдения конфиденциальности медицинские осмотры, в общем случае, должны проводиться вне пределов видимости и слышимости сотрудников полиции. Однако в исключительных случаях по просьбе врача могут рассматриваться особые меры безопасности, например, возможность позвать сотрудника полиции или нахождение его в пределах видимости, но вне зоны слышимости. Все такие меры врачу следует отражать в протоколе медицинского освидетельствования.

НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И НЕКОТОРАЯ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ ЛИЦ, ЗАДЕРЖАННЫХ И СОДЕРЖАЩИХСЯ ПОД СТРАЖЕЙ В ХОДЕ И ПОСЛЕ ЯНВАРСКИХ СОБЫТИЙ 2022 ГОДА

Выше были перечислены минимальные международные стандарты обеспечения права на свободу и личную неприкосновенность, которые, как далее будет показано, в той или иной степени отражены в национальном законодательстве Республики Казахстан. Однако, как показало проведенное исследование, эти стандарты в значительной мере не соблюдались в правоприменительной практике.

Задержание

Согласно подпункту 29) статьи 7 Уголовно-процессуального кодекса РК¹³ (УПК РК), *«фактическое задержание – ограничение свободы задержанного лица, включая свободу передвижения, принудительное удержание в определенном месте, принудительное доставление в органы дознания и следствия (захват, закрытие в помещении, принуждение пройти куда-либо или остаться на месте и так далее), а также какие-либо иные действия, существенно ограничивающие личную свободу человека, с момента с*

¹³ Кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года №231-V ЗРК. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан с изменениями и дополнениями на 01.07.2022 г. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>

точностью до минуты, когда указанные ограничения стали реальными, независимо от придания задержанному какого-либо процессуального статуса или выполнения иных формальных процедур».

Согласно части 5 статьи 48 УПК РК «при задержании лица по подозрению в совершении уголовного правонарушения срок исчисляется с момента (часа с точностью до минуты) фактического применения этой меры».

А согласно части 2 статьи 14 УПК РК «без санкции суда лицо может быть подвергнуто задержанию на срок не более сорока восьми часов, а несовершеннолетний – на срок не более двадцати четырех часов, за исключением случаев, когда настоящим Кодексом прямо предусмотрена допустимость задержания лица без санкции суда на срок не более семидесяти двух часов».

Наконец, согласно части 5 статьи 128 УПК РК «срок задержания лица, подозреваемого в совершении уголовного правонарушения, исчисляется с момента фактического задержания и не может превышать семьдесят два часа».

Причем согласно части 2 статьи 131 УПК РК «в срок, указанный в части первой статьи 129 настоящего Кодекса [то есть, три часа], должностное лицо органа дознания, дознаватель, следователь составляют протокол задержания». А в соответствии с частью 3 статьи 131 УПК РК «о произведенном задержании лицо, осуществляющее досудебное расследование, обязано письменно сообщить прокурору в течение двенадцати часов с момента составления протокола задержания».

По данным проведенного исследования в более чем половине случаев (52%) фактическое задержание не фиксировалось, а время задержания, указанное в протоколе задержания, не соответствовало времени фактического задержания в 60% случаев. Причем разница между временем фактического задержания и временем задержания, указанным в протоколе задержания, составляла от нескольких часов до восьми дней. Протокол задержания составлялся позднее определенных законом трех часов в 59% случаев. Возникает вопрос, каким образом лица, осуществляющие досудебное расследование, письменно сообщали прокурору о произведенном задержании в течение установленных законом 12 часов, и как органы прокуратуры осуществляли надзор за действиями органов досудебного расследования, если разница между временем фактического задержания и указанным в протоколе составляла до 8 дней и почти в 60% случаев протокол составлялся позднее определенного законом срока.

Само задержание осуществлялось сотрудниками не в форме в 24% случаев и в 8% это осталось неизвестным. И хотя задержание могли осуществлять сотрудники правоохранительных органов в штатском, нужно отметить, что удостоверение не предъявлялось в 43% случаев и еще в 30% случаев это осталось неизвестным. При этом

согласно подпункту 1) пункта 5 Закона РК «Об органах внутренних дел»¹⁴ *«сотрудники при реализации полномочий органов внутренних дел обязаны: 1) представиться и предъявить служебное удостоверение при обращении к физическим лицам...»*.

Почти в половине случаев при задержании не было никаких свидетелей, и при этом в 90% случаев задержание не фиксировалось на видео.

И хотя согласно подпункту 4 пункта 5 Закона РК «Об органах внутренних дел» *«сотрудники при реализации полномочий органов внутренних дел обязаны: ... соблюдать права и законные интересы физических лиц, не применять пытки, насилие, жестокое, бесчеловечное, унижающее достоинство обращение, умышленное причинение физической боли и нравственного страдания»* в 63% случаев при задержании применялась сила. При отсутствии очевидцев и/или видеозаписи задержания определить обоснованность применения силы не представляется возможным.

При этом согласно статье 59 Закона РК «О правоохранительной службе»¹⁵ *«огнестрельное и иное оружие, специальные средства и физическая сила применяются в целях прекращения общественно опасных деяний, задержания и доставления в правоохранительные органы лиц, их совершивших, с учетом характера правонарушений и конкретных ситуаций»*.

Статья 60 этого Закона регламентирует применение специальных средств и физической силы: *«1. Сотрудники имеют право применять физическую силу, в том числе боевые приемы борьбы, а также специальные средства, в том числе наручники, резиновые палки, слезоточивые вещества, светозвуковые устройства отвлекающего воздействия, устройства для вскрытия помещений, принудительной остановки транспорта, водометы, служебных животных, бронемашины и другие специальные транспортные средства, перечень которых определяется Правительством Республики Казахстан, для:*

1) отражения нападений на физических лиц, сотрудников и иных лиц, выполняющих служебный или общественный долг по охране общественного порядка, обеспечению общественной безопасности и противодействию преступности;

2) освобождения заложников, пресечения массовых беспорядков и групповых нарушений общественного порядка (групповых нарушений установленного режима содержания в учреждениях уголовно-исполнительной системы), а также противоправных действий при побеге или задержании бежавших из исправительных учреждений и следственных изоляторов осужденных, подозреваемых и обвиняемых;

3) отражения нападения на здания, помещения, сооружения, транспортные средства, земельные участки, принадлежащие физическим лицам, организациям и государственным органам, а равно для освобождения их от захвата;

4) задержания правонарушителей (осужденных, подозреваемых, обвиняемых и лиц, совершивших административные правонарушения), если они оказывают неповиновение или

¹⁴ Закон Республики Казахстан от 23 апреля 2014 года №199-V ЗРК «Об органах внутренних дел Республики Казахстан» с изменениями и дополнениями на 27.06.2022 г. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000199>

¹⁵ Закон Республики Казахстан от 06 января 2011 года №380-IV ЗРК «О правоохранительной службе» с изменениями и дополнениями на 11.07.2022 г. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1100000380>

сопротивление сотрудникам, иным лицам, выполняющим возложенные на них обязанности по охране общественного порядка, обеспечению общественной безопасности, для их доставления в правоохранительные органы, конвоирование и охрану задержанных, заключенных под стражу лиц, а также лиц, подвергнутых административному аресту, осужденных, подозреваемых и обвиняемых либо если имеются достаточные основания полагать, что они могут совершить побег или причинить вред окружающим или себе, а также в отношении лиц, умышленно препятствующих сотрудникам в осуществлении возложенных на них законом обязанностей;

5) отражения нападения с целью самозащиты сотрудником или защиты членов своей семьи при реальной угрозе причинения ему и (или) им тяжкого вреда здоровью или жизни;

6) необходимой обороны, крайней необходимости;

7) доставления правонарушителей, если это необходимо в целях пресечения правонарушения, установления личности правонарушителя, а также составления протокола об административном правонарушении при невозможности составить его на месте, если составление протокола является обязательным;

8) остановки транспортных средств путем их повреждения, если водитель не подчиняется законным требованиям сотрудника остановиться».

А согласно статье 62 этого Закона:

«1. Огнестрельное и иное оружие, специальные средства, физическая сила применяются исходя из складывающейся обстановки в случаях, предусмотренных настоящим Законом.

2. Сотрудники обязаны проходить специальную подготовку, периодическую проверку на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного и иного оружия, специальных средств и физической силы. ...

4. При применении огнестрельного и иного оружия, специальных средств, физической силы сотрудники обязаны:

1) предупредить о намерении их применить, предоставив при этом лицам, в отношении которых предполагается применить огнестрельное и иное оружие, специальные средства, физическую силу, достаточно времени для выполнения своих требований, за исключением тех случаев, когда промедление в применении огнестрельного и иного оружия, специальных средств, физической силы создает непосредственную опасность жизни и здоровью граждан, сотрудников, может повлечь иные тяжкие последствия или когда в создавшейся обстановке такое предупреждение является неуместным или невозможным.

В случае применения огнестрельного и иного оружия, специальных средств и физической силы в составе подразделения (группы) указанное предупреждение делают руководитель подразделения (группы) либо старший по специальному званию, классному чину, квалификационному классу;

2) принять необходимые меры для обеспечения безопасности физических лиц, оказания неотложной медицинской помощи пострадавшим;

3) незамедлительно доложить непосредственному руководителю о применении огнестрельного и иного оружия, специальных средств, физической силы.

5. О каждом случае применения огнестрельного и иного оружия, специальных средств, физической силы, повлекшем гибель людей или иные тяжкие последствия, незамедлительно информируется прокурор.

6. Применение огнестрельного и иного оружия, специальных средств и физической силы сотрудниками с превышением полномочий влечет за собой ответственность, установленную законом».

Информирование

Согласно части 3 статьи 14 УПК РК «Каждому задержанному немедленно сообщаются основания задержания, а также в совершении какого деяния, предусмотренного уголовным законом, он подозревается».

Часть 1 статьи 131 УПК РК гарантирует, что «при задержании лица по подозрению в совершении уголовного правонарушения должностное лицо органа уголовного преследования устно объявляет лицу по подозрению в совершении какого уголовного правонарушения оно задержано, разъясняет ему право на приглашение защитника, право хранить молчание и то, что сказанное им может быть использовано против него в суде».

И согласно подпунктам 2) и 3) пункта 5 Закона РК «Об органах внутренних дел», «сотрудники при реализации полномочий органов внутренних дел обязаны: ... сообщить лицу после задержания основания его задержания, разъяснить, что он имеет право не свидетельствовать против себя и близких родственников, право на один телефонный звонок и защитника; сообщать о задержании физического лица его близким родственникам...».

Однако, согласно исследованию, основания задержания сообщались только в 21% случаев, а в 71% случаев в нарушение законодательства этого сделано не было. При этом в 8% случаев это осталось неизвестным. Права задержанного не разъяснялись в 73% случаев.

Более того, согласно части 2 статьи 64 УПК РК «орган уголовного преследования в момент задержания незамедлительно до начала производства любых следственных действий с участием подозреваемого обязан разъяснить подозреваемому его права, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается отметка в протоколе задержания, протоколе допроса подозреваемого и постановлениях о признании лица подозреваемым и квалификации деяния подозреваемого».

Однако, согласно результатов анкетирования, в 63% случаев права не разъяснялись и при составлении протокола задержания, то есть, несмотря на то, что в форме протокола задержания эти права записаны, внимания задержанных на это обращали и их не зачитывали. В еще 13% случаев это осталось неизвестным.

Согласно части 3 статьи 64 УПК РК «в случае задержания подозреваемого он должен быть допрошен не позднее двадцати четырех часов с момента составления протокола задержания при обеспечении права на свидание наедине и конфиденциально до первого допроса с избранным им или назначенным защитником. Задержанный подозреваемый вправе немедленно сообщить по телефону или иным способом по месту

своего жительства или работы о своем задержании и месте содержания. При наличии оснований полагать, что сообщение о задержании может воспрепятствовать досудебному расследованию, должностное лицо органа уголовного преследования, осуществляющее задержание, может произвести уведомление совершеннолетних членов семьи, близких родственников задержанного самостоятельно. Такое уведомление должно быть произведено безотлагательно. О факте такого сообщения делается отметка в протоколе задержания, где указываются время и способ сообщения о задержании».

К тому же согласно подпункту 3) пункта 5 Закона РК «Об органах внутренних дел» «сотрудники при реализации полномочий органов внутренних дел обязаны: «... *разъяснить [задержанному], что он имеет право не свидетельствовать против себя и близких родственников, право на один телефонный звонок и защитника; сообщать о задержании физического лица его близким родственникам...*».

Однако, несмотря на эти процессуальные гарантии, в 76% случаев задержанный не мог связаться с адвокатом по своему выбору, а в 71% не мог воспользоваться правом «на звонок». Более того, в отношении тех лиц, которые были задержаны в первые дни январских событий ни адвокаты, ни родственники не могли получить доступ к задержанным в течение нескольких дней со ссылкой на чрезвычайное положение.

Доставление

Согласно частям 1, 2 статьи 129 УПК РК «*доставление – мера процессуального принуждения, применяемая на срок не более трех часов в целях выяснения причастности лица к уголовному правонарушению. При подтверждении причастности лица к уголовному правонарушению орган уголовного преследования вправе осуществить задержание в при этом срок доставления включается в общий срок задержания, предусмотренный частью четвертой статьи 131 УПК РК*».

Согласно результатам исследования, доставление осуществлялось в полицейской машине в 46% случаев, а в 41% - в других транспортных средствах и в 13% случаев это осталось неизвестным.

В 35% случаев доставление осуществлялось оперативно, в то время как в 33% случаев это происходило с неоправданными задержками и в 32% случаев это осталось невыясненным.

В 33% случаев задержанных содержали до оформления протокола в другом месте, то есть, в других участках полиции или вообще в непригодных для содержания под стражей помещениях.

При этом после доставления задержанных регистрировали в книге учета доставленных лиц только в 22% случаев и в 54% - это осталось невыясненным.

Необходимо отметить, что согласно пункту 2) статьи 5 Закона РК «О порядке и условиях содержания лиц в специальных учреждениях, специальных помещениях, обеспечивающих временную изоляцию от общества»¹⁶, основаниями помещения лиц в специальные учреждения являются: «...помещение в изолятор временного содержания задержанных по подозрению в совершении уголовных правонарушений осуществляется по протоколу задержания, составленному следователем либо дознавателем».

Доступ к юридической и медицинской помощи

Согласно части 4 статьи 68 УПК РК «в случае задержания или заключения под стражу, если явка защитника, избранного подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, осужденным, оправданным невозможна в течение двадцати четырех часов, орган, ведущий уголовный процесс, предлагает подозреваемому, подсудимому, осужденному, оправданному пригласить другого защитника, а в случае отказа принимает меры к назначению защитника через профессиональную организацию адвокатов или ее структурные подразделения».

Как уже отмечалось, согласно части 3 статьи 64 УПК РК «в случае задержания подозреваемого он должен быть допрошен не позднее двадцати четырех часов с момента составления протокола задержания при обеспечении права на свидание наедине и конфиденциально до первого допроса с избранным им или назначенным защитником».

Кроме того, согласно статье 17 Закона РК «О порядке и условиях содержания лиц в специальных учреждениях, специальных помещениях, обеспечивающих временную изоляцию от общества», «с момента задержания подозреваемым, обвиняемым и подсудимым предоставляются свидания с защитником наедине и конфиденциально. Количество и продолжительность свиданий не ограничиваются».

Согласно проведенному исследованию в 62% случаев конфиденциальное свидание с адвокатом не обеспечивалось в течение первых 24 часов, поскольку адвокаты вообще не могли получить доступ к задержанным. В 73% случаев вначале юридическая помощь оказывалась адвокатом по назначению, поскольку задержанные не могли связаться с адвокатами своего выбору или выбору их родственников.

После этого в ряде случаев задержанные прибегали к помощи адвокатов по соглашению, поскольку были серьезные нарекания в отношении качества юридической помощи, оказываемой адвокатами по назначению, в том числе несовершеннолетним задержанным. Исследование показывает, что ряд адвокатов по назначению не информировали родственников задержанных, зачастую не обжаловали постановления о мере пресечения, не предпринимали шагов по инициированию расследования сообщений о пытках и т.д.

¹⁶ Закон Республики Казахстан от 30 марта 1999 года №353-І «О порядке и условиях содержания лиц в специальных учреждениях, специальных помещениях, обеспечивающих временную изоляцию от общества» с изменениями и дополнениями на 01.07.2022 г. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000353>

И что еще привлекло внимание, так это то, что в целом ряде случаев при заполнении анкет адвокаты указывали, что им неизвестно о том, предъявлялось ли удостоверение сотрудником полиции при задержании (в 30% случаев), разъяснялись ли основания задержания (в 7%), разъяснялись ли права (в 5%), было ли оперативным доставление задержанного (в 32%), был ли задержанный зарегистрирован в журнале доставленных (в 54%), был ли своевременно составлен протокол задержания (в 13%), соответствовало ли время задержания, указанное в протоколе, времени фактического задержания (в 12%), разъяснялись ли права задержанному при составлении протокола (в 13%), была ли предоставлена задержанному возможность конфиденциальной беседы с адвокатом до первого допроса (в 30%).

Как нам представляется, эти результаты исследования свидетельствуют о том, что зачастую рядом адвокатов эти процессуальные нарушения не рассматриваются как что-то важное, на что нужно обращать внимание, потому что в уголовном процессе в Казахстане доминируют нормы материального, а не процессуального права. То есть, важнее обращать внимание на обстоятельства события преступления, на материальные доказательства, а некоторые нарушения процедуры органами досудебного расследования не так важны с точки зрения эффективной защиты подозреваемого.

Согласно части 2 статьи 131 УПК РК и части 1 статьи 129 УПК РК в течение трех часов с момента фактического задержания *«должностное лицо органа дознания, дознаватель, следователь должны составить протокол задержания»*. При этом *«задержанный (подозреваемый) подлежит освидетельствованию в порядке, предусмотренном статьей 223 УПК РК для установления общего состояния его здоровья и наличия телесных повреждений»*, а в *«протоколе задержания указываются сведения о состоянии здоровья задержанного»* и к нему *«прилагается заключение медицинского освидетельствования»*. Однако в 60% случаев никакого медицинского освидетельствования не осуществлялось и еще в 22% случаев это осталось неизвестным.

В то же время в 55% случаев, по словам задержанных, в ходе доставления их избивали и в 65% случаев они рассказали об этом и других нарушениях в ходе задержания адвокату.

Санкционирование меры пресечения

Согласно пункту 2 статьи 14 УПК РК *«без санкции суда лицо может быть подвергнуто задержанию на срок не более сорока восьми часов, а несовершеннолетний – на срок не более двадцати четырех часов, за исключением случаев, когда настоящим Кодексом прямо предусмотрена допустимость задержания лица без санкции суда на срок не более семидесяти двух часов»*.

Однако, более чем в половине случаев это требование законодательства не было выполнено. Из опрошенных только в 2% случаев мера пресечения не выбиралась, в 2% случаев была выбрана подписка о невыезде, еще в 2% случаев – домашний арест, а в 94% случаев – содержание под стражей. При этом в 60% случаев позднее мера пресечения была изменена с содержания под стражей на подписку о невыезде или домашний арест.

Содержание под стражей

В отличие от обеспечения права на медицинскую помощь (медицинский осмотр) незамедлительно после задержания, когда это право, как минимум, в 60% случаев не обеспечивалось, при помещении под стражу в следственный изолятор задержанные осматривались медработниками в 72% случаев, а в 10% случаев это осталось невыясненным. При этом в 43% случаев были зафиксированы телесные повреждения, а в 36% случаев это осталось невыясненным.

Родственники были своевременно извещены о месте содержания под стражей после доставления в следственные изоляторы в 55% случаев, однако, в 30% случаев были эпизоды содержания задержанных инкоммуникадо, и в 13% случаев это осталось невыясненным.

Условия содержания по стражей, как на начальной стадии, так и после доставления в следственные изоляторы, оцениваются задержанными, их адвокатами и родственниками негуманными более, чем в 65% случаев и это осталось невыясненным в 8% случаев.

В 20% случаев задержанные, ранее несудимые, содержались вместе с судимыми и в 35% случаев это осталось невыясненным.

В 68% случаев встречи с адвокатами были регулярными, и в 72% случаев адвокаты обжаловали постановление суда об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей. Содержание по стражей продлевалось в 57% случаев, но более чем в 50% случаев мера пресечения была изменена на домашний арест или подписку о невыезде.

Досудебное расследование

По данным исследования следственные действия осуществлялись в присутствии адвоката в 76% случаев, но при этом ходатайства стороны защиты полностью не удовлетворялись в 22% случаев и лишь частично в 41% случаев. При этом в 65% случаев адвокаты обжаловали проводимые в отношении их подзащитных следственные действия и нарушения в ходе них. Однако эти жалобы удовлетворялись только в 10% случаев, а еще в 30% случаев были удовлетворены лишь отдельные жалобы. Причем в 60% случаев не было удовлетворено ни одной жалобы.

Применение пыток и жестокого обращения

В 71% случаев в результате анкетирования было установлено, что в отношении задержанных применялись пытки. В 83% случаев адвокаты подавали жалобы на пытки. В 83% случаев по этим жалобам проводились проверки и в 77% случаев можно было установить подозреваемых, но какие-то результаты в виде установления статуса потерпевшего жертве пыток и задержания подозреваемых были получены только в 18% случаев.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Хотя составленная анкета и проведенный опрос отвечают требованиям валидности и релевантности, выборку на основе анкетирования 63 адвокатов (а в некоторых случаях задержанных или их родственников), нельзя назвать в достаточной мере репрезентативной, поскольку в целом в ходе и после январских событий было задержано более 10 000 человек, несколько сотен были задержаны на несколько суток, и ко многим из них была применена мера пресечения в виде содержания под стражей. Тем не менее опросом было охвачено примерно 10-20% тех, кто был помещен под стражу, в семи регионах страны, что позволяет оценить и выявить некоторые системные проблемы с соблюдением прав на свободу и личную неприкосновенность, на справедливый судебный процесс (на стадии досудебного расследования), на юридическую помощь и на свободу от пыток и жестокого обращения.

В связи с этим ниже приводятся выводы и рекомендации по результатам анализа, которые, не претендуя на строгость социологического исследования, тем не менее дают пищу для размышлений и указывают на необходимость серьезных законодательных, институциональных и практических реформ с целью обеспечения соблюдения прав задержанных.

Задержание

Как уже отмечалось, часть 2 статьи 14 УПК РК содержит весьма четкое определение фактического задержания, которое означает *«ограничение свободы задержанного лица, включая свободу передвижения, принудительное удержание в определенном месте, принудительное доставление в органы дознания и следствия (захват, закрытие в помещении, принуждение пройти куда-либо или остаться на месте и так далее), а также какие-либо иные действия, существенно ограничивающие личную свободу человека, с момента с точностью до минуты, когда указанные ограничения стали реальными, независимо от придания задержанному какого-либо процессуального статуса или выполнения иных формальных процедур»*. Согласно части 5 статьи 48 УПК РК *«при задержании лица по подозрению в совершении уголовного правонарушения срок исчисляется с момента (часа с точностью до минуты) фактического применения этой меры»*.

За задержанием следует доставление, согласно части 1 статьи 129 УПК РК, – *«мера процессуального принуждения, применяемая на срок не более трех часов в целях выяснения причастности лица к уголовному правонарушению»*. Причем согласно части 2 статьи 131 УПК РК *«в срок, указанный в части первой статьи 129 настоящего Кодекса [то есть, три часа], должностное лицо органа дознания, дознаватель, следователь составляют протокол задержания»*.

Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан содержит более или менее четкую процедуру в отношении задержанных, которая начинается с момента фактического задержания, продолжается доставлением, записью в

книге учета доставленных лиц, причем в течение трех часов должен быть составлен протокол задержания, в течение двенадцати часов о задержании должен быть письменно уведомлен прокурор, и регистрацией задержанного при соблюдении всех процессуальных гарантий.

И дальше все сроки исчисляются с момента фактического задержания, в частности согласно части 2 статьи 14 УПК РК *«без санкции суда лицо может быть подвергнуто задержанию на срок не более сорока восьми часов, а несовершеннолетний – на срок не более двадцати четырех часов, за исключением случаев, когда настоящим Кодексом прямо предусмотрена допустимость задержания лица без санкции суда на срок не более семидесяти двух часов»*.

Как показало исследование, существует серьезный пробел, с точки зрения правоприменительной практики, в отношении фиксации времени фактического задержания и его отражения в протоколе задержания.

Несмотря на то, что форма протокола задержания включает в себя как время его составления (с точностью до минуты), так и указание на время фактического задержания (с точностью до минуты), с которого начинают исчисляться все сроки, фиксация времени фактического задержания осуществлялась с нарушениями в 60% случаев, а разница между временем фактического задержания и временем, указанным в протоколе задержания, достигала восьми дней.

К тому же при задержании не предъявлялось удостоверение сотрудника (в 43% случаев и еще в 30% - это осталось неизвестным), не сообщались основания задержания (в 71% случаев), не разъяснялись права (в 73% случаев) и применялась сила (в 63% случаев). При этом в 90% случаев задержание не фиксировалось на видео.

В связи с этим рекомендуется в протоколе задержания указывать соблюдение требований действующего законодательства о том, что сотрудник полиции должен представиться и предъявить удостоверение личности, время фактического задержания, сообщение оснований задержания, разъяснение прав задержанного - на основании данных видеорегистратора. В случае отключения видеорегистратора и/или несоблюдения вышеуказанных требований законодательства в протоколе должна делаться специальная отметка, проводиться служебная проверка и в случае выявления нарушений, в зависимости от их серьезности, сотрудник правоохранительных органов должен привлекаться к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности.

Доставление

В связи с тем, что, согласно результатам исследования, в 41% случаев доставление осуществлялось не в полицейских транспортных средствах, в 33% случаев оно происходило с неоправданными задержками и в 33% случаев задержанных содержали до оформления протокола в другом месте, то есть, в других участках полиции или вообще в

неприспособленных для содержания под стражей помещениях, а в книге учета доставленных лиц их записывали только в 22% случаев (в 54% - это осталось невыясненным), очевидно, что процедура доставления и регистрации задержанных должна быть улучшена. Возможно, имеет смысл добавить в протокол задержания строку, в которой указывать, помимо точного времени доставления, согласно книге учета доставленных лиц, иные сведения, касающиеся того, кем и каким образом данное лицо было доставлено.

Информирование

Несмотря на то, что часть 3 статьи 14 УПК РК, часть 1 статьи 131 УПК РК, подпункты 2) и 3) пункта 5 Закона РК «Об органах внутренних дел» содержат гарантии информирования задержанного, непосредственно при фактическом задержании, об основаниях задержания, праве хранить молчание, правах на адвоката по своему выбору и сообщении родственникам или иным лицам по его выбору о задержании, согласно исследованию, основания задержания сообщались только в 21% случаев, а права задержанного не разъяснялись в 73% случаев.

Более того, несмотря на гарантии, содержащиеся в части 2 статьи 64 УПК РК, согласно результатам анкетирования, в 63% случаев права не разъяснялись и при составлении протокола задержания, в 76% случаев задержанный не мог связаться с адвокатом по своему выбору, а в 71% не мог воспользоваться правом «на звонок».

Таким образом, необходимо обеспечить, чтобы информирование об основаниях задержания, праве хранить молчание, правах на адвоката по своему выбору и сообщении родственникам или иным лицам по выбору задержанного о задержании осуществлялось устно непосредственно при фактическом задержании и подтверждалось данными видеорегистратора. Об этом должна быть запись в протоколе задержания, где это же информирование должно быть осуществлено в письменном виде. В случае отключения видеорегистратора и/или несоблюдения вышеуказанных требований законодательства об информировании в протоколе должна делаться специальная отметка, проводиться служебная проверка и в случае выявления нарушений, в зависимости от их серьезности, сотрудник правоохранительных органов должен привлекаться к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности.

Доступ к юридической и медицинской помощи

Как было отмечено выше, в 62% случаев конфиденциальное свидание с адвокатом не обеспечивалось в течение первых 24 часов, поскольку адвокаты вообще не могли получить доступ к задержанным. В отношении тех лиц, которые были задержаны в первые дни январских событий адвокаты не могли получить доступ к задержанным в течение нескольких дней со ссылкой на чрезвычайное положение. Это явилось прямым нарушением конституционных гарантий, закрепленных в статье 13 Конституции РК, согласно которой «каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно». А согласно

пункту 3 статьи 39 Конституции РК «...ни в каких случаях не подлежат ограничению права и свободы, предусмотренные статьями ... 13–15... Конституции».

В 73% случаев вначале юридическая помощь оказывалась адвокатом по назначению, поскольку задержанные не могли связаться с адвокатами своего выбору или выбору их родственников. В ряде случаев задержанные прибегали к помощи адвокатов по соглашению, поскольку были серьезные нарекания в отношении качества юридической помощи, оказываемой адвокатами по назначению, в том числе несовершеннолетним задержанным. Ряд адвокатов по назначению не информировали родственников задержанных, зачастую не обжаловали постановления о мере пресечения, не предпринимали шагов по инициированию расследования сообщений о пытках и т.д.

В целом ряде случаев при заполнении анкет адвокаты указывали, что им неизвестно о том, предъявлялось ли удостоверение сотрудником полиции при задержании (в 30% случаев), разъяснялись ли основания задержания (в 7%), разъяснялись ли права (в 5%), было ли оперативным доставление задержанного (в 32%), был ли задержанный зарегистрирован в книге учета доставленных (в 54%), был ли своевременно составлен протокол задержания (в 13%), соответствовало ли время задержания, указанное в протоколе, времени фактического задержания (в 12%), разъяснялись ли права задержанному при составлении протокола (в 13%), была ли предоставлена задержанному возможность конфиденциальной беседы с адвокатом до первого допроса (в 30%).

Как нам представляется, эти результаты исследования свидетельствуют о том, что зачастую рядом адвокатов эти процессуальные нарушения не рассматриваются как что-то важное, на что нужно обращать внимание, потому что в уголовном процессе в Казахстане доминируют нормы материального, а не процессуального права. То есть, важнее обращать внимание на обстоятельства события преступления, на материальные доказательства, а некоторые нарушения процедуры органами досудебного расследования не так важны с точки зрения эффективной защиты подозреваемого.

В связи с этим рекомендуется МВД РК, Генеральной прокуратуре РК и Уполномоченному по правам человека РК совместно с Республиканской коллегией адвокатов обсудить результаты настоящего исследования в части обеспечения соответствующего международным стандартам доступа адвокатов к задержанным, обеспечения квалифицированной юридической помощи и выработать предложения в о внесении необходимых изменений в действующее законодательство, внутренние документы адвокатуры и правоприменительную практику.

Поскольку, согласно международным стандартам, к гарантиям защиты от произвольного задержания, а также от пыток и жестокого обращения относится доступ задержанного к адвокату сразу же после задержания и до проведения любого расспроса органами власти без каких-либо оговорок, необходимо в законодательстве Республики Казахстан о чрезвычайном положении, в соответствии с Конституцией РК, закрепить

положение о том, что введение чрезвычайного положения не может лишить задержанного права на квалифицированную юридическую помощь.

Как отмечалось, несмотря на требования части 2 статьи 131 УПК РК и статьи 223 УПК РК в 60% случаев никакого медицинского освидетельствования после задержания и доставления не осуществлялось и еще в 22% случаев это осталось неизвестным, хотя в 55% случаев, по словам задержанных, в ходе доставления их избивали и в 65% случаев они, правда, значительно позднее, рассказали об этом и других нарушениях в ходе задержания адвокату.

В отличие от обеспечения права на медицинскую помощь (медицинский осмотр) незамедлительно после задержания, когда это право, как минимум, в 60% случаев не обеспечивалось, при помещении под стражу в следственный изолятор задержанные осматривались медработниками в 72% случаев, а в 10% случаев это осталось невыясненным. При этом в 43% случаев были зафиксированы телесные повреждения, а в 36% случаев это осталось невыясненным.

В связи с тем, что медицинская служба передается из ведения КУИС МВД РК в ведение Министерства здравоохранения РК, необходимо разработать четкие и эффективные протоколы медицинского освидетельствования задержанных и доставленных в отделы полиции, помещенных в изоляторы временного содержания (ИВС) и следственные изоляторы (СИЗО), несоблюдение которых бы влекло дисциплинарную, административную или уголовную ответственность, особенно в связи со случаями избиений в ходе доставления, пыток и жестокого обращения.

Содержание под стражей

Родственники были своевременно извещены о месте содержания под стражей после доставления в следственные изоляторы в 55% случаев, однако, в 30% случаев были эпизоды содержания задержанных инкоммуникадо, и в 13% случаев это осталось невыясненным.

Рекомендуется проведение эффективного расследования всех случаев содержания инкоммуникадо с наложением на виновных дисциплинарной, административной или уголовной ответственности.

Досудебное расследование

По данным исследования следственные действия осуществлялись в присутствии адвоката в 76% случаев, но при этом ходатайства стороны защиты полностью не удовлетворялись в 22% случаев и лишь частично в 41% случаев. При этом в 65% случаев адвокаты обжаловали проводимые в отношении их подзащитных следственные действия и нарушения в ходе них. Однако эти жалобы удовлетворялись только в 10% случаев, а еще в 30% случаев были удовлетворены лишь отдельные жалобы. Причем в 60% случаев не было удовлетворено ни одной жалобы.

Из этого следует, что несмотря на закрепленные в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан требования осуществления уголовного судопроизводства (часть 1 статьи 23 УПК РК) «на основе принципа состязательности и равноправия сторон обвинения и защиты» и того, что, согласно части 5 статьи 25 УПК РК «выяснению по делу подлежат обстоятельства как уличающие, так и оправдывающие подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, а также смягчающие и отягчающие их ответственность и наказание. Органом, ведущим уголовный процесс, должны быть проверены все заявления о невиновности или меньшей степени виновности, а также наличии доказательств, оправдывающих подозреваемого, обвиняемого, подсудимого либо смягчающих их ответственность, а также применении недозволённых методов следствия при собирании и закреплении доказательств», они практически не соблюдаются.

В этой связи необходимо значительно повысить эффективность прокурорского надзора и судебного контроля со стороны следственного судьи за соблюдением этих положений уголовно-процессуального законодательства.

Применение пыток и жестокого обращения

В 71% случаев в результате анкетирования было установлено, что в отношении задержанных применялись пытки. В 83% случаев адвокаты подавали жалобы на пытки. В 83% случаев по этим жалобам проводились проверки и в 77% случаев можно было установить подозреваемых, но какие-то результаты в виде установления статуса потерпевшего жертве пыток и задержания подозреваемых были получены только в 18% случаев.

Из этого следует, что существующие законодательные, институциональные и практические гарантии обеспечения права на свободу от пыток и другого жестокого, бесчеловечного или унижающего человеческого достоинства обращения и наказания недостаточно эффективны и соблюдаются лишь в небольшой степени.

В связи с этим рекомендуется предпринять срочные и эффективные шаги по предупреждению и борьбе с пытками, в том числе:

- привести понятия «пытки», «лицо в официальном качестве» и другие понятия, связанные с борьбой с пытками, в соответствие с международными стандартами, в том числе Конвенцией ООН против пыток;**
- рассмотреть вопрос о выводе уголовно-исполнительной системы и мест содержания под стражей из ведения Министерства внутренних дел РК, обеспечив надлежащую самостоятельность и, соответственно, ответственность новой структуры;**
- незамедлительно реформировать механизм расследования пыток, исключив существующую в настоящее время альтернативную подследственность по делам о пытках и имплементировать нормы Стамбульского протокола в работу механизма, включая как расследование, так и медицинское документирование;**
- предпринять иные законодательные, институциональные и практические меры по предупреждению и борьбе с пытками.**

Приложение 1. Анкета «Нарушения прав человека в ходе досудебного расследования событий января 2022 г.» (образец)

Данная анкета предназначена для заполнения лицами (адвокаты, юристы, правозащитники, родственники, сам задержанный/обвиняемый/подозреваемый), которым известны обстоятельства задержания, доставления, избрания меры пресечения, помещения под стражу, проведения досудебного расследования по конкретным делам по событиям января 2022 года.

Вопросы анкеты составлены по существующим международным стандартам права на свободу и личную неприкосновенность, права на свободу от пыток, права на гуманное обращение и уважение достоинства лиц, лишенных свободы, и права на справедливый суд.

Анкета заполняется с согласия лица, подвергнутого уголовному преследованию. В анкете, в частности, используются следующие термины:

Задержанный, подозреваемый, обвиняемый -- лицо, подвергнутое уголовному преследованию в связи с событиями января 2022 года.

Уязвимая группа - люди, которые в силу своего правового статуса, убеждений, физических или других особенностей, возраста и др., традиционно наиболее уязвимы для нарушений их прав человека.

Фактическое задержание - тот час, с точностью до минуты, когда ограничение свободы задержанного лица стало реально, независимо от придания задержанному какого-либо процессуального статуса или выполнения иных формальных процедур.

Доставление -- мера процессуального принуждения, применяемая на срок не более 3-х часов в целях выяснения причастности лица к уголовному правонарушению.

Удержание -- незаконное задержание.

Место содержания под стражей - следственный изолятор.

Пытки – *«умышленное причинение физических и (или) психических страданий, совершенное следователем, лицом, осуществляющим дознание, или иным должностным лицом либо с их подстрекательства или с молчаливого согласия другим лицом либо с их ведома, с целью получить от пытаемого или третьего лица сведения или признания либо наказать его за действие, которое совершило оно или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера»* (статья 146 УК РК).

Дискриминация -- любое различие, исключение, ограничение или предпочтение, основанное на признаках происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или по любым иным обстоятельствам, имеющие целью или следствием уничтожение или умаление признания, использования или осуществления на равных началах прав человека и основных свобод в политической, экономической, социальной, культурной или любых других областях общественной жизни.

СПАСИБО!

Анкета заполняется со слов самого лица, подвергнутого уголовному преследованию в связи с событиями января 2022 г.?

- Да
 Нет
 Другое (пояснить)

ФИО человека, подвергнутого уголовному преследованию:

Привлекался ли задержанный ранее к уголовной ответственности?

- Да
 Нет

Возраст обвиняемого на момент задержания:

- младше 18 лет
 18-25 лет
 25-35 лет
 35-50 лет
 50-60 лет
 старше 60 лет

Вменяемое/ые уголовные правонарушения с указанием статей УК РК:

Город (область) совершения вменяемого уголовного правонарушения:

Обвиняемый относится к уязвимой группе (напр., беременная женщина, лицо с инвалидностью, иностранец, детдомовец, политический активист, кандас, несовершеннолетний, др.)?

- Нет
 Да
 Если «да», пояснить, к какой

ФАКТИЧЕСКОЕ ЗАДЕРЖАНИЕ

Дата фактического задержания совпадала с датой процессуального задержания

(«оформления»/регистрации) задержанного?

- Да
- Нет
- Не знаю

Дата фактического задержания (ДД/ММ/ГГГГ):

Дата регистрации задержанного (ДД/ММ/ГГГГ):

Фактическое задержание происходило на глазах очевидцев (родственники, друзья, коллеги, активисты, журналисты, т.п.)?

- Да
- Нет
- Не знаю

Фактическое задержание производилось сотрудниками в форме?

- Да
- Нет
- Не знаю

Производившие задержание представились/показали служебные удостоверения?

- Да
- Нет
- Не знаю

Фактическое задержание проходило с применением к задерживаемому силы/спецсредств?

- Да
- Нет
- Не знаю

Фактическое задержание фиксировалось на видео сотрудниками, производившими задержание?

- Да
- Нет
- Не знаю

Задерживаемому пояснили основания для его/ее задержания?

- Да
- Нет
- Не знаю

Задерживаемому разъяснили его/ее процессуальные права в ходе фактического или сразу после задержания?

- Да
- Нет
- Не знаю

Фактически задерживаемый или задержанный мог/ла связаться с адвокатом по своему выбору в момент или сразу после задержания?

- Да
- Нет
- Не знаю

Фактически задерживаемый или задержанный мог/ла уведомить близких (родственников, друзей) о своем задержании в момент или сразу после задержания?

- Да
 - Нет
 - Не знаю
-

ДОСТАВЛЕНИЕ

До места у/задержания фактически задержанного перевозили в полицейской машине (автозак, др.)?

- Да, в полицейской
- Нет, в гражданской
- Не знаю

Доставление до места у/задержания было оперативным (без лишних остановок и удлинения маршрута)?

- Да
- Нет (заняла дольше необходимого для этого маршрута времени)
- Не знаю

До доставления к месту оформления (составления протокола задержания) задержанного сначала удерживали в ином месте?

Да

Нет

Не знаю

Если «да», то где?

В ходе доставления (по дороге) задержанного избивали либо иначе негуманно обращались?

Да

Нет

Не знаю

По доставлении задержанного зарегистрировали в журнале доставленных?

Да

Нет

Не знаю

СОСТАВЛЕНИЕ ПРОТОКОЛА ЗАДЕРЖАНИЯ

По доставлении своевременно (в течение 3-х часов) был составлен протокол задержания?

Да

Нет

Не знаю

Время фактического задержания, указанное в протоколе, соответствовало действительности

Да

Нет

Не знаю

Во время составления протокола задержания задержанному разъяснили его_ее процессуальные права

Да

Нет

Не знаю

ДОСТУП К ЮРИДИЧЕСКОЙ И МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ

Задержанному по составлении протокола задержания своевременно (от 3-х до 12 часов) был предоставлен доступ к адвокату (своему или государственному)?

- Да
- Нет
- Не знаю

Задержанный пользовался юридической помощью адвоката?

- По соглашению (по своему выбору/приглашен родственниками или близкими)
- По назначению (оплаченного в рамках гарантированной государством юридической помощи)
- Не знаю

Задержанный смог/ла переговорить со своим адвокатом наедине до первого допроса?

- Да
- Нет
- Не знаю

По доставлении задержанный был осмотрен медработником на предмет наличия телесных повреждений?

- Да
- Нет
- Не знаю

Если задержанный был осмотрен медработником, добросовестно ли осмотрел его медработник (зарегистрировал все имеющиеся, если были, телесные повреждения и жалобы задержанного)?

- Да
- Нет
- Не знаю

В случае нарушений в ходе фактического задержания, задержанный рассказал/а о нарушениях своему адвокату?

- Да
- Нет
- Не знаю

В случае если в ходе фактического задержания были нарушения законности, и задержанный рассказал о них адвокату, адвокат:

- Записал всё точно со слов доверителя
- Записал кое-что, но не всё
- Не обратил внимания на жалобы доверителя на нарушения в ходе фактического задержания
- Посоветовал не упоминать о нарушениях в ходе фактического задержания
- Другое или дополнительное

В случае нарушений в ходе фактического задержания, последующие действия адвоката были:

- Ничего не делал (не обжаловал)
 - Обжаловал отдельные нарушения
 - Обжаловал все упомянутые нарушения
 - Не знаю
 - Другое или дополнительное
-

САНКЦИОНИРОВАНИЕ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ

Как скоро по доставлении и оформлении задержанного состоялся суд по санкционированию меры пресечения:

- Через 24 часа
- В течение 48 часов
- Позднее 48 часов
- Мера пресечения не избиралась
- Не знаю
- Другое

Назначенная судом мера пресечения была:

- Не избиралась
- Содержание под стражей
- Подписка о невыезде
- Домашний арест
- Личное поручительство
- Залог
- Отдача несовершеннолетнего под присмотр
- Передача военнослужащего под наблюдение командования воинской части

Мера пресечения впоследствии менялась?

Нет

Да

Если "да", то на что?

СОДЕРЖАНИЕ ПОД СТРАЖЕЙ *(если было)*

Место содержания под стражей (наименование учреждения и город):

Задержанный был осмотрен медработником по доставлении к месту содержания под стражей на предмет наличия телесных повреждений?

Да

Нет

Не знаю

При осмотре врачом были добросовестно зафиксированы все имеющиеся телесные повреждения и указана причина их появления со слов осматриваемого?

Да

Нет

Не знаю

Пояснения

Родные или близкие задержанного подозреваемого были сразу оповещены о его/ее задержании и помещении под стражу?

Да

Нет вообще

Нет, не сразу

Не знаю

Другое или дополнительное

Во время содержания подозреваемого под стражей были ли эпизоды удержания его/ее вне какой-либо связи с внешним миром, включая с адвокатом?

Да

Нет

Не знаю

Условия содержания под стражей были гуманными?

Да

Нет

Другое

Задержанный/подозреваемый/обвиняемый содержался с ранее судимыми?

Да

Нет

Да, но сам ранее судимый

Не знаю

Встречи с адвокатом проходили регулярно?

Да

Нет, нерегулярно

Нет, вообще не видел адвоката после санкции

Другое

Адвокат обжаловал санкцию в установленные законом сроки?

Да

Нет

Другое

Содержание под стражей продлевалось?

Да

Нет

Другое

ДОСУДЕБНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ

Следственные мероприятия проходили в присутствии адвоката?

Да

Нет

Не все

Пояснения

Сторона защиты имела своевременный доступ к материалам дела?

- Да
- Нет
- Не ко всем материалам
- Не знаю
- Пояснения

Ходатайства стороны защиты в ходе досудебного расследования удовлетворялись?

- Да
- Нет
- Единичные
- Пояснения

Защите приходилось обжаловать действия или решения следственного органа?

- Да
- Нет
- Не знаю
- Другое

Если действия или решения следственного органа обжаловались стороной защиты, результат был:

- Удовлетворительный
- Отказывали
- Удовлетворяли частично
- Не знаю
- Другое

ПЫТКИ В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

В ходе досудебного расследования имели место пытки?

- Да
- Нет
- Не знаю

Если пытки были, их целью было (можно отметить несколько, если необходимо):

- Получить признательные показания
- Получить информацию (не признательные показания)
- Наказать подозреваемого (напр., не дожидаясь суда, отомстить за участие в беспорядках, т.п.)
- С целью дискриминации по любому признаку (напр., по этническому или языковому признаку)
- Если пытки применялись с целью дискриминации, указать, по какому признаку

Если пытки были, адвокат соответственно заявил о пытках?

- Да
- Нет
- Не знаю
- Другое (напр., заявил, но не адвокат, а прокурор, т.п.)

Если пытки были, в результате жалобы было начато досудебное расследование?

- Да
- Нет
- Не знаю
- Другое

Если пытки были, потерпевший был направлен на СМЭ или СППЭ?

- Да
- Нет
- Не знаю

Если по факту пыток было начато досудебное расследование, готов/а ли был/а и имел/а ли возможность потерпевший (от пыток) опознать предполагаемых виновных?

- Да
- Нет
- Не знаю
- Другое

В случае предъявления потерпевшему (от пыток) на опознание предполагаемых виновных, опознал/а ли он/а их?

- Да
- Нет
- Другое или дополнение

Были ли признаны подозреваемыми по делу о пытках опознанные потерпевшим лица?

- Да
- Нет
- Другое (напр., были признаны другие, т.п.)

Если по факту пыток были установлены подозреваемые, какая мера пресечения была к ним применена?

- Никакая не была применена
- Содержание под стражей
- Подписка о невыезде
- Домашний арест
- Личное поручительство
- Залог
- Передача военнослужащего под наблюдение командования воинской части
- Не знаю
- Пояснения

Какие следственные мероприятия проводились в ходе расследования заявления о пытках?

Дата начала главного судебного разбирательства (ДД/ММ/ГГГГ)