

---

ОТЧЕТ ПОДГОТОВЛЕН  
CRUDE ACCOUNTABILITY  
ЭКОФОРУМ НПО КАЗАХСТАНА

# ОПАСНАЯ ПРОФЕССИЯ

---

НАРАСТАЮЩЕЕ ДАВЛЕНИЕ НА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ НПО И  
АКТИВИСТОВ В БЫВШЕМ СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ И США



В работе над докладом принимали участие:

Crude Accountability

Юлия Генина

Сергей Соляник

Елена Сорокина

Кейт Уоттерс

Экофорум НПО Казахстана

Вадим Ни

Дина Ни

*crudeaccountability.org*  
*info@crudeaccountability.org*

*www.env.kz*  
*ecoforumkz@gmail.com*

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение</b>	4
<b>Международная основа</b>	5
<b>Враждебная атмосфера</b>	7
<b>Тенденции, формы и источники репрессий</b>	10
<b>Туркменистан: уголовные преследования экологических активистов</b>	15
<b>Туркменистан: законодательство НПО как способ для ликвидации независимых организаций</b>	17
<b>Россия: опасная профессия защитника окружающей среды</b>	22
<b>Уголовные преследования защитников окружающей среды в России</b>	29
<b>Двадцать лет давления на Экологическую Вахту по Северному Кавказу</b>	32
<b>Украина: убийства экологов</b>	39
<b>Беларусь: преследования активистов за протесты против строительства атомной электростанции</b>	43
<b>Грузия: попытки дискредитации сильной и независимой экологической НПО</b>	47
<b>Азербайджан: активисты ИПДО под давлением</b>	50
<b>Армения: битва за воду</b>	53
<b>Казахстан: уголовное наказание за публичные протесты и распространение информации в социальных сетях</b>	56
<b>Кыргызстан и Казахстан: целенаправленное ограничение возможностей НПО</b>	61
<b>Преследования защитников окружающей среды в США</b>	65
<b>Заключение</b>	72

---

## Введение

Настоящий доклад посвящен защитникам окружающей среды, которые преследовались или продолжают преследоваться на территориях стран бывшего Советского Союза и США за свою деятельность в сфере защиты права на благоприятную окружающую среду.

В докладе Специального докладчика по вопросу о положении правозащитников Мишеля Форста защитники окружающей среды определены как «отдельные лица и группы лиц, которые стремятся мирным путем защищать и поощрять права человека, относящиеся к окружающей среде, включая права, относящиеся к воде, воздуху, земле, флоре и фауне, в рамках своей личной или профессиональной деятельности».<sup>1</sup>

В своем докладе мы задокументировали наиболее вопиющие случаи притеснений таких лиц за последние пятнадцать лет, в течение которых действует Конвенция Европейской Экономической Комиссии ООН «О доступе к информации, участию общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды» (Орхусская Конвенция).

Специальный докладчик Мишель Форст в докладе, опубликованном 3 августа 2016 года, выразил «особую тревогу по поводу роста масштаба и жесточенности насилия в отношении» защитников окружающей среды. Ситуация вокруг таких лиц в наших странах остается слабо освященной международными и неправительственными организациями, однако вопрос нарушений их прав и свобод стоит как никогда остро. Несмотря на широкое признание экологических прав общественности международным правом и национальным законодательством рассматриваемых стран, именно за свою героическую деятельность по защите нашей планеты экологи и их семьи подвергаются угрозам, избиениям, административным и уголовным преследованиям и даже убийствам.

---

<sup>1</sup> <http://www.ohchr.org/EN/newyork/Pages/GA71stSession.aspx>

Мы призываем государства и международные организации незамедлительно признать недопустимость репрессий в отношении защитников окружающей среды и принять меры по защите их прав. Именно государства обязаны обеспечить и гарантировать право защищать окружающую среду, бороться за устойчивое развитие в гармонии с ней. Государства также обязаны обеспечить соблюдение других прав экологических правозащитников, нарушаемых зачастую самими государствами, частными предприятиями, средствами массовой информации и другими заинтересованными субъектами. Ведь без реализации права на здоровую окружающую среду невозможна и полноценная реализация широкого спектра других прав и свобод человека.

**Обеспечение нормальной, безопасной, достойной атмосферы для работы защитников окружающей среды – это неотъемлемая составляющая реализации обязанности государства и других субъектов по обеспечению охраны самой окружающей среды.** Иными словами, устойчивое развитие и благополучие всего человечества зависит от уважения и признания важности работы защитников окружающей среды.

### **Международная основа**

Несмотря на развитие норм международного права по правам человека, в мире, в том числе в охваченных данным докладом странах, наблюдается **ужасающая тенденция насилия и других форм запугивания защитников окружающей среды.** Так, Статья 1 Декларации ООН о правах правозащитников 1998 г. гласит: «Каждый человек имеет право, индивидуально и совместно с другими, поощрять и стремиться защищать и осуществлять права человека и основные свободы на национальном и международном уровнях». Права и свободы защитников окружающей среды также гарантируются государствами такими международными документами, как Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г. В 1992 г. была принята Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию, включавшая принцип 10, закрепляющий основы для развития экологической демократии.

Данный принцип предполагает, что «экологические вопросы решаются наиболее эффективным образом при участии всех заинтересованных граждан — на соответствующем уровне», а также включает в себя доступ к информации об окружающей среде и использованию административных и судебных механизмов.<sup>2</sup>

Принцип 10 Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию послужил основой для переговоров и принятия упомянутой **Орхусской Конвенции** в 1998 году. Данный международный договор гарантирует «право на доступ к информации, на участие общественности в процессе принятия решений и на доступ к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды» с целью «содействия защите права каждого человека нынешнего и будущих поколений жить в окружающей среде, благоприятной для его здоровья и благосостояния»<sup>3</sup>.

Орхусская Конвенция, являясь специальным международно-правовым актом по общественным экологическим правам, устанавливает для Сторон детальные обязательства по обеспечению гарантий на права на доступ к экологической информации, в том числе на ее сбор и распространение; на участие общественности в принятии решений по конкретным видам деятельности, в решении вопросов, касающихся планов, программ и политики, связанных с окружающей средой, и в подготовке законодательства и нормативных положений, которые могут оказать существенное воздействие на окружающую среду; а также на доступ к правосудию (к судебным и внесудебным методам защиты), касающихся вопросов окружающей среды.

Сторонами Орхусской Конвенции, которые охватываются настоящим докладом, являются Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Туркменистан и Украина. На сегодняшний день из бывших союзных республик к Конвенции не присоединились лишь Россия и Узбекистан. Россия планировала присоединиться к Конвенции с 2012 года,

---

<sup>2</sup> Принцип 10, [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/riodecl.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl.shtml)

<sup>3</sup> Статья 1, [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/orhus.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/orhus.shtml)

однако принятие этого решения затягивается. Конвенция действует уже почти 16 лет, являясь важнейшим международно-правовым инструментом для обеспечения возможности защитникам окружающей среды реализовать их право на защиту экологических прав.

Орхусская Конвенция включает специальное положение по защите от преследований, наказаний и притеснений защитников окружающей среды. В соответствии с пунктом 8 статьи 3 ее Стороны должны обеспечить то, чтобы «лица, осуществляющие свои права в соответствии с положениями настоящей Конвенции, не подвергались за свою деятельность наказанию, преследованиям или притеснениям в любой форме». При этом в своих выводах по сообщению АССС/С/2014/102 (Беларусь) Комитет по вопросам соблюдения Конвенции отметил, что «права, указанные в пункте 8 статьи 3 Конвенции, охватывают широкий круг прав, предоставленных представителям общественности статьей 1 Конвенции, а именно права на доступ к информации, общественное участие в принятии решений и доступ к правосудию, которые вносят вклад в право каждого человека нынешнего и будущих поколений жить в окружающей среде, благоприятной для его здоровья и благосостояния».<sup>4</sup> Тем самым Орхусская Конвенция определяет обязательства для своих Сторон не только воздерживаться от действий, направленных на преследование, наказание и притеснение защитников окружающей среды, но и предпринимать специальные меры, направленные на их защиту. Однако, как показывает практика и приведенные в данном докладе примеры, именно государственные органы и должностные лица чаще всего являются инициаторами актов преследования, наказания и притеснения защитников окружающей среды.

## **Враждебная атмосфера**

Доклады двух уважаемых международных неправительственных организаций Global Witness и Front Line Defenders свидетельствуют о шокирующих мировых тенденциях. Согласно отчету Global Witness<sup>5</sup> (2016 г.),

---

<sup>4</sup> АССС/С/2014/102/, пункт 66

<sup>5</sup> сс. 6, 8-9, <https://www.globalwitness.org/ru/campaigns/environmental-activists/defenders-earth/>

в 2016 году было совершено не менее 200 убийств защитников окружающей среды в 25 странах. С каждым годом их количество увеличивается, прошлый год вновь стал печально рекордным на такие убийства, и географический охват насилия в отношении защитников окружающей среды также расширяется. В среднем, 4 защитника погибало насильственной смертью каждую неделю в 2016 г. В 2015 году количество убитых защитников окружающей среды более чем вдвое превышало количество убитых журналистов за тот же временной период. Самыми опасными странами, согласно отчету, оказались Бразилия (49 убийств), Колумбия (37), Филиппины (28), Индия (16), в то время как в Никарагуа (11) было совершено самое большое количество убийств в расчете на душу населения. В отчете Front Line Defenders также представлена статистика: 49% из убитых правозащитников в 2016 году, защищали экологические права, а также право на землю и права коренных и малочисленных народов<sup>6</sup>.

Вышеуказанные отчеты упоминают и убийства защитников окружающей среды в странах бывшего СССР. Мы не умаляем серьезность ситуации и опасность, с которой сталкиваются экологические правозащитники в своей работе в регионах Азии и Южной Америки, где произошло наиболее количество убийств; однако, проанализировав упомянутые отчеты, разработанные при взаимодействии с другими организациями, авторы настоящего доклада считают проблему преследования защитников окружающей среды в странах бывшего СССР в целом слабо освещенной. В нашем докладе также представлены примеры насильственных действий в отношении защитников окружающей среды в данном регионе и в США, хотя во многих случаях применяются более изощренные и завуалированные способы их преследования.

Характерной особенностью для большинства стран бывшего Советского Союза в отношении создания враждебной атмосферы для деятельности по охране окружающей среды является ужесточение режима, направленного на вытеснение независимых неправительственных организаций, включая

---

<sup>6</sup> <https://www.frontlinedefenders.org/en/resource-publication/annual-report-human-rights-defenders-risk-2016>



экологические НПО. Наиболее известным примером применения такого подхода является российский закон 2012 года «Об иностранных агентах»<sup>7</sup>, в соответствии с которым на неправительственные организации навешан ярлык «иностранных агентов» и по сути «врагов народа». В докладе Amnesty International 2016 года «Агенты народа: Четыре года действия закона “Об иностранных агентах” в России: последствия для общества» отмечается, что закон «содействует созданию атмосферы подозрительности и нетерпимости, в результате его принятия многие организации, которые внесли значительный вклад в развитие прав человека, гражданского общества и благосостояния граждан, были вынуждены закрыться», и приводятся примеры его применения в отношении экологических НПО.<sup>8</sup> В наш доклад включены аналогичные примеры по Казахстану, Кыргызстану, Туркменистану, однако география преследования неправительственных организаций в регионе на основе применения законодательных ограничений их деятельности и клейма «иностранных агентов» не ограничивается только этими странами. В то же время пунктом 5 статьи 2 и пунктом 2 статьи 9 признается особый статус экологических НПО в соответствии с Орхусской Конвенцией. Более того, в своих выводах по сообщению АССС/С/2004/05 (Туркменистан) Комитет по вопросам соблюдения Орхусской Конвенции установил, что «Неправительственные организации, объединяя опыт и ресурсы, как правило, обладают бóльшими возможностями по эффективному осуществлению своих прав по Конвенции чем отдельные представители общественности».<sup>9</sup> Преследуя и уничтожая экологические НПО, правительства фактически уstraняют ключевого субъекта реализации общественных экологических прав.

---

<sup>7</sup> [Федеральный закон №121-ФЗ от 20 июля 2012 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» \(Закон «об иностранных агентах»\)](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_132900/), был опубликован в «Российской газете» 23 июля 2012. См. <https://rg.ru/2012/07/23/nko-dok.html>. Последующие изменения закона см.: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_132900/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_132900/)

<sup>8</sup> Агенты народа: Четыре года действия закона “Об иностранных агентах” в России: последствия для общества, Amnesty International, 2016, <https://www.amnesty.org/en/documents/eur46/5147/2016/en/>

<sup>9</sup> [ECE/MP.PP/C.1/2005/2/Add.5, пункт. 16](https://www.refworld.org/docid/4d9d9d9d.html)

## **Тенденции, формы и источники репрессий**

В рамках данного доклада рассмотрены конкретные случаи преследований и репрессий в отношении защитников окружающей среды в Азербайджане, Армении, Беларуси, Грузии, Казахстане, Кыргызстане, России, Туркменистане, Украине, а также в Соединенных Штатах Америки. Это не означает, что их нет в других странах бывшего Советского Союза, не включенных в доклад, авторы были ограничены в возможностях выявления и верификации таких случаев в этих странах. Большинство охваченных докладом стран являются Сторонами Орхусской конвенции, что позволило использовать информацию, представленную в альтернативных докладах общественности об осуществлении Конвенции и в Комитет по вопросам соблюдения в качестве сообщений о предполагаемом ее несоблюдении. Вместе с тем в случае России и Соединенных Штатов Америки, не являющихся Сторонами Орхусской конвенции, представлены более обширные обзоры, охватывающие информацию по целому ряду случаев. В целом это позволяет представить основные тенденции, масштаб и нарастающий характер репрессий в отношении защитников окружающей среды в рассматриваемых странах.

Одной из печальных нарастающих тенденций стало применение специальных жестких законодательных и регулятивных мер в отношении неправительственных организаций, включая занимающиеся охраной окружающей среды. Принятие нового закона о неправительственных организациях в Туркменистане привело к полной ликвидации независимых экологических НПО, а впоследствии к преследованию отдельных экологических активистов, являвшихся членами одной из ликвидированных организаций. В то же время принятый в России закон «Об иностранных агентах» не только демонизирует гражданское общество, которое может получать финансирование из иностранных источников, но и имеет своей целью подавить любую гражданскую деятельность, перекрыв возможность получения финансирования из зарубежных источников в ситуации, когда внутри страны финансирование можно получить только при лояльности к властям. В Казахстане последовательные поправки в законодательство о

некоммерческих организациях и налоговое законодательство установили чрезвычайно обременительную административную нагрузку для НПО в виде тройного режима отчетности, создающего постоянную угрозу налоговых проверок и штрафов. Характерно, что в тот же период проводилось широкомасштабное дерегулирование деятельности коммерческих организаций, их освобождение от проверок государственных органов, в том числе в отношении требований по охране окружающей среды. Вне зависимости от принятия или непринятия таких законов во многих из рассмотренных стран разворачивается кампания по дискредитации деятельности сильных и независимых экологических НПО на том основании, что они якобы являются агентами влияния неких «внешних сил», например, в Азербайджане, Грузии, Кыргызстане, России. При этом сравнение географии и политических курсов этих стран приводит к выводу о видимо вземном происхождении загадочных «внешних сил». В то время как сравнение бюджетов иностранных инвестиций, привлекаемых коммерческими компаниями, правительствами с грантами неправительственных организаций создают впечатление о какой-то магической силе и сверхэффективности ресурсов при их использовании неправительственными организациями. Это позволяет назвать борьбу, развязанную против экологических НПО в целом ряде стран, широкомасштабной и целенаправленной «охотой на ведьм». Более детальный анализ ситуации в России позволяет сделать вывод об активном вовлечении служб государственной безопасности и правоохранительных органов в деятельность по устранению экологических НПО, а вместе с ними и возможности эффективного общественного обсуждения существенных рисков и угроз для окружающей среды от планируемой и текущей хозяйственной деятельности, в особенности крупномасштабных проектов.

Случаи, представленные в данном докладе, показывают усиливающуюся тенденцию применения административных мер воздействия и уголовных санкций в отношении экологических активистов. Они используются в качестве средств для запугивания граждан от высказывания своего мнений по экологическим аспектам определенных видов деятельности, как

например, строительство атомной электростанции в Беларуси, добыча и транспортировка углеводородного сырья в Азербайджане, сланцевой нефти в США, приватизация сельскохозяйственных земель и привлечение иностранных инвестиций в Казахстане, строительство олимпийских объектов, добыча никеля в России и даже вырубка деревьев в Кыргызстане. Государственные органы в этой ситуации обычно принимают сторону субъектов экономической деятельности и не предоставляют условий, механизмов и процедур для эффективного общественного участия, тем самым обостряя конфликты между экономическими, экологическими и социальными интересами в обществе. Более того, правоохранные органы в таких ситуациях активно применяют административные и уголовные санкции в отношении защитников окружающей среды за незначительные проступки. Репрессии, используемые с целью индивидуального и публичного запугивания активистов, включают проверки документов под предлогом поддержания общественного порядка, дискриминационные обыски и изъятие личных предметов, незаконную слежку, незаконные задержания, аресты и применение насилия во время незаконных задержаний, привлечение к административной ответственности и уголовное преследование за якобы нарушение общественного порядка, клевету, разжигание социальной и национальной розни и другие формы репрессий. Расследование средствами массовой информации и журналистами случаев преследования, связанных с добычей и транспортировкой сланцевой нефти в США, показало, что крупные компании для борьбы с экологическим активизмом и защиты частных экономических интересов привлекают правоохранные органы, службы государственной безопасности посредством приписывания действиям защитников окружающей среды криминального характера и даже относят их к актам экстремизма и терроризма.

В свою очередь, экологические НПО и активисты зачастую выступают против нарушений экологического законодательства в условиях, когда их собственная жизнь и здоровье, жизнь и здоровье членов их семей подвергаются серьезной угрозе. Рассмотренные случаи запугивания,

применения физического насилия и даже убийств в Армении, России и Украине показывают широкий спектр видов деятельности по защите окружающей среды, связанный с такими рисками. В частности, они включают борьбу с незаконными добычей полезных ископаемых, строительством и деятельностью на особо охраняемых природных территориях, вырубкой лесов, строительством элитных коттеджей, оборотом опасных химических веществ, браконьерством, а также конфликты, связанные с использованием водных объектов и водных ресурсов и даже защиту бездомных животных. Погоня за эксплуатацией природных ресурсов все больше приводит к конфликтам между заинтересованными сторонами, в основе которых лежит разница в подходах к развитию. Конечно, пока масштабы физического насилия над защитниками окружающей среды в странах бывшего Советского Союза и в США не достигли уровня отдельных регионов Азии и Латинской Америки, представленных в отчетах международных неправительственных организаций Global Witness и Front Line Defenders. Однако в условиях, когда государственные органы и должностные лица зачастую активно вовлечены в дискредитацию и преследование, география и масштабы физического насилия над защитниками окружающей среды могут стремительно и значительно расширяться. Более того, характерные для рассматриваемых стран попытки по ликвидации и ограничению деятельности экологических НПО, запугиванию экологических активистов могут привести к более трудноразрешимым конфликтам между местным населением и предпринимателями.

Рассмотренные в данном докладе случаи и характер преследования защитников окружающей среды вызывают сомнения в серьезности намерений многих правительств по обеспечению права граждан на благоприятную для жизни и здоровья окружающую среду. Авторы доклада считают необходимым в качестве первоочередных и безотлагательных действий прекратить дальнейшее нагнетание атмосферы враждебности и подозрительности в отношении деятельности экологических неправительственных организаций и активистов. Деятельность независимых и сильных организаций, активная гражданская позиция

граждан по защите окружающей среды должны получить соответствующее признание на практике в соответствии с принципом 10 Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию, положениями Орхусской конвенции и других международных экологических соглашений. Авторы доклада призывают правительства, органы Орхусской конвенции начать открытый диалог с заинтересованными сторонами по выходу из сложившейся критической ситуации и разработке механизмов предупреждения и защиты экологических НПО и активистов от преследования, притеснений и незаконных наказаний.

## **Туркменистан: уголовные преследования экологических активистов**

Когда в стране формируется атмосфера недоверия к независимой общественной деятельности, то неизвестно кто и почему может стать объектом преследования, кто и как воспользуется этим в своих интересах.

На самом рубеже двух тысячелетий трудно было найти среди экологов Центральной Азии более спокойных и миролюбивых по характеру активистов, нежели Фарид Тухбатуллин и Андрей Затока. Оба они являлись в то время лидерами Дашогузского экологического клуба, занимаясь экологическими проблемами Аральского региона, особо охраняемыми природными территориями, повышением общественной осведомленности по вопросам охраны окружающей среды, природоохранного законодательства Туркменистана. Однако именно с двух туркменских коллег в новом тысячелетии начались самые резонансные случаи преследования экологических активистов на территории бывшего Советского Союза, к которым привела цепь довольно случайных событий.

Первым объектом преследования стал Фарид Тухбатуллин, который был задержан в декабре 2002 года в Дашогузе за свое участие в конференции по правам человека в Москве, на которой была представлена туркменская политическая оппозиция. В тот период в стране начались преследования и репрессии в отношении оппозиции в связи с покушением на главу государства Сапармурада Туркменбаши. 4 марта 2003 года районный суд Ашхабада признал его виновным в несообщении о готовящемся особо тяжком преступлении и незаконном пересечении государственной границы и приговорил к трем годам лишения свободы. Под давлением международных организаций, экологических и правозащитных организаций из разных стран он был помилован Президентом Туркменистана 1 апреля 2003 года.<sup>10</sup> Впоследствии, опасаясь дальнейших преследований со стороны властей,

---

<sup>10</sup> <http://www.seu.ru/projects/farid/>

Фарид Тухбатуллин покинул территорию Туркменистана, получив статус политического беженца в Австрии.

Следующей жертвой преследований со стороны туркменских властей оказался Андрей Затока, по совпадению вылетавший в декабре 2006 года из страны в период особых мер безопасности, связанных с тяжелой болезнью и последующей смертью Президента Туркменистана Сапармурата Ниязова. Последующие поиски доказательств против него привели к тому, что он был обвинен в незаконном хранении оружия и сильнодействующих ядовитых веществ. В результате давления международной общественности на туркменские власти Андрей Затока был приговорен судом к трем годам лишения свободы условно, то есть без отбывания наказания. Однако история его преследований продолжилась в 2009 году, когда он был вновь арестован за нанесение телесных повреждений средней тяжести. Якобы Андрей Затока сломал руку мужчине, напавшему на него на рынке, согласно некоторым источникам рука уже была сломана до данного инцидента.<sup>11</sup> В необычайно короткие сроки, а именно 29 октября 2009 года, на девятый день после происшествия, Андрей Затока был приговорен к 5 годам лишения свободы. Однако под давлением международной общественности 6 ноября 2009 года данное уголовное наказание было заменено на штраф и экологический активист смог покинуть страну, переехав в Россию. Андрей Затока был лишен туркменского гражданства, ему и его супруге было дано 24 часа, чтобы покинуть территорию страны.<sup>12</sup>

В октябре 2010 года правозащитные организации Human Rights Watch и Amnesty International сделали сообщение об угрозе жизни Фариды Тухбатуллиной в связи с его телевизионным интервью о ситуации с правами человека в Туркменистане. Согласно двум независимо подтвержденным источникам, туркменская служба безопасности планировала организовать на него покушение, которое выглядело бы как сердечный приступ.<sup>13</sup> В результате обращения двух известных правозащитных организаций

---

<sup>11</sup> <http://www.seu.ru/projects/zatoka/>

<sup>12</sup> <http://ru.crudeaccountability.org/andrei-zatoka-svoboden/>

<sup>13</sup> <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2010/10/austria-debe-protoger-activista-turcomano-exilio/>



австрийскими властями были предприняты специальные меры безопасности в отношении Тухбатуллина.

В июне 2010 года супруги Мятиевы, являвшиеся, как и Андрей Затока, и Фарид Тухбатуллин, активистами Дашогузского экологического клуба до его закрытия в 2003 году, были ограничены в свободе перемещения. Они были задержаны в аэропорту, когда попытались вылететь в Нидерланды для прохождения лечения г-ном Мятиевым. В результате писем международных организаций и правозащитников, включая Елену Боннер, вдову знаменитого диссидента и правозащитника Андрея Сахарова, выразивших озабоченность в отношении нарушения прав Мятиевых, в конечном итоге им было позволено покинуть страну 10 июля 2010 года.<sup>14</sup>

Описанные события в Туркменистане являются ярко выраженным примером так называемой “охоты на ведьм”, когда страстное желание властей найти “врагов” внутри своего государства делает таковыми мирных и законопослушных граждан. Они показывают достаточно общую ситуацию незащищенности экологических активистов во многих странах бывшего Советского Союза, где законы и состояние судебной системы позволяют привлекать их к уголовной ответственности за действия, не представляющие угрозы обществу и государству. В условиях постоянного и особого контроля за общественными активистами, включая защитников окружающей среды, правоохранительные органы всегда способны находить основания для их задержания, привлечения к уголовной ответственности, в конечном итоге вынуждая наиболее активных граждан искать убежища в других странах.

### **Туркменистан: законодательство НПО как средство для ликвидации независимых организаций**

В это трудно поверить, но во второй половине 1990-х – начале 2000-х туркменские экологические НПО были среди наиболее активных в Центральной Азии. Более того, по некоторым аспектам деятельности «зеленые» Туркменистана задавали тренды развития для всего региона, в

---

<sup>14</sup> Chronicles of Turkmenistan, “Epilogue to Myatievs’ Case,” 16 Jul. 2010, <http://www.chrono-tm.org/en/?id=1429>

частности, это касается знания технических аспектов и навыков пользования электронными средствами информирования, возможностей работы в сетях, фандрайзингу. Наиболее известными из этих организаций были Экологический клуб «CATENA» из Ашгабада и Дашогузский экологический клуб.

Дашогузский экоклуб был создан в 1992 году и активно работал по таким направлениям, как экологическое образование и просвещение, мониторинг состояния окружающей среды, защита биоразнообразия, экологическое законодательство (популяризация, совершенствование и общественный контроль за его соблюдением), борьба с химическими загрязнениями, поддержка экологического бизнеса и органического земледелия. В последующем деятельность этой организации дала толчок для возникновения и развития некоторых других экологических неправительственных организаций в Туркменистане. Поддерживая постоянный доступ общественности к экологической информации на базе организации, активисты Дашогузского экоклуба были источником экспертных знаний и умений для многих экологических НПО Центральной Азии.

Экологический клуб «CATENA» практически с момента своего основания в 1994 году стал флагманом использования системы электронных коммуникаций среди экологических неправительственных организаций в Центральной Азии. В условиях острых проблем с доступом общественности к экологической информации в Туркменистане данная организация играла ключевую роль в поддержании постоянного обмена экологической информацией между «зелеными» Центральной Азии, в частности посредством выпуска электронного журнала на русском и английском языках «Ecostan News», редактором которого был Андрей Аранбаев, руководитель экологического клуба «CATENA». Организация также выполняла важную роль связующего звена между «зелеными» Центральной Азии и экологами из других регионов бывшего Союза. На базе организации были осуществлены несколько проектов с участием международных организаций по сохранению биологического разнообразия, включая уникальный проект по сохранению

популяции переднеазиатского леопарда (совместно с WWF), а также по сохранению научного наследия. Клуб «CATENA» в сотрудничестве с Министерством охраны природы Туркменистана выступил организатором первой национальной конференции по проблемам охраны окружающей среды в 1996 году.

Экологические НПО Туркменистана обладали широкими международными связями и проводили большую работу на международном уровне, их представители входили в состав международных организаций, включая и их руководящие органы, - Международный Социально-экологический Союз, Law and Environment Eurasia Partnership, в качестве экспертов принимали участие в работе органов Конвенции по биологическому разнообразию, Конвенции ООН по борьбе с опустыниванием, проектов WWF на региональном и национальном уровнях.

Неправительственные экологические организации Туркменистана представляли собой значимую движущую силу в экологическом движении стран Центральной Азии и всего бывшего Союза. Однако практика применения закона 2003 года «Об общественных объединениях в Туркменистане» привела к тому, что независимые экологические организации в этой стране прекратили свое существование в течение полугода после его принятия. В ноябре 2003 года Министерство юстиции Туркменистана ликвидировало в судебном порядке Дашогузский экологический клуб. Деятельность экологического клуба «CATENA» по решению того же государственного органа была приостановлена в ноябре 2003 года, а в апреле 2004 года было отменено решение о регистрации данной НПО в качестве юридического лица.

В настоящее время в Туркменистане осталось только одно объединение граждан, занимающееся вопросами окружающей среды – Туркменское общество охраны природы и по факту это стало основным результатом принятия в 2003 году закона об общественных объединениях. Один из чиновников Правительства Туркменистана прямо заявил в тот период агентству Рейтер: «А вообще зачем создавать кучу НПО - при каждом

профильном ведомстве достаточно иметь одно. К примеру, при Минприроды уже давно существует Общество охраны природы».<sup>15</sup>

Лишение экологических неправительственных организаций юридического статуса привело в скором времени к полному прекращению их деятельности в этой стране. Это связано с тем, что законодательством 2003 года был введен прямой запрет на деятельность незарегистрированных неправительственных организаций, установлены административная ответственность за соответствующие нарушения и уголовная ответственность в случае их повторного совершения. По существу, закон 2003 года был направлен на ликвидацию в Туркменистане независимых неправительственных организаций, предотвращение регистрации в качестве юридического лица новых организаций и запрещение деятельности незарегистрированных объединений граждан. Впоследствии Комитет по вопросам соблюдения Орхусской конвенции признал, что Туркменистан принял тот закон об общественных объединениях с нарушением обязательств по пунктам 4 и 9 статьи 3 данной Конвенции. В частности, пункт 4 статьи 3 Конвенции требует от Сторон обеспечить «надлежащее признание объединений, организаций или групп, способствующих охране окружающей среды» и оказывать им «соответствующую поддержку», обеспечивая «соответствие своей национальной правовой системы этому обязательству».<sup>16</sup>

Данный кейс показывает довольно общую тенденцию на постсоветском пространстве по установлению особых и зачастую чрезвычайно обременительных законодательных требований в отношении НПО, порядка их регистрации, отчетности и финансирования, применения административной и уголовной ответственности в отношении их членов и сотрудников. Они используются в качестве узаконенного инструмента для установления жесткого контроля за деятельностью экологических неправительственных организаций со стороны государственных органов и уничтожения независимых НПО, представляющих права и интересы

<sup>15</sup> См. веб сайт ЕЭК ООН, <http://www.unece.org/env/pp/compliance/Compliancecommittee/05TableTurkmenistan.html>

<sup>16</sup> Там же, <http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/documents/2005/pp/c.1/ece.mp.pp.c1.2005.2.Add.5.r.pdf>

общественности в отношении доступа к экологической информации, участия в принятии решений и доступа к правосудию. На практике это приводит к ликвидации либо к постепенному уничтожению неправительственных организаций, которые могли бы выражать мнение общественности при принятии экологически значимых решений, защищать права пострадавших от нарушений экологического законодательства, то есть во многих случаях к отсутствию субъекта права, необходимого для реализации принципа 10 Декларации Рио и положений по экологическим правам Орхусской конвенции.

## Россия: опасная профессия защитника окружающей среды

В 2012 году в России был принят так называемый закон «Об иностранных агентах», который устанавливает жесткие правила регулирования деятельности неправительственных организаций, имеющих иностранные источники финансирования.<sup>17</sup> Мало того, что данный закон демонизирует общественные организации по признаку финансирования, он направлен на искоренение деятельности неправительственных организаций, подорвав возможность их финансирования в ситуации, когда внутри страны получить финансирование возможно только лояльным власти организациям. Так, с 2012 года 7 экологических НПО, внесенных в список иностранных агентов, прекратили существование.<sup>18</sup> Важно, что сам закон устанавливает, что защита животного и растительного мира не является политической деятельностью,<sup>19</sup> однако в список было включено 25 экологических НПО (каждая пятая организация, внесенная в список, – экологическая).<sup>20</sup>

Ограничение деятельности неправительственных организаций является лишь одним из проявлений в России государственной политики неприязни к гражданской активности и ослабления НПО как ее институциональной основы. Одновременно в стране наблюдается чрезвычайно высокий уровень насилия в отношении защитников окружающей среды и их незащищенность от административного и уголовного преследования. Для борьбы с защитниками окружающей среды в России применяются такие методы расправы как убийства, угрозы, покушения, нападения, уголовное преследование в комбинации с такими более «гуманными» методами, как обыски, проверки документов на якобы законных основаниях, воспрепятствование общественному экологическому контролю и проведению экологических публичных мероприятий и т.п. Аресты, задержания, запугивания также являются повсеместной государственной практикой, используемой против защитников природы, когда те реализуют свое право на общественный контроль, без которого реализация

<sup>17</sup> <http://bellona.ru/2016/10/24/inagent/>

<sup>18</sup> <https://www.hrw.org/ru/news/2017/01/20/299182>

<sup>19</sup> <https://rg.ru/2012/07/23/nko-dok.html>

<sup>20</sup> <http://bellona.ru/2016/11/08/under-pressing/>

гарантированного Конституцией РФ права на благоприятную окружающую среду невозможна.

За период 2011-2017 гг. в России был совершен ряд убийств, нападений (включая покушения на убийство) и уголовных преследований защитников окружающей среды за их деятельность по охране природы, примеры которых приведены в данном докладе. В абсолютном большинстве случаев, нарушители не понесли наказания.<sup>21</sup>

Игорь Сапатов был застрелен киллером в лесу недалеко от Казани 18 июля 2013 г. с «контрольным выстрелом» в голову.<sup>22</sup> Он на протяжении пяти лет боролся с постройкой элитных коттеджей на особо охраняемых территориях по берегам рек Кама и Волга. До убийства, дом экологического активиста пытались поджечь, ему подбрасывали патроны, на него было совершено нападение. Камско-Устьинский район, Татарстан, 2013 год.

Известные борцы с браконьерством в Кольском Заполярье Николай Подольский и Сергей Малашенко были убиты 19 июля 2013 г. своим односельчанином, приехавшим на рыбопромысловый участок. Убийство было совершенно прицельными выстрелами из карабина<sup>23</sup>. Обе жертвы являлись активными участниками общественной организации «Умбский экодозор», проводили общественные экологические инспекции по берегам Белого моря, убирали мусор, уничтожали браконьерские сети, привлекали к экологической деятельности детей и подростков. Терской район, Мурманская область, 2013 г.

В 2013 году умер в больнице Михаил Бекетов, главный редактор газеты «Химкинская правда».<sup>24</sup> Он активно выступал против вырубki Химкинского

---

<sup>21</sup> [http://network.bellona.org/content/uploads/sites/4/2016/01/fil\\_regiony\\_2015\\_OBL\\_BLOK.pdf](http://network.bellona.org/content/uploads/sites/4/2016/01/fil_regiony_2015_OBL_BLOK.pdf) стр. 18-19

<sup>22</sup> <http://www.xn----7sblcqa0agdljmb0c.xn--p1ai/news/y2013/838/>,  
[http://network.bellona.org/content/uploads/sites/4/2016/01/fil\\_regiony\\_2015\\_OBL\\_BLOK.pdf](http://network.bellona.org/content/uploads/sites/4/2016/01/fil_regiony_2015_OBL_BLOK.pdf) стр. 18,  
<http://www.evening-kazan.ru/articles/zemlyu-u-reki-polili-krovju-ee-zashchitnika.html>,  
<https://www.svoboda.org/a/25461475.html>, <http://openbereg.ru/?p=3641>, <http://bellona.ru/2013/07/25/v-tatarstane-rasstrelyali-ekologa/>

<sup>23</sup> <http://www.xn----7sblcqa0agdljmb0c.xn--p1ai/news/y2013/838/>, <https://newizv.ru/news/society/24-07-2013/186137-opasnaja-professija>

<sup>24</sup> <http://bellona.ru/2014/12/17/presledovanie-ekoaktivistov-eto-ne/>, <http://bellona.ru/2013/04/08/pamyati-aktivista-ekologa-mihaila-bek/>.

леса под строительство федеральной трассы Москва - Санкт-Петербург. Его смерть стала следствием его инвалидности, полученной в результате жестокого избиения 13 ноября 2008 года, виновники которого так и не были установлены. После того нападения он попал в больницу с черепно-мозговой травмой, переломом голени, множественными гематомами и сотрясением мозга. Чтобы спасти жизнь экологического активиста, врачи ампутировали ему ногу, несколько пальцев на руке и извлекли осколки из мозга, сделали множество операций. До данного нападения на него, журналист заявлял, что заказчиком его преследований были химкинские власти во главе с мэром города.

27 октября 2014 года руководитель общественного приюта для животных «Доброта» Земфира Галлямова была найдена задушенной собачьим ошейником.<sup>25</sup> В тот год возглавляемая ею организация подвергалась серьезному давлению со стороны государственных органов и муниципальных служб в связи приостановлением финансирования отлова бездомных собак и кошек. По словам ее коллег, накануне смерти она получала угрозы от догхантеров.<sup>26</sup> В день похорон защитницы бездомных животных группа догхантеров с битами в руках совершила налет на приют. Уфа, Башкирия, 2014 г.

В конце 2011 г. в Ленинградской области неизвестный с бейсбольной битой жестоко избил Александра Сенотрусова. Экологический активист долго и последовательно защищал земли заказника «Поляна Бианки», созданного ранее по его инициативе, а также береговую полосу Лебяжья от продажи и застройки.<sup>27</sup> Информация о данном случае нападения на экологического активиста была представлена в Докладе Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, опубликованном в марте 2012 года. Согласно данному докладу, Александру Сенотрусову была нанесена закрытая черепно-мозговая травма, он получил сотрясение головного мозга, перелом двух ребер и частично утратил зрение правым

<sup>25</sup><http://bellona.ru/2014/12/17/presledovanie-ekoaktivistov-eto-ne/>.

[http://network.bellona.org/content/uploads/sites/4/2016/01/fil\\_regiony\\_2015\\_OBL\\_BLOK.pdf](http://network.bellona.org/content/uploads/sites/4/2016/01/fil_regiony_2015_OBL_BLOK.pdf) стр. 15

<sup>26</sup> [http://tv-rb.ru/novosti/incidents/zoozashchitniki\\_ne\\_veryat\\_v\\_suitsid\\_direktora\\_fonda\\_dobrota\\_zemfiry\\_gallyamovoy/](http://tv-rb.ru/novosti/incidents/zoozashchitniki_ne_veryat_v_suitsid_direktora_fonda_dobrota_zemfiry_gallyamovoy/).

<sup>27</sup> <https://www.svoboda.org/a/24438198.html>, <http://bellona.ru/2011/12/31/soversheno-pokushenie-na-aleksandra-iv/>.



глазом, при этом расследование по этому делу практически не велось.<sup>28</sup> Лебязье, Ленинградская область, 2011 год.

24 февраля 2012 г. на Игоря Голубенкова, сопредседателя общественной организации «За спасение Тамани!», помощника депутата Совета Темрюкского городского поселения (Краснодарский край), было совершено нападение.<sup>29</sup> Двое неизвестных с криками: «Кончай свою экологию!» нанесли ему телесные повреждения возле его дома, в результате чего гражданский активист попал в больницу.<sup>30</sup> По словам Игоря Голубенкова, нападение на него носило заказной характер и было связано с его природоохранной деятельностью.<sup>31</sup> Голубенков был активным лидером организации «За спасение Тамани!», созданной для борьбы с экологически опасными проектами на Таманском полуострове, активно противодействовал реализации проекта Таманского перегрузочного комплекса сжиженного углеводородного газа, а также планам ООО «ЭФКО «Пищевые ингредиенты» по увеличению мощностей перевалочного комплекса и цеха по производству жиров и маргаринов в порту Тамань. Краснодарский край, 2012 г.

Муниципальный депутат Людмила Гарифулина выступила против вырубki леса под строительство жилого комплекса в поселке Зеленый. В январе 2013 года на нее было совершено нападение, нанесены ножевые ранения, и она попала в больницу в тяжелом положении.<sup>32</sup> За два месяца до этого на защитницу леса также совершали покушение, били по голове, пытались свернуть шею, но прохожие помогли ей спастись. По делу о нападении на Людмилу Гарифулину задерживались в качестве подозреваемых чиновники местной администрации и руководитель муниципальной организации,

---

<sup>28</sup> [http://old.president-sovet.ru/structure/group\\_4/materials/Doklad\\_ecolog.pdf](http://old.president-sovet.ru/structure/group_4/materials/Doklad_ecolog.pdf), стр. 7

<sup>29</sup> <http://www.ewnc.org/node/7840>, <http://www.ewnc.org/node/7842>

<sup>30</sup> Там же

<sup>31</sup> Там же

<sup>32</sup> <http://princip1.livejournal.com/201648.html>, <https://www.youtube.com/watch?v=IDhfRGi4PMw>, <https://www.ecmo.ru/news/sos-pokushenie-na-zashchitnicu-lesa-v-pos-zelenyy>, <https://www.svoboda.org/a/24881980/1b11bi6117.html>, [http://network.bellona.org/content/uploads/sites/4/2016/01/fil\\_regiony\\_2015\\_OBL\\_BLOK.pdf](http://network.bellona.org/content/uploads/sites/4/2016/01/fil_regiony_2015_OBL_BLOK.pdf)

однако они избежали наказания.<sup>33</sup> Ногинский район, Московская область, 2013 г.

С 2012 года в Воронежской области жители активно и массово выступают против строительства горно-обогатительного комбината и добычи никеля, стремясь сохранить красоту местной природы и реку Хопер. По данным Института социологии Российской академии наук, около 98% местного населения не были согласны с проектом по добыче никеля. Многие из них объединились в два протестных общественных движения «В защиту Хопра!» и «Стоп-никель». Активисты движений нередко сталкивались с актами физического насилия и запугивания. В мае 2013 года охранники Уральской горно-металлургической компании избили четырех активистов Движения в защиту Хопра, а казачий атаман, выступавший против никелиевого проекта, Игорь Житенев получил тяжелое сотрясение мозга.<sup>34</sup> В конце 2015 г. на лидера движения «Стоп-никель» Светлану Кузнецову у подъезда ее дома было совершено нападение человеком в маске. Активиста ударили по голове и по спине.<sup>35</sup>

15 июня 2016 г. на председателя Союза экологов Башкирии Александр Веселова было совершено нападение, по его словам, с угрозой «Не лезь не в свое дело!», а ранее ему не раз угрожали по телефону.<sup>36</sup> Защитник окружающей среды вел активную работу на юге республики, борясь за соблюдение экологического законодательства в связи со строительством полигона твердых бытовых отходов. Веселов выступал также с резкой критикой руководства Башкирского министерства природопользования и экологии, отмечая фальсификации экологической информации, лоббирование интересов коммерческих структур, неэффективность работы министерства. Уфа, Башкирия, 2016 г.

В ночь с 8 на 9 сентября 2016 г. на лагерь добровольных пожарных совместной экспедиции Экологической Вахты по Северному Кавказу (ЭВСК) и Гринпис

---

<sup>33</sup> [http://volgograd-times.ru/main\\_stories/11129](http://volgograd-times.ru/main_stories/11129)

<sup>34</sup> <https://www.svoboda.org/a/24985417.html>

<sup>35</sup> <http://www.article20.org/ru/news/v-borisoglebske-napali-na-aktivistku-antinikelevogo-dvizheni#.WSykW1Pyv-Y>

<sup>36</sup> <http://bellona.ru/2016/06/17/aleksandr-veselov/>

России, расположенный на частной территории, напали 8 неизвестных в масках, вооруженных ножами, пистолетами и дубинками.<sup>37</sup> При нападении на противопожарный лагерь были избиты Михаил Крейндли (Гринпис России) и Андрей Поломошнов ("Добровольные пожарные Забайкалья"). Руководителя экспедиции Григория Куксина уложили на землю и произвели несколько выстрелов возле головы.

Нападавшие повредили автомобиль, палатки и другое экспедиционное снаряжение, а один из них бросил светошумовую гранату; в адрес участников экспедиции также прозвучали обвинения в анти-патриотизме. По факту нападения на лагерь было возбуждено уголовное дело. Гринпис и ранее организовывал аналогичные экспедиции в пожароопасных регионах страны. Экспедиция в Краснодарском крае была организована из-за того, что природа Краснодарского края ежегодно серьезно страдает от сезонных пожаров, а у местного МЧС нет возможности бороться с пожарами на природных территориях: не хватает техники и специального оборудования. Участники экспедиции подверглись и другим формам давления: добровольцев под давлением местных властей выселили с местной базы, им не давали выехать на тушение пожаров, их задерживали, а под конец – сорвали их участие в пресс-конференции.

В апреле 2017 года московский экологический активист Ярослав Никитенко на стенах подъезда своего дома обнаружил «угрозы в свой адрес, а также изображение могильной плиты с крестом».<sup>38</sup> Ярослав Никитенко активно участвует в общественной кампании против застройки в одном из районов Москвы, протестуя против нарушений строительной компании, а также негативных последствий данной застройки на зеленую зону района:

---

<sup>37</sup> Беллона Россия, <http://bellona.ru/2016/09/14/ecovahta-agent/>. ЭВСК, <http://ewnc.org/node/23076>,  
<http://ewnc.org/node/23025>, <http://ewnc.org/node/23022>. Гринпис Россия,  
<http://www.greenpeace.org/russia/ru/System-templates/-1/?tag=%D0%BD%D0%B0%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5>,  
<http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/2016/10-20-Kuban/>

<sup>38</sup> <https://www.novayagazeta.ru/news/2017/04/13/130700-eko-aktivist-nikitenko-pozhalovalsya-v-spch-posle-ugroz-v-svoy-adres>

уникальный парк «Сосняк на Живописной», набережную Москвы-реки, входящую в парк «Москворецкий». Москва, 2017 г.

К сожалению, угрозы, нападения на экологических активистов и применение иных явно криминальных методов запугивания становятся обыденным явлением в России. В большинстве случаев можно увидеть их явную связь с определенными острыми экологическими конфликтами. Большинство из них вырастают на почве отсутствия диалога между властью и бизнесом, с одной стороны, и обществом, с другой. Так, экологи неоднократно подвергались запугиванию и нападениям в связи с вырубкой Химкинского леса под застройку трассы Москва-Санкт-Петербург;<sup>39</sup> экологов г. Жуковского запугивали, поджигая их автомобили и бросая в окно эколога бутылку с зажигательной смесью;<sup>40</sup> нападали на защитников парка «Торфянка»<sup>41</sup> и на защитников Теплого Стана.<sup>42</sup> Упомянутые конфликты происходили на территории Москвы и Московской области в связи с удручающей градостроительной политикой, согласно которой города теряют зеленые зоны («за 15 лет из Москвы исчезли зеленые зоны площадью почти в 1000 футбольных полей»)<sup>43</sup>. В связи с наблюдаемой закономерностью, Президентский Совет по правам человека и развитию гражданского общества рекомендовал учитывать общественное мнение и разработать систему норм, обеспечивающих диалог между заинтересованными сторонами в экологических вопросах<sup>44</sup>.

Обзор нарушений прав защитников окружающей среды в России указывает на необходимость подписания, ратификации и неукоснительного выполнения норм Орхусской Конвенции. Это позволит России избежать или, по крайней мере, значительно снизить уровень нарушений прав защитников окружающей среды и, таким образом, только поможет достижению целей охраны природы и защиты прав человека в стране.

---

<sup>39</sup> [http://old.president-sovet.ru/structure/group\\_4/materials/Doklad\\_ecolog.pdf](http://old.president-sovet.ru/structure/group_4/materials/Doklad_ecolog.pdf), стр. 6-7

<sup>40</sup> <http://bellona.ru/2016/07/13/zhukovskiy/>

<sup>41</sup> <http://bellona.ru/2016/02/19/torfianka/>

<sup>42</sup> <http://bellona.ru/2016/09/30/bespredel-moskva/>

<sup>43</sup> <http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/2016/greenMoscow/>

<sup>44</sup> [http://old.president-sovet.ru/structure/group\\_4/materials/Doklad\\_ecolog.pdf](http://old.president-sovet.ru/structure/group_4/materials/Doklad_ecolog.pdf), стр. 9

## Уголовные преследования защитников окружающей среды в России

История уголовного преследования Евгения Витишко и Сурена Газаряна получила широкую огласку и является лишь одним примером запугивания и подавления деятельности защитников окружающей среды в России.<sup>45</sup> Уголовное преследование стало возмездием за борьбу Газаряна и Витишко против незаконно захвата земель лесного фонда и береговой полосы Черного моря под строительство и эксплуатацию резиденции, принадлежавшей, по мнению экологов, бывшему губернатору Краснодарского края Александру Ткачеву (так называемая «дача Ткачева»). После безуспешных попыток привлечь нарушителей к ответственности и заставить контрольные органы России выполнять свои обязанности по восстановлению порядка, группа активистов провела мирную акцию протеста, во время которой на незаконно установленный забор были нанесены надписи. Активисты таким образом продемонстрировали, что забор в действительности существует. Дело в том, что прокуратура ранее отвечала на запросы экологов, что забора вокруг «дачи Ткачева» нет, что нарушений обнаружено не было, несмотря на то, что существуют убедительные доказательства физического присутствия этой незаконной конструкции. За свободу выражения мнения и протест против циничного нарушения прав и свобод граждан России, в июне 2012 года суд приговорил Евгения Витишко и Сурена Газаряна к 3 годам лишения свободы условно с двухлетним испытательным сроком в соответствии с частью 2 статьи 167 УК РФ.<sup>46</sup> Согласно приговору, суд установил: «Газарян С.В. и Витишко Е.Г. совершили умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, совершенное из хулиганских побуждений.»<sup>47</sup>

Однако на вынесении приговора об условном лишении свободы преследование Витишко и Газаряна не закончилось. В ноябре 2012 г. Сурена Газаряна обвинили в угрозе в угрозе убийства трех вооруженных охранников

---

<sup>45</sup> <http://president-sovet.ru/presscenter/topics/read/18/>

<sup>46</sup> <http://www.ewnc.org/node/13314>

<sup>47</sup> <http://ewnc.org/node/13314>

во время проведения им общественной экологической инспекции «дворца Путина»<sup>48</sup>. Он был вынужден уехать из России из-за нового уголовного дела против него. 20 декабря 2013 года решением суда первой инстанции ранее вынесенное условное уголовное наказание Евгению Витишко было заменено на лишение свободы сроком на три года в колонии-поселении.<sup>49</sup> 3 февраля 2014 г., перед проносом Олимпийского огня в Краснодаре, Витишко арестовали на 15 суток на основании того, что он якобы «ругался матом на остановке».<sup>50</sup> Во время проведения Олимпиады в Сочи, по отбытии 15 суток административного ареста, он был тайным образом конвоирован в колонию-поселение. В связи с этим, Специальный докладчик по ситуации с защитниками прав человека Мишель Форст направлял обращение российским властям, выражая обеспокоенность насильственным исчезновением Витишко.<sup>51</sup>

Согласно мнению Андрея Бабушкина, члена Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, уголовное преследование против Евгения Витишко носило незаконный характер, и к нему применялись многочисленные незаконные взыскания в период отбывания уголовного наказания,<sup>52</sup> которые служили официальным основанием для отказа экологу в условно-досрочном освобождении и смягчении наказания во время судебных процессов в апреле и июле 2015 г.<sup>53</sup>

Под давлением российской и международной общественности он был выпущен на свободу 22 декабря 2015 г. по решению суда от 10 ноября 2015 года, согласно которому Витишко смягчили наказание и заменили неотбытую часть лишения свободы на ограничение свободы.<sup>54</sup> 22 марта 2017

---

<sup>48</sup> <http://bellona.ru/2012/11/01/surena-gazarvana-ne-smogli-posadit-za/>

<sup>49</sup> <https://ovdinfo.org/documents/2013/12/25/postanovlenie-o-zamene-evgeniyu-vitishko-uslovnogo-sroka-na-realnyy>

<sup>50</sup> <http://ewnc.org/node/14780>

<sup>51</sup> <http://www.ohchr.org/Documents/Issues/Defenders/A-HRC-28-63-Add-1.pdf>, пункт 416

<sup>52</sup> <http://president-sovet.ru/presscenter/news/read/2918/>

<sup>53</sup> <http://www.ewnc.org/node/19693>, <http://www.ewnc.org/node/18633>

<sup>54</sup> <http://ewnc.org/node/20372>, <http://www.ewnc.org/node/20087>

г. истек срок отбывания наказания. Международная Амнистия признала Евгения Витишко узником совести.<sup>55</sup>

История Евгения Витишко – лишь один пример того, как против защитника окружающей среды используются все уровни власти в стране с целью подавления его природоохранной деятельности. Согласно различным независимым источникам ряд активистов в России получали уголовное наказание в виде лишения свободы за свою деятельности по защите окружающей среды: Сергей Лошкарев (2 года, защищал городскую рощу)<sup>56</sup>; Максим Петлин (3 года, боролся против застройки городских парков)<sup>57</sup>; Михаил Безменский и Игорь Житенев (находились больше года в заключении за защиту реки Хопер от добычи никеля в Черноземье рядом с заповедной зоной)<sup>58</sup>; Михаил Боярищев (защитник реки Хопер был осужден на 2,5 года за якобы поджог буровых установок).<sup>59</sup> Условно были осуждены Николай Кузнецов (приговорен к 2 года условно с 3 годами испытательного срока и подпиской о невыезде, боролся против строительства аэропорта в черте города)<sup>60</sup>, Александр Довыденко (охотовед-егерь получил 3 года условно за поимку браконьеров)<sup>61</sup>.

Список защитников окружающей среды, которые подвергаются уголовным преследованиям, обыскам, задержаниям и запугиваниям, растет.<sup>62</sup> Так, в настоящий момент под угрозой уголовного наказания находятся Валерий Бриних (обвиняется в экстремизме за дело о сливе свиного навоза),<sup>63</sup> Андрей Рудомаха и Дмитрий Шевченко (обвиняются в клевете на бывшего вице-губернатора Краснодарского края Александра Ремезкова в связи с

---

<sup>55</sup> <https://amnesty.org.ru/node/2799/>

<sup>56</sup> <https://memohrc.org/news/memorial-schitaet-ekologicheskogo-i-kazachego-aktivista-loshkareva-politzaklyuchennym>

<sup>57</sup> <http://www.politzeky.ru/politzeki/dela-grazhdanskih-aktivistov/41097.html>

<sup>58</sup> <https://memohrc.org/special-projects/delo-zhiteneva>, <https://www.svoboda.org/a/27790651.html>

<sup>59</sup> [http://www.kasparov.ru/material.php?id=54C219F7F3447&section\\_id=4354A73076FEC](http://www.kasparov.ru/material.php?id=54C219F7F3447&section_id=4354A73076FEC)

<sup>60</sup> <http://bellona.ru/2014/01/16/ekologicheskie-itogi-goda-v-rossii-2013/>, <http://nkuznetsov.livejournal.com/15517.html>

<sup>61</sup> <http://bellona.ru/2016/10/19/anti-ngo/>

<sup>62</sup> [http://network.bellona.org/content/uploads/sites/4/2016/01/fil\\_regiony\\_2015\\_OBL\\_BLOK.pdf](http://network.bellona.org/content/uploads/sites/4/2016/01/fil_regiony_2015_OBL_BLOK.pdf), стр. 20

<sup>63</sup> <http://agora.legal/cases/show/Delo-ekologa-Valeriya-Briniha-ob-ekstremizme/3>

природоохранной деятельностью на Северном Кавказе,<sup>64</sup> Рудомаха ранее обвинялся в клевете на судью).<sup>65</sup>

## **Двадцать лет давления на Экологическую Вахту по Северному Кавказу**

Экологическая Вахта по Северному Кавказу (ЭВСК) – российская межрегиональная природоохранная и правозащитная общественная организация, осуществляющая деятельность на территории Северного Кавказа. Для восстановления социальной и экологической справедливости ЭВСК обращается в компетентные государственные структуры; участвует в судебных процессах; проводит общественные экологические инспекции; помогает местному населению в защите окружающей среды и экологических прав; документирует экологические нарушения; реализует свободу собрания; ведет информационно-просветительскую деятельность.

Таким образом, члены ЭВСК не только реализуют свое право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу граждан экологическим правонарушением (Статья 42 Конституции РФ), а также исполняют обязанности по ее защите (статья 58 Конституции РФ), используя только правовые механизмы защиты. За двадцатилетний период существования организации членами ЭВСК был проведен самый широкий спектр работ по защите окружающей среды: от скверов и городских парков до уникального Всемирного природного наследия ЮНЕСКО; организации удалось добиться больших экологических побед.<sup>66</sup>

На протяжении двадцати лет, включая десять лет совместной экологической работы Crude Accountability и ЭВСК, в отношении ЭВСК и ее членов нами было зафиксировано по крайней мере 140 нарушений универсальных прав и свобод человека (за период 1996-2016 гг.), 70 из которых приходятся на

<sup>64</sup> <https://www.novayagazeta.ru/news/2017/04/14/130734-v-krasnodare-proshli-obyski-i-vyemki-v-dome-gde-ne-bylo-ni-ofisa-pravozaschitnoy-organizatsii-ni-kogo-by-to-ni-bylo-iz-ee-uchastnikov>

<sup>65</sup> <https://www.novayagazeta.ru/news/2013/10/31/78541-v-sochi-zaderzhan-izvestnyy-ekolog-andrey-rudomaha-podnimayuschiy-v-tom-chisle-ekologicheskie-problemy-olimpiady>

<sup>66</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Экологическая\\_Вахта\\_по\\_Северному\\_Кавказу](https://ru.wikipedia.org/wiki/Экологическая_Вахта_по_Северному_Кавказу), [www.ewnc.org](http://www.ewnc.org)



период 2012-2016 гг. Спектр нарушений прав ЭВСК и ее членов широк: от избиения и лишения свободы до проверки документов под предлогом охраны правопорядка.

Репрессии против организации систематичны; их спланированный характер стал очевидным начиная с 2012 г., в преддверии Олимпиады-2014. После Олимпиады репрессии продолжились, и сейчас организация находится под угрозой закрытия, а ее лидеры Андрей Рудомаха и его заместитель Дмитрий Шевченко – под угрозой тюремного заключения.

11 мая 2010 г. член ЭВСК Евгений Петрович Мамула принес в офис Абинского лесничества (г. Абинск, Краснодарский край) материалы общественной экологической инспекции лесных рубок<sup>67</sup>. Руководитель лесничества Александр Аристов пригласил Мамулу в кабинет, где избил члена ЭВСК. При этом избиение продолжалось и после потери сознания экологом. После избиения Аристов продолжал удерживать Мамулу в кабинете, вызвал милицию и обвинил Мамулу в нападении. Милиция взяла объяснения с Мамулы, который позже был госпитализирован с диагнозом сотрясения головного мозга, ушиба мягких тканей лица, конечностей и спины. Милиция отказалась возбуждать уголовное дело и даже проводить доследственную проверку.<sup>68</sup>

30 апреля 2011 г. в г. Приморско-Ахтарске (Краснодарский край) двое неизвестных мужчин избили члена Совета ЭВСК Александра Бирюкова во дворе его дома.<sup>69</sup> В результате он получил множественные травмы и сотрясение мозга, был госпитализирован. Бирюков активно занимался защитой водных ресурсов в Приморско-Ахтарском районе Краснодарского края.

15 мая 2012 г. во время слушаний в Туапсинском районном суде по делу Сурена Газаряна и Евгения Витишко, были порезаны шины автомобиля члена

---

<sup>67</sup> ЭВСК, <http://ewnc.org/node/5454>, [http://ewnc.info/files/lines-doc/t-rosha/051310\\_Mamula-SME.pdf](http://ewnc.info/files/lines-doc/t-rosha/051310_Mamula-SME.pdf)  
<http://ewnc.org/node/5474>, см. также <http://ewnc.org/node/6955>

<sup>68</sup> Там же

<sup>69</sup> ЭВСК, <http://ewnc.org/node/6555>. Российская Газета. Целились в голову. 12.05.2011, <http://www.rg.ru/2011/05/12/birukov.html>

ЭВСК. Когда члены ЭВСК попытались последовать за нарушителем и вызвать полицию, другой нарушитель совершил умышленный наезд на Игоря Харченко и едва не сбил двух членов ЭВСК.<sup>70</sup>

Угрозы физической расправы также являются тактикой запугивания экологических активистов ЭВСК. Угрозы поступали в адрес Андрея Рудомахи, Дмитрия Шевченко, Гаянэ Антоновой, Владимира Перебейноса, Сурена Газаряна, Марии Уховой, Владимира Юркевича во время проведения общественных экологических инспекций и экологических митингов. В 2014 г. Владимир Кимаев пострадал в подстроенной, по его словам, аварии в связи с его активной работой по соблюдению экологических требований при подготовке к Олимпиаде-2014.<sup>71</sup>

Незаконные задержания и аресты как метод пресечения деятельности по защите окружающей среды также являются распространенным методом воздействия на членов ЭВСК со стороны государства и частных структур. Задержания и аресты связаны в основном с участием в мирных собраниях и в общественных экологических инспекциях. 31 из 43 случаев нарушения свободы собрания сопровождались задержаниями и/или арестами. Например, общественная экологическая инспекция «дворца Путина» (11 февраля 2011 г.) закончилась задержанием экологов, правозащитников и журналистов представителями Федеральной Службы Безопасности, которые охраняли объект, и полицией; были незаконно изъяты личные предметы задержанных, в том числе оборудование, на котором были зафиксированы результаты этой инспекции.<sup>72</sup> Общественная экологическая инспекция «дачи

---

<sup>70</sup> ЭВСК, <http://ewnc.org/node/8399>, <http://ewnc.org/node/9523>, <http://www.ewnc.org/node/8421>, <http://ewnc.org/node/9285>. YouTube, <https://www.youtube.com/watch?v=bMwQucQT6tY>. Кавказский Узел, <http://www.m.kavkaz-uzel.ru/articles/209889/>. ЭВСК, <http://ewnc.org/node/8692>. ЭВСК, <http://ewnc.org/node/9523>

<sup>71</sup> <http://ewnc.org/node/17887>

<sup>72</sup> Яблоко, <http://www.yabloko.ru/regnews/Krasnodar/2011/02/12>, [http://www.yabloko.ru/regnews/Krasnodar/2011/02/12\\_0](http://www.yabloko.ru/regnews/Krasnodar/2011/02/12_0); LiveJournal. Сурен Газарян. <http://gazaryan-suren.livejournal.com/7966.html>; ЭВСК, <http://www.ewnc.org/node/6224>, <http://www.ewnc.org/node/6226>, <http://www.ewnc.org/node/6228>, <http://www.ewnc.org/node/6243>, <http://www.ewnc.org/node/6263>, <http://www.ewnc.org/node/6273>, <http://www.ewnc.org/node/6237>, <http://www.ewnc.org/node/6247>, <http://www.ewnc.org/node/6297>; ВКонтакте, [https://vk.com/album-1073578\\_127999153?s=1](https://vk.com/album-1073578_127999153?s=1); Новая Газета, <http://www.novayagazeta.ru/society/7117.html>; Обжалование незаконных действий: LiveJournal. Сурен Газарян, <http://gazaryan-suren.livejournal.com/7966.html>; ЭВСК, <http://www.ewnc.org/node/6957>, <http://www.ewnc.org/node/13436>; Видео материалы: YouTube, <https://www.youtube.com/watch?v=ZBTt5ActlqA>, <https://www.youtube.com/watch?v=BEfUcxOiBYE>

Ткачева» (27 февраля 2011 г.) также закончилась массовыми задержаниями, административным арестом для Сурена Газаряна, Евгения Витишко и Зуфара Ачилова.<sup>73</sup> Во время задержаний часто применяется насилие и негуманное отношение к экологам. Для задержания могут использоваться такие ухищренные методы как заманивание с целью переговоров для последующего задержания; во время задержания изымаются личные предметы, в том числе техника, на которой документируются экологические нарушения; проверяются документы под предлогом поддержания правопорядка (например, под предлогом борьбы с преступностью, в т.ч. с экстремизмом и терроризмом, полиция предъявляет не имеющую отношения к активисту ориентировку). Самым жестким случаем лишения права на свободу стало уголовное дело против Сурена Газаряна и Евгения Витишко, описанное выше.

В период подготовки к Олимпиаде в Сочи (2007-2014 гг.) на членов ЭВСК было оказано особенное давление. Вдобавок к таким отработанным репрессивным методам как задержания, аресты, досмотры, применение насилия во время задержания, избиение, угрозы, срыв публичных мероприятий и общественных инспекций, «профилактические беседы» с членами ЭВСК на основании «списка неблагонадежных лиц», были задействованы явно криминальные методы. Так, 4 февраля 2014 г., перед проносом Олимпийского Огня в Краснодаре, стекла автомобиля Игоря Харченко, члена ЭВСК, были разбиты, а шины порезаны. Самого Игоря Харченко грубо скрутили сотрудники полиции, отвезли на медицинское освидетельствование, которое показало, что Харченко был трезв, а после – в отдел полиции. На следующий день суд приговорил активиста к административному аресту. Судебное заседание было объявлено закрытым и длилось всего пять минут; судья отказал Харченко в приобщении каких-либо доказательств того, что он не совершал никакого «неповиновения сотруднику полиции». По мнению полицейского, неповиновение Харченко, в котором его обвиняли,

---

<sup>73</sup> ЭВСК, <http://www.ewnc.org/node/6310>, <http://www.ewnc.org/node/6321>, <http://www.ewnc.org/node/6333>. Новая Газета, <http://www.novayagazeta.ru/politics/6887.html>. Новая Газета, <http://www.novayagazeta.ru/news/5885.html>. ЭВСК, <http://ewnc.org/node/6378>. ЭВСК, <http://www.ewnc.org/node/6335>. ЭВСК, <http://www.ewnc.org/node/6350>, <http://www.ewnc.org/node/6364>, <http://www.ewnc.org/node/6370>, <http://www.ewnc.org/node/6360>. ЭВСК, <http://ewnc.org/node/6370>. ЭВСК, <http://www.ewnc.org/node/6378>

заключалось в том, что экологический активист не подошел к полицейской машине. Доступные видеоматериалы доказывают, что слежка и задержания активистов ЭВСК за день до событий, произошедших с Харченко, и несостоявшееся нападение на офис ЭВСК, как и само нападение на Харченко и его автомобиль, являются спланированной акцией, исполнителями которой были криминальные структуры, за которыми стояли полицейские.<sup>74</sup>

Давление на ЭВСК оказывается не только точно, т.е. на ее самых активных членов и лидеров, но и ведется целенаправленная работа по предотвращению работы ЭВСК как экологической некоммерческой организации. Препоны, с которыми ЭВСК сталкивается чаще всего – это воспрепятствование проведению общественной экологической инспекции (путем незаконного недопущения до объекта инспекции, задержания, остановки автомобиля и проверки документов под предлогом реализации специальной операции «Анаконда» и проч.) Мирные собрания, организованные ЭВСК, также нервируют власть. Власть либо предотвращает публичное мероприятие (чинит препятствия во время процедуры согласования, запускает дискредитирующую информационную кампанию против ЭВСК и ее лидеров, запугивает организаторов), либо прекращает публичное мероприятие (публичное мероприятие разгоняют; участников и организаторов задерживают по надуманным основаниям, например, за якобы неповиновение сотруднику полиции или после инсценировки нарушения, когда подставной человек подходит к активисту, проводящему одиночный пикет, а полицейский констатирует нарушение порядка проведения публичного мероприятия; после - возбуждают административные дела, судебные разбирательства и применяют несправедливые наказания).

Дискредитация ЭВСК в СМИ – еще один инструмент борьбы с ЭВСК. В СМИ и официальными лицами ЭВСК и Андрею Рудوماхе приписываются политические и меркантильные мотивы деятельности, звучат обвинения в антипатриотизме, в работе в интересах западных государств.

---

<sup>74</sup> YouTube, <https://www.youtube.com/watch?t=122&v=Lw3d8ovOHUY>

В 2013-2014 гг. на ЭВСК, как и на все остальные российские НПО, обрушилась мощная волна дискриминационных проверок при участии ФСБ, прокуратуры, Центра по борьбе с экстремизмом, Министерства юстиции и налоговой службы. Во время проверок власти запрашивали документы, придирчиво изучали и устанавливали несоответствия, а также придумывали нарушения, за которые выносились предостережения, штрафы, предписания, протоколы о нарушениях. Во время проверок были нарушения со стороны властей: например, во время проверки 27 марта 2013 г. проверяющие незаконно просматривали электронную переписку ЭВСК, угрожали административным штрафом в случае отказа предоставить доступ к переписке, а присутствующим членам ЭВСК «рекомендовали» не опубликовывать доклад об экологических последствиях подготовки к Олимпиаде в Сочи.

За 2013-2014 гг. ЭВСК подвергалась дискриминационным проверкам шесть раз: организацию проверяли на предмет экстремистской деятельности, в рамках закона об «иностранных агентах», на соответствие деятельности ЭВСК законодательству России и ее уставным и учредительным документам. Организацию практически ликвидировали, несоразмерно и неадекватно наказав за надуманные нарушения и незначительные технические несоответствия устава организации. Более того, ЭВСК фактически несколько раз наказывали за одно и то же: сначала организацию оштрафовали, потом приостановили ее деятельность на полгода, а после – вообще попытались ликвидировать. Однако во время рассмотрения дела в Верховном Суде РФ истец (Минюст Адыгеи) отозвал свои исковые требования, и дело против ЭВСК было прекращено.

К другим зафиксированными нарушениям прав ЭВСК и ее членов относится незаконное прослушивание телефонных переговоров, слежка, пресечение выражения мнения, отказ в предоставлении экологической информации, фальсификация общественных слушаний, дискриминация.

С весны 2016 г. ЭВСК находится под сильнейшим давлением: организацию включили в список иностранных агентов, на Андрея Рудомаху и организацию наложили огромные штрафы, в офисе проводились обыски, изымалась

техника, в СМИ публикуется дискредитирующая информация, организация проходит по нескольким судебным делам, которые отнимают огромное количество времени и отвлекают от деятельности по защите окружающей среды и экологических прав граждан. Также, по состоянию на июль 2017 г., ведется уголовный процесс против Андрея Рудوماхи и Дмитрия Шевченко, которые обвиняются якобы в клевете на бывшего вице-губернатора Александра Ремезкова (в настоящий момент является депутатом Государственной Думы РФ). Согласно расследованиям ЭВСК, Ремезков владеет имуществом, строительство которого сопряжено с грубыми нарушениями экологического законодательства. Очевидно, что власть поставила цель - прекратить деятельность этой экологической и правозащитной организации всеми доступными способами.

Дело ЭВСК – это яркий пример того, в какой атмосфере приходится работать защитникам окружающей среды в России. Им приходится противостоять хищнической политике бизнеса и государства, которые используют всю мощь государственной машины: от высших органов страны до рядовых полицейских - целью оказания давления на защитников окружающей среды и реализации экономических проектов, нарушающих права граждан, желая задавить деятельность ЭВСК и ее членов.

## Украина: убийства экологов

26 мая 2009 года в Киеве в заказнике Жуков остров во дворе своего дома двумя неизвестными на глазах жены и маленького ребенка был убит волонтер Киевского эколого-культурного центра Алексей Гончаров<sup>75</sup>. Его жена была избита и с тяжелыми травмами попала в больницу. Это произошло через день после того, как телеканал ICTV и Гончаров побывали на месте незаконной добычи и продажи песка в заказнике, который является охраняемой природной территорией. Согласно законодательству Украины, умышленное уничтожение или повреждение объектов природно-заповедного фонда страны является уголовным преступлением. С начала 2000-х годов более десятка фирм незаконно добывали песок на Жуковом острове, и Гончаров на протяжении длительного времени вел с ними борьбу. Однако все его письма в государственные органы заканчивались ничем, и только после обращения за помощью к журналистам дело удалось сдвинуть с мертвой точки.<sup>76</sup>

Родственники рассказывали, что Алексей был человеком равнодушным. С женой и двумя детьми жил на Жуковом острове в построенном своими руками небольшом домике. Покой семьи был нарушен, когда добытчики песка вплотную подобрались к дому Гончаровых. Алексей восемь раз вызвал милицию туда, где работала техника по добыче песка, но работников после задержания отпускали. Также он неоднократно писал заявления в правоохранительные органы, но они бездействовали и, более того, покрывали незаконный бизнес, дававший приличные доходы его участникам. Восемь лет браконьеры мыли песок без проблем, пока против нарушителей закона не выступил Гончаров. Нарушители пытались договориться с Алексеем, неоднократно угрожали ему, а затем руками наемных убийц забили насмерть, после того, как он привел на остров телеканал ICTV.<sup>77</sup> Примечательно, что сразу после убийства представитель киевской милиции В.Полищук заявил, что Гончаров не являлся экологом, так как не состоял ни в

<sup>75</sup> <http://ecoethics.ru/godovschina-gibeli-goncharova/>

<sup>76</sup> <http://ecoethics.ru/v-kieve-nachali-ubivat-zaschitnikov-prirody/> ; <http://ecoethics.ru/kudy-vede-rozsliduvannya-vbyvstva-na-zhukovomu/>

<sup>77</sup> <http://ecoethics.ru/kudy-vede-rozsliduvannya-vbyvstva-na-zhukovomu/>

одной экологической организации. На что Киевский эколого-культурный центр (КЭКЦ) опубликовал обращение, где разъяснил, что Гончаров был гражданином Украины и убит при исполнении общественного долга (охрана природы), хотя должен был быть защищен законами страны. Кроме того, Гончаров являлся волонтером центра и сотрудничал с ним более двух лет.<sup>78</sup> КЭКЦ является одной из старейших и известных общественных природоохранных организаций Украины, которая занимается защитой природно-заповедного фонда страны.<sup>79</sup>

В ходе официального расследования было установлено, что к убийству Гончарова были причастны бизнесмены И. Ноник и О. Гончар. По мнению журналистов, именно И. Ноник был главным заказчиком убийства Гончарова, так как он организовал незаконную добычу песка на Жуковом острове и неоднократно лично угрожал Алексею. Незаконную деятельность Ноника по добыче песка покрывал майор милиции Лагута, который был его родственником. Непосредственных убийц Гончарова так и не нашли. Офицеров милиции, замешанных в данном деле, не наказали, а просто перевели на другое место работы. Вся семья Гончарова - вдова и двое детей были вынуждены уехать в Чехию.<sup>80</sup>

1 августа 2012 года эколог Владимир Гончаренко, возглавлявший общественное движение «За право граждан на экологическую безопасность» в Днепропетровске, был жестоко избит неизвестными по дороге на дачу, а 3 августа умер в реанимации. Его коллеги, родственники и друзья уверены — убийство напрямую связано с последним расследованием, которое вёл Гончаренко. На пресс-конференции, которую он дал 27 июля 2012 года, речь шла о нелегальном хранении и транспортировке трех загрязнённых гексахлорбензолом теплообменников, общим весом 180 тонн. Гексахлорбензол является химическим веществом 1 класса опасности, и запрещён Стокгольмской конвенцией ООН как политропный яд. Гончаренко провел собственное расследование и выяснил, что компания «Укр-ЕВРО», не

---

<sup>78</sup> <http://ecoethics.ru/novaya-informatsiya-ob-ubiystve-goncharova/>

<sup>79</sup> <http://ecoethics.ru/about/>

<sup>80</sup> <http://ecoethics.ru/godovschina-gibeli-goncharova/>



имея специальных разрешений, несколько раз под видом металлолома пыталась переправить опасный груз на металлургические заводы Украины. Эколог направил информацию о выявленных нарушениях в надзорные органы, но власти не проявили особого интереса. Весьма показательным, что после гибели Гончаренко ни местные, ни федеральные власти никак не прокомментировали это событие. Более того, согласно официальной версии, убийство не было связано с профессиональной деятельностью эколога, а является следствием конфликта водителей на дороге.<sup>81</sup> Спустя 2 года после убийства Гончаренко ни расследование его убийства, ни проблемы, над решением которых он боролся, так и не сдвинулись с мертвой точки. Нет информации ни о заказчиках, ни об исполнителях убийства.<sup>82</sup>

Владимир Гончаренко был известной личностью в стране, издателем газеты «ЭКОБезопасность», академиком Академии инженерных наук Украины и Международной академии наук экологии, безопасности человека и природы. По словам коллег угрозы со стороны неизвестных Владимир получал неоднократно. «Самым большим врагом экологии является равнодушие и некомпетентность, а иногда и преступная бездеятельность наших чиновников, отвечающих и контролирующих в нашей стране безопасную для жизни и здоровья человека окружающую среду», — говорил Гончаренко. Одной из главных проблем на Украине он называл отсутствие у людей доступа к достоверной информации. Газета «ЭКОБезопасность» — была одна из немногих на Украине источников экологической информации, откуда черпали информацию не только граждане и пресса, но и государственные органы.<sup>83</sup>

Гончаренко стоял у истоков отрасли по вторичной переработке металлов на Украине, принимал активное участие в написании и принятии соответствующих законов. Многочисленные экологические проблемы привели его в ряды защитников природы. В 2007 Владимир основал и возглавил общественное движение «За право граждан на экологическую

---

<sup>81</sup> <http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/blogs/green-planet/blog/41963/>

<sup>82</sup> <https://dnepr.comments.ua/news/2014/08/15/163838.html>

<sup>83</sup> <http://uainfo.org/blognews/22193-v-dnepropetrovske-bandity-ubili-izvestnogo-ekologa-vladimira-goncharenko.html>

безопасность», а с 2010 стал выпускать газету «ЭКОбезопасность». Своим личным примером он пытался показать, что есть эффективные и законные методы борьбы за своё право на безопасную окружающую среду.<sup>84</sup>

За выдающийся вклад в развитие экологического движения на Украине, Гончаренко был награждён орденом Международной академии наук экологии, безопасности человека и природы «Созидатель планеты». Посмертно.<sup>85</sup>

---

<sup>84</sup> <http://ecopravo.org.ua/2012/08/11/in-memory-of-goncharenko-v-i/>

<sup>85</sup> <http://ecopravo.org.ua/2012/10/01/eco/>

## **Беларусь: преследования общественных активистов за протесты против строительства атомной электростанции**

Преследования экологических активистов за участие в антиядерной деятельности являются многолетней печальной тенденцией на постсоветском пространстве. В 2014 году многочисленные факты преследований членов неправительственной организации «Экодом» и российского эколога Андрея Ожаровского, выступающих против строительства атомной электростанции в Беларуси, стали предметом обращения представителей общественности в Комитет по вопросам соблюдения Орхусской конвенции.<sup>86</sup> Общественная организация «Экодом» осуществляет активную антиядерную деятельность, выступая за решение вопросов в этой области на основе общественного участия. В 2006 году данная организация инициировала создание Беларуской антиядерной кампании, координатором которой является экологическая активистка Татьяна Новикова. Одним из активных участников данной кампании является Андрей Ожаровский, российский эколог, по специальности инженер-физик, активный участник Российского Социально-Экологического Союза, публицист, постоянный автор сайта Bellona.ru.

В январе 2008 года Советом Безопасности Республики Беларусь было принято окончательное политическое решение о строительстве атомной электростанции.<sup>87</sup> 9 октября 2009 года в Островце состоялись общественные слушания касательно оценки воздействия АЭС на окружающую среду. Однако по мнению участников, данное слушание напоминало скорее пропагандистскую кампанию в пользу строительства электростанции, нежели общественное обсуждение экологических и иных рисков, связанных с реализацией проекта. Во время данных слушаний экологический активист Андрей Ожаровский был задержан на 7 суток, у него было изъято 94 печатных изданий под названием «Критические отзывы относительно предварительного отчета об оценке воздействия на окружающую среду

---

<sup>86</sup> <http://www.unece.org/environmental-policy/conventions/public-participation/aarhus-convention/tfwg/envppcc/envppcccom/acccc2014102-belarus.html>

<sup>87</sup> [http://atom.belta.by/ru/dosie\\_ru/view/stroitelstvo-belorusskoj-aes-xronologija-sobytij-41/](http://atom.belta.by/ru/dosie_ru/view/stroitelstvo-belorusskoj-aes-xronologija-sobytij-41/)

белорусской АЭС». Данными действиями власти препятствовали обнаружению материалов о вреде, исходящем от строительства атомной электростанции и, согласно постановлению суда, причиной задержания Ожаровского послужила именно его попытка пронести в зал пакет с брошюрами.<sup>88</sup> В свою очередь анонимное распространение листовок в поддержку строительства АЭС не было расценено как хулиганство.

На этом преследование экологических активистов, в том числе членов общественной организации «Экодом» и Андрея Ожаровского, не прекратились. 18 июля 2012 года с целью подписания контракта на строительство Островецкой АЭС в Минске находился с визитом премьер-министр Российской Федерации Дмитрий Медведев. Татьяна Новикова, Андрей Ожаровский, а также председатель общественного объединения «Экодом» Ирины Сухий и правозащитник Михаил Мацкевич планировали передать свое обращение против строительства атомной электростанции в посольство России. Однако на пути в посольство все четверо были задержаны по обвинению в мелком хулиганстве. По утверждениям властей, все активисты были задержаны за якобы использование нецензурных выражений в общественном месте. Андрей Ожаровский был приговорен к 10 суткам административного ареста, Татьяна Новикова - к 5 суткам ареста, Михаил Мацкевич - к 3 суткам ареста, а Ирина Сухий к штрафу в размере 1500000 рублей. Помимо того, решением суда от 28 июля 2012 года, Ожаровскому также был закрыт въезд на территорию Беларуси сроком на 10 лет. В период задержания были изъяты все личные вещи активистов, в том числе необходимые для жизни медикаменты Татьяны Новиковой. Просьбы больной онкологическим заболеванием Татьяны Новиковой вызвать скорую помощь полностью игнорировались, необходимый медицинский препарат был предоставлен задержанной лишь на третий день.<sup>89</sup> По словам Андрея Ожаровского, ему не было предоставлено ни право на адвоката, ни

---

<sup>88</sup> [http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/compliance/C2014-102/Communication/Annex\\_8.pdf](http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/compliance/C2014-102/Communication/Annex_8.pdf)

<sup>89</sup> См. веб сайт ЕЭК ООН, <http://www.unece.org/environmental-policy/conventions/public-participation/aarhus-convention/tfwg/envppcc/envppcccom/acccc2014102-belarus.html>

возможность связаться с консульством России. Более того, ознакомиться с протоколом своего задержания задержанному удалось лишь в суде.

26 апреля 2013 года в ходе экологической акции «Чернобыльский шлях 2013» экологические активисты Ирина Сухий, Ольга Коновалова, Василий Семинихин и Константин Кирилленко были задержаны за час до начала проведения акции и были отпущены сразу после ее окончания. Задержание производилось якобы с целью проверки документов, в действительности же власти препятствовали участию экологических активистов в митинге, направленном против строительства Островецкой атомной электростанции. Другая участница организации «Экодом» Татьяна Новикова оказалась заблокирована в квартире Ирины Сухий, являвшейся местом сбора оппонентов проекта строительства Островецкой АЭС. После задержания Ирины Сухий сотрудники полиции продолжили патрулировать около ее дома вплоть до окончания экологической акции.<sup>90</sup>

В Беларуси как в стране, непосредственно испытывавшей на себе катастрофические последствия аварии на Чернобыльской атомной электростанции, экологи и общественность не могут не испытывать беспокойства в отношении рисков и возможных последствий развития атомной энергетики. В результате данной катастрофы пострадала четверть населения республики.<sup>91</sup> Планы строительства новых атомных электростанций на постсоветском пространстве зачастую не связаны с реальными потребностями в электроэнергии, но стали символом укрепления прежних более тесных политических и экономических связей. Любое выражение несогласия, опасения общественности в отношении экологических рисков, связанных с реализацией таких планов, рассматриваются как акты проявления враждебности в отношении правительств и компаний, выступающих с такими инициативами и планами, а потому целенаправленно преследуются. В целом, антиядерная тематика стала «показательной» зоной рисков современного экологического

---

<sup>90</sup> Там же

<sup>91</sup> [http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/compliance/C2014-102/Correspondence\\_with\\_communicant/frCommC102\\_openingstatement\\_CC50\\_07.10.2015\\_rus.pdf](http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/compliance/C2014-102/Correspondence_with_communicant/frCommC102_openingstatement_CC50_07.10.2015_rus.pdf)

активизма, где высказывать свое мнение - значит пойти на жесткий конфликт с властями.

## **Грузия: попытки дискредитации сильной и независимой экологической НПО**

НПО «Зеленая альтернатива» была создана в 2000 году с целью защищать окружающую среду, биологическое и культурное разнообразие Грузии посредством продвижения экономически эффективных и социально приемлемых альтернатив, принципов экологической и социальной справедливости и улучшения доступа к информации и участия общественности в процессе принятия решений. Тематические приоритеты деятельности данной неправительственной организации включают работу по экологическим и социальным аспектам энергетики, добывающей промышленности, развития транспорта, а также по сохранению биоразнообразия, смягчению воздействий и адаптации к последствиям изменения климата, управлению отходами и водными ресурсами. Важным направлением деятельности данной организации является участие в процессах принятия решения по проектам законов, программ и планов развития, крупным инфраструктурным проектам.<sup>92</sup>

В марте 2012 года Парламент Грузии принял закон, в соответствии с которым в обмен на выплаты в пользу государства нарушители освобождались от ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и использования природных ресурсов.<sup>93</sup> Такой подход вступает в противоречие с принципом «загрязнитель платит» и обязанностью государств эффективно применять законодательство по охране окружающей среды. По мнению неправительственных организаций Грузии, предложенная схема применялась в отношении крупнейших загрязнителей страны, естественно, что закон вызвал критику со стороны «Зеленой альтернативы» и других экологических организаций. В ответ Министр охраны окружающей среды Грузии обвинил их в «лицемерном подходе» в отношении окружающей среды, назвал их «маргинальными группами» и заявил, что цель этих организаций «изображать ужасную картину и создавать из этого скандал». По своей сути такие высказывания со стороны высокопоставленного должностного лица

---

<sup>92</sup> См. веб сайт НПО «Зеленая альтернатива», <http://greenalt.org/about-us/>

<sup>93</sup> Implementation of Aarhus Convention in Georgia. Alternative report, Green Alternative, April 2014, с. 6

направлены на дискредитацию неправительственных организаций, выразивших свое несогласие с решениями Правительства и Парламента. Тем временем решением No.2/1/524 10 апреля 2013 года Конституционный суд Грузии признал предложенную норму по освобождению загрязнителей от ответственности неконституционной на основании ее несоответствия пунктам 3 и 4 статьи 37 Конституции, что свидетельствует об обоснованности мнений неправительственных организаций.<sup>94</sup>

В 2013 году НПО «Зеленая альтернатива» выступила против проекта строительства Худонской гидроэлектростанции мощностью 702 МВт. Высказанные организацией экологические и социальные опасения по данному проекту касались, среди прочего:

- уничтожения ряда редких и исчезающих видов растений и недостаточности проведенной оценки кумулятивных воздействий на биологическое разнообразие;
- затопления двух населенных пунктов с необходимостью переселения около 2000 человек;
- затопления от 150 до 350 гектаров леса.<sup>95</sup>

В этом случае ряд высших должностных лиц страны принял участие в открытой кампании, направленной на дискредитацию неправительственных организаций и граждан, выступавших против строительства Худонской гидроэлектростанции. В частности, 19 сентября 2013 года заместитель Министра энергетики Грузии заявил одному из средств массовой информации, что «Зеленая альтернатива принадлежит к радикальному крылу неправительственных организаций».<sup>96</sup> 15 октября 2013 года 54 неправительственные организации обратились с призывами отказаться от практики дискредитации экологических организаций<sup>97</sup>, но это не дало результата. 11 ноября 2013 года Министр энергетики Грузии, который

---

<sup>94</sup> Там же

<sup>95</sup> <http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/238590/>

<sup>96</sup> Implementation of Aarhus Convention in Georgia. Alternative report, Green Alternative, April 2014, с. 7

<sup>97</sup> Report on the fact finding mission to upper Svaneti, Georgia "Environmental & social impacts of the Khudoni hydropower project", CEE Bankwatch Network, March 2014, [http://greenalt.org/wp-content/uploads/2013/10/NGO\\_statement\\_on\\_Khudoni\\_HPP\\_project\\_15\\_October-2013\\_GEO\\_1.pdf](http://greenalt.org/wp-content/uploads/2013/10/NGO_statement_on_Khudoni_HPP_project_15_October-2013_GEO_1.pdf)



одновременно выполнял функции заместителя Премьер-министра, заявил журналистам, что «Зеленая альтернатива является радикальной группой, которая препятствует экономическому развитию страны. Они получают деньги для обеспечения того, чтобы ничего не делалось в стране. Теперь вы можете сделать ваши собственные выводы насчет того, какова подоплека их действий».<sup>98</sup> В настоящее время продолжаются попытки дискредитировать НПО «Зеленая альтернатива». 15 мая 2017 года во время брифинга для прессы Министр энергетики и заместитель Премьер-министра Грузии назвал их «деструктивными силами» и вновь намекнул на их связь с иностранными государствами посредством указания «на внутренних и внешних врагов».<sup>99</sup>

Современное международное экологическое право основано на принципах доступа к экологической информации и участия общественности в процессе принятия решений, приверженность этим принципам декларируется всеми странами региона Европейской Экономической Комиссии ООН. Принципиальность и независимость позиции экологических неправительственных организаций являются необходимыми для обеспечения эффективной реализации этих принципов международного права и достижения устойчивого развития, баланса экологических, социальных и экономических интересов, интересов нынешних и будущих поколений. Тем не менее, когда дело доходит до реального принятия решений по наиболее значимым экологическим вопросам, это становится широко распространённой практикой среди государственных органов обвинять экологические НПО в собственных ошибках и неэффективности организации общественного участия, заявляя об их радикализме и нередко намекая или даже открыто заявляя, что они являются «агентами влияния» других государств. Но есть ли смысл в оценке воздействий на окружающую среду и общественном участии, когда власти ожидают от общественности только позитивных мнений и безусловной поддержки всех предлагаемых решений и дискредитируют любых серьезных оппонентов предлагаемых проектов?

---

<sup>98</sup> Implementation of Aarhus Convention in Georgia. Alternative report, Green Alternative, April 2014, с. 7

<sup>99</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=QjKi9EyZkW4>

## Азербайджан: активисты ИПДО под давлением

«Инициатива прозрачности в добывающих отраслях» (ИПДО) является коалицией правительств, компаний, гражданского общества и международных организаций и была создана в 2002 году. Целью ИПДО является сбор и публикация данных о доходах, получаемых странами от нефтегазовой и горнодобывающей отраслей, и улучшение управления ими в интересах общества. Поэтому активное участие гражданского общества является одним из краеугольных камней ИПДО.<sup>100</sup>

В 2003 году Азербайджан присоединился к ИПДО, и в стране сложилась широкая коалиция общественных организаций, которые принимали активное участие в обсуждении вопросов получения и распределения государственных доходов от добычи нефти и газа. Однако в 2013 году руководство Азербайджана, где ситуация с правами человека давно оставляла желать лучшего, начало непримиримую борьбу с критиками власти и независимыми группами. Летом 2014 года по стране прокатилась волна арестов оппозиционных политических деятелей, журналистов и правозащитников на основе различных сфабрикованных обвинений в хулиганстве, уклонении от уплаты налогов, незаконном хранении наркотиков и даже государственной измене.<sup>101</sup>

Среди мишеней правительства оказались и независимые группы, работающие над вопросами прозрачности доходов в Азербайджане, которые столкнулись с блокированием финансирования своей деятельности. Правительство заморозило банковские счета многих НПО и не разрешало им получать новые гранты от иностранных организаций-доноров, используя ранее принятые законодательные ограничения. Некоторым активистам был запрещен выезд из страны. По крайней мере, половина из наиболее активных групп ИПДО приостановили свою деятельность, другие стали объектами клеветы или преследований. Среди активистов, пострадавших от санкций властей оказался доктор экономических наук Губад

---

<sup>100</sup> <https://eiti.org/>

<sup>101</sup> <https://www.radioazadlyg.org/a/26532292.html>

Ибадоглу, директор Центра экономических исследований (ЦЭИ), член международного Правления и национальный координатор ИПДО в Азербайджане.<sup>102</sup> В конце августа 2014 года банковские счета ЦЭИ и Губада Ибадоглу были заморожены, а он сам был допрошен в генеральной прокуратуре в качестве свидетеля по делу в отношении ряда местных и иностранных НПО.<sup>103</sup> Ибадоглу тогда заявил, что это является звеном в цепи по оказанию давления на гражданское общество страны, когда власть фактически признала НПО, сотрудничающие с иностранными донорами, врагами. При этом он отметил, что все гранты ЦЭИ были зарегистрированы в министерстве юстиции, а он сам лично и Центр исправно платили налоги и представляли отчетность.<sup>104</sup>

В мае 2015 давление на Губада и его организацию усилилось, когда был произведен обыск в офисе ЦЭИ сотрудниками прокуратуры, которые изъяли компьютеры, а также финансово-бухгалтерские документы Центра, Коалиции ИПДО и Национальной бюджетной группы. Губад в это время уже находился за пределами страны и прокомментировал события как новый этап давления на независимых активистов, которое было связано с его участием в международном Правлении ИПДО. В апреле 2015 года статус Азербайджана в ИПДО был понижен с «постоянного члена» до уровня «страны-кандидата» из-за проблем с гражданским обществом, а через два дня после этого решения была дана санкция на обыск в ЦЭИ.<sup>105</sup> В июле 2015 года прокуратура наложила на Центр штраф в размере 135000 манат (примерно 118000 евро) без какой-либо налоговой проверки и доказательств нарушения закона, что привело к остановке деятельности ЦЭИ.

В октябре 2016 года на заседании Правления ИПДО широко обсуждался вопрос о членстве Азербайджана, и властям страны было дано шесть месяцев для реализации программы по обеспечению соответствия стандартам ИПДО,

---

<sup>102</sup> Там же

<sup>103</sup> <http://eiti.geology.gov.kz/kz/about-us/publikatsii-v-smi/136-genprokuratura-azerbajdzhana-provela-obysk-v-tsentre-ekonomicheskikh-issledovanij>

<sup>104</sup> <https://www.radioazadlyg.org/a/26560644.html>

<sup>105</sup> <https://www.radioazadlyg.org/a/27015246.html>

касающихся гражданского общества.<sup>106</sup> К сожалению, правительство Азербайджана не предприняло решительных шагов по решению проблем, ограничившись рядом косметических мер. По-прежнему сохраняется разрешительная система регистрации грантов и доноров. Из членов национальной коалиции ИПДО 30 НПО до сих пор не зарегистрированы. Практически стало невозможным получение коалицией и ее независимыми членами финансовой помощи от международных доноров. Коалиция не имеет бюджета, офиса, оборудования и возможности для проведения мероприятий. Есть члены коалиции, в отношении которых ведутся уголовные дела, не выдаются паспорта, действует запрет на выезд из страны, - комментировал положение дел Ибадоглу.<sup>107</sup>

В марте 2017 года Правление ИПДО приостановило членство Азербайджана из-за неспособности руководства страны защитить гражданское общество, что является нарушением требований ИПДО по привлечению широкого круга заинтересованных сторон. После этого решения правительство Азербайджана заявило о выходе из ИПДО, хотя это решение негативно повлияет на инвестиционную привлекательность страны.<sup>108</sup>

---

<sup>106</sup> <https://www.radioazadlyg.org/a/28090006.html>

<sup>107</sup> <http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/297080/>

<sup>108</sup> <http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/298971/>

## Армения: битва за воду

С 2014 года жители села Гарни Котайской области Республики Армения (РА) борются против строительства Кахцрашенской системы самотечного орошения, так как реализация проекта, осуществляемого Государственным комитетом водного хозяйства Армении на средства Всемирного банка, может оказать негативное воздействие на экосистему реки Азат и местное население.<sup>109</sup>

Кахцрашенский проект направлен на орошение 387 гектаров в селах Араратской области за счет населения Котайской области, которое обеспечивается водой из реки Азат и Азатского водохранилища. Забор воды планируется осуществлять в оросительный сезон, с апреля по октябрь, оставляя в реке минимальное количество воды. Община Гарни, насчитывающая около 8000 жителей и так испытывает нехватку в питьевой и поливной воде, где уже около 1000 гектаров земли остается без воды. Проект также окажет негативное воздействие на растительный и животный мир ущелий Азат и Гарни, Хосровский заповедник, а местные жители могут лишиться основного источника дохода от туризма, так как ущелье Гарни одно из наиболее популярных туристических мест в Армении.<sup>110</sup>

С самого начала жители неоднократно выражали свое категорическое несогласие с Кахцрашенской системой самотечного орошения, считая, что проект противоречит интересам села Гарни и является антиприродным. Хотя была официально проведена оценка воздействия на окружающую среду и экологическая экспертиза проекта, людей возмущало то, что их обоснованное мнение «против» было проигнорировано, должным образом не учтено социальное и экологическое влияние проекта.<sup>111</sup> На общественных слушаниях в декабре 2014 года 200 жителей высказались против проекта и направили свое мнение в Министерство охраны природы РА.<sup>112</sup> Весной 2015

---

<sup>109</sup> <http://ecolur.org/ru/news/sos/garni-residents-addressed-open-letter-to-armenian-president-serzh-sargsyan/7132/>

<sup>110</sup> Там же

<sup>111</sup> <http://www.ecolur.org/ru/news/sos/garni-residents-complaint-on-qaghtsrashen-project-discussed-in-washington/8281/>

<sup>112</sup> <http://www.ecolur.org/ru/news/sos/200-garni-villagers-beating-alarm-signal-on-danger-threatening-to-khosrov-reserve-symphony-of-stones-garni-gorge-and-garni-village/6914/>

года было отправлено открытое письмо президенту страны Сержу Саркисяну, которое поддержали уже более 2000 жителей Гарни.<sup>113</sup> Беспокойство людей было доведено до офиса Всемирного банка в стране, представители которого считали, что проблем с проектом нет.<sup>114</sup> Однако, власти продолжали игнорировать мнение людей и навязывать им необходимость реализации проекта.<sup>115</sup> Возможно, это объяснялось тем, что вода из реки Азат, по мнению жителей Гарни, нужна была для орошения земель премьер-министра Армении Овика Абрамяна.<sup>116</sup> Аналогичная ситуация возникла и в соседнем селе Гохт, где предлагался такой же проект самотечного орошения из Гегардаличского водохранилища. По словам жителей Гохта, общественные слушания по проекту не проводились, а все вопросы решались за закрытыми дверями сельской администрации. Жители также утверждали, что вода из водохранилища будет направлена для орошения садов некоторых олигархов.<sup>117</sup>

Противостояние обострилось весной 2016 года, когда жители начали проводить акции протеста и несколько раз перекрывали дорогу Гарни-Ереван, после того как тяжелая строительная техника появилась в ущелье Азат. В ответ, митингующим жителям Гарни стали звонить неизвестные люди и угрожать им, и их родственникам.<sup>118</sup> К одной из активистов села Арусаяк Айвазян, владелице местной аптеки, после угроз по телефону, пришли трое мужчин, под предлогом покупки лекарства, и попытались запугать ее, заявив, что пришлют к ней налоговую проверку, а ее сына отправят на передовую в Карабах. Двоих из «гостей» она узнала. Они приезжали в Гарни вместе с председателем Государственного комитета водного хозяйства РА Арамом Арутюняном, губернатором Карапетом Гуляном и другими

---

<sup>113</sup> <http://ecolor.org/ru/news/sos/garni-residents-addressed-open-letter-to-armenian-president-serzh-sargsyan/7132/>

<sup>114</sup> <http://www.ecolor.org/ru/news/water/world-bank-not-aware-of-garni-residents-concerns/7408/>

<sup>115</sup> <http://www.ecolor.org/ru/news/sos/attempt-was-made-to-prevent-garni-residents-participation-in-public-discussions-with-persuasions-and-threats/7762/>

<sup>116</sup> <http://ecolor.org/ru/news/water/qaghtsrashen-gravity-irrigation-project-divided-garni-community-into-two-fronts-garni-community-residents-vs-garni-community-head/8267/> ;  
<http://epress.am/ru/2016/05/16/%D1%83%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%B8%D1%86%D0%B5-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B2-%D0%B2-%D0%B0%D1%80%D0%BC%D1%8F%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BC-%D1%81%D0%B5%D0%BB%D0%B5.html>

<sup>117</sup> <http://ecolor.org/ru/news/sos/quotlets-save-goght-and-garni-from-desertificationquot-protest-action-continues-photos/8310/>

<sup>118</sup> <http://ecolor.org/ru/news/sos/sos-the-residents-of-garni-village-threatened/8199/>

чиновниками.<sup>119</sup> Другого борца за реку Азат, жителя Гарни Саака Саакяна грозились задавить автомобилем и выбросить в реку, если он не будет вести себя смирно. Угроза исходила от одного из тех же людей, что приходили к А. Айвазян. Его С. Саакян опознал на фото.<sup>120</sup>

Только после акций протеста и жалобы в вашингтонский офис Всемирного банка, под которой подписались более 520 жителей Гарни, проект был приостановлен, и строительная техника выведена из ущелья.<sup>121</sup> После этого был утвержден измененный, как отмечают чиновники водного хозяйства, компромиссный вариант. Однако местные жители не согласны с изменениями, внесенными в Кахцрашенский проект, так как они не решают проблемы забора воды из Азатского водохранилища и предполагают использование насосов, хотя изначально одной из целей проекта была экономия электроэнергии.<sup>122</sup> Борьба за реку Азат продолжается.

---

<sup>119</sup> <http://hetq.am/rus/news/67977/noviye-ugroziy-v-adres-aktivistki-borbiy-za-reku-azat-arusyak-aiyvazyan.html>

<sup>120</sup> <http://ru.aravot.am/2016/05/23/210727/>

<sup>121</sup> <http://ecolur.org/ru/news/electionspoliticsecology/garni-residents-continue-fight-for-sake-of-changes-this-time-in-local-government-elections/8550/>; <http://ecolur.org/ru/news/sos/garni-residents-complaint-on-qaghtsrashen-project-discussed-in-washington/8281/>

<sup>122</sup> <http://ecolur.org/ru/news/water/garni-residents-claiming-amended-version-of-qaghtsrashen-gravity-irrigation-system-not-solving-problems-and-proposing-alternative-versions-sos-garni-initiative-group/9100/>; <http://www.ecolur.org/ru/news/water/garni-proposing-alternative-qaghtsrashen-project-have-been-left-as-it-was/9159/>

## **Казахстан: уголовное наказание за публичные протесты против изменений земельного законодательства и распространение информации в социальных сетях**

Зачастую защитники экологических прав, не имея других доступных средств правовой защиты, вынуждены прибегать к публичным протестным акциям, хотя в Казахстане они являются довольно редкими. Лишь в западных областях страны общественные активисты нередко подают заявки в местные исполнительные органы на проведение митингов, забастовок, пикетов, постоянно получая отказы под самыми различными и зачастую причудливыми предложениями, например, совпадение с днем Святого Валентина.<sup>123</sup> Это приводит к тому, что отдельные активисты в этом регионе все равно выходят на улицы для публичного выражения своего несогласия с теми или иными вопросами, становясь при этом формальными нарушителями закона.

Макс Бокаев является одним из наиболее известных экологических активистов Западного Казахстана, который наряду с другими формами общественной деятельности, такими как обращения в суд по экологическим делам, активно участвует в демонстрациях, митингах и пикетах. В апреле 2010 года он был оштрафован за проведение одиночного пикета с лозунгом «За чистый Атырау».<sup>124</sup> В ноябре того же года он подал заявку в местный исполнительный орган на проведение демонстрации в знак протеста против строительства комплекса по производству ароматических углеводородов на нефтеперерабатывающем заводе и морской базы реагирования на разливы нефти на территории природного резервата «Акжайык» и получил отказ. Параллельно он осуществлял стратегическое планирование судебного иска НПО «Заман» в отношении размещения базы реагирования на нефтяные разливы на территории особо охраняемой природной территории. Однако в удовлетворении иска судом было отказано, несмотря на то, что

---

<sup>123</sup> «Макс Бокаев опять зовет на митинг», газета «Акжайык», 21 октября 2010 года, <http://акжайык.каз/ru/news/view/5411>

<sup>124</sup> Там же



экологическая безопасность признана законами Республики Казахстан в качестве одной из составляющих национальной безопасности.

В апреле-мае 2016 года массовые протесты среди населения вызвали поправки к земельному законодательству, принятые в конце 2015 года и предусматривавшие увеличение срока аренды сельскохозяйственных земель для иностранных граждан и компаний до 25 лет. Вкупе с появившейся неофициальной информацией о планах Правительства по передаче больших объемов земель сельхозпроизводителям из Китая это вызвало опасения в обществе по поводу возможных политических, социальных и экологических последствий таких решений.<sup>125</sup> Мнения, высказанные экологическим активистом Максом Бокаевым, касались непродуманных планов Правительства Казахстана по передаче земель сельскохозяйственного назначения в аренду иностранным гражданам и юридическим лицам сроком на 25 лет, массовой распродажи земель с аукциона, а также озабоченности политической, общественной, экономической ситуацией, сложившейся в стране. Озвученные им риски включали закрытость и непрозрачность инвестиционных контрактов, слабую законодательную основу, угрозы продовольственной безопасности и водопользования, истощения и загрязнения сельскохозяйственных земель. При этом высказанные им мнения были основаны на выводах публикации Организации Объединенных Наций «Foreign land purchases for agriculture: what impact on sustainable development?».<sup>126</sup> Необходимо отметить, что последующие события показали, что опасения, публично высказанные экологическим активистом, нашли определенное подтверждение. В мае 2016 года при проверке деятельности одной из нескольких китайских компаний, получивших в аренду земли на территории Казахстана, были выявлены многочисленные нарушения земельного и лесного законодательства, а также факт незаконного импорта и применения немаркированных пестицидов в объеме 19400 литров, организованного на основе письма должностного лица Департамента по защите прав потребителей. При этом по состоянию на 16 февраля 2017 года в

---

<sup>125</sup> [www.bbc.com/news/world-asia-36163103](http://www.bbc.com/news/world-asia-36163103)

<sup>126</sup> Mann H, Smaller C. Foreign land purchases for agriculture: What impact on sustainable development? New York: The United Nations; 2010 p. 8. Report No.: 8

отношении факта незаконного импорта пестицидов не было возбуждено уголовное дело ни в отношении компании, ни в отношении должностного лица.<sup>127</sup> Что касается общей закрытости и непрозрачности информации по иностранным инвестициям, то в сентябре 2016 года вице-министр по инвестициям и развитию г-н Хаиров заявил, что информация по китайским инвестициям в Казахстан на сумму 26 миллиардов долларов США и перечню планируемых 51 совместных предприятий является конфиденциальной.<sup>128</sup>

Тем временем в период с 26 апреля по 21 мая 2016 года десятки, а в отдельных случаях сотни людей вышли на площади ряда городов страны, чтобы выразить свое несогласие с Правительством, несмотря на отказы местных органов власти в проведении протестных митингов. В качестве отклика на общественные недовольства 6 мая 2016 года Президент Казахстана наложил мораторий на соответствующие поправки к земельному законодательству.<sup>129</sup>

Однако в качестве «показательного» наказания были привлечены к уголовной ответственности Макс Бокаев и Талгат Аянов как инициаторы проведения первой протестной акции в городе Атырау 24 апреля 2016 года. Они были арестованы по решению суда 18 мая 2016 года накануне ожидавшегося дня общенационального протеста, 21 мая 2016 года. Это было сделано вопреки публичному обещанию руководителя области, что никто не будет преследоваться за участие в несанкционированном митинге.<sup>130</sup>

Приговором суда № 2 города Атырау от 28 ноября 2016 года Макс Бокаев и Талгат Аянов были лишены свободы сроком на 5 лет и им запрещено заниматься общественной деятельностью сроком на 3 года. При этом отсутствуют сведения о том, что массовые протесты против поправок к земельному законодательству привели к каким-либо серьезным нарушениям общественного порядка, кроме того, что на их проведение не были получены

---

<sup>127</sup> Ответ депутата Мажилиса Парламента Экофоруму НПО Казахстана от 16 февраля 2017 года

<sup>128</sup> <https://informburo.kz/novosti/perechen-novyh-kazahstansko-kitayskih-predpriyatiy-ne-raskryvayut-chinovniki-rk.html>

<sup>129</sup> Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан “Адилет”, <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1600000248#z0>

<sup>130</sup> Ситуация с безопасностью правозащитников, активистов в Республике Казахстан (Обзор с октября 2015 г. по июль 2016 г.). ОО “Кадыр-Касиет”, г. Астана, 2016 г., сс. 53-55

разрешения местных властей. Изучение текста судебного приговора позволяет сделать выводы, что в случае Макса Бокаева в качестве оснований для привлечения его к уголовной ответственности послужили действия, связанные с реализацией его гражданских прав. Они включали размещение на Фейсбуке копии заявки на проведение митинга до получения отказа в его проведении, текста резолюции с призывом отменить поправки к земельному законодательству и ввести запреты на передачу земель иностранцам в аренду и массовую продажу земель с аукциона, высказывание личного мнения об участии в митинге, встречи и обсуждения недовольства земельной реформой с активистами из других городов Казахстана, а также неучастие в правительственной комиссии по земельной реформе. Они были квалифицированы как уголовные преступления, связанные с:

- совершением умышленных действий, направленных на возбуждение социальной, национальной розни;
- распространением заведомо ложной информации, создающей опасность нарушения общественного порядка;
- организацией, проведением и участием в незаконных митингах, причинивших существенный вред охраняемым законом интересам государства и общества.

В дополнение к этому Макс Бокаев и Талгат Аянов были отправлены для отбывания наказания в далекую от места проживания Северо-Казахстанскую область, вопреки положениям уголовно-исполнительного законодательства о необходимости содержания вблизи места жительства, поддержки социально значимых связей<sup>131</sup>, а в случае Макса несмотря на его серьезное заболевание (гепатит С)<sup>132</sup>. В июне 2017 года Макс Бокаев обжаловал решение Комитета уголовно-исполнительной системы и объявил протестную голодовку на 16 дней. Однако суд оставил его жалобу без удовлетворения на основании некоего «секретного» документа, оставив его отбывать наказание на расстоянии около 2000 километров от родного дома. Данное решение

---

<sup>131</sup> <https://defendlawyers.wordpress.com/2017/02/14/kazakhstan-ongoing-arbitrary-detention-of-max-bokayev-and-talgat-ayanov/>

<sup>132</sup> <https://www.nhc.nl/human-rights-defender-bokayev-activist-ayanov-sentenced-five-years-prison/>

чрезвычайно осложняет возможности его посещения родственниками, в том числе 75-летней матерью.<sup>133</sup>

Выражение несогласия по тем или иным вопросам посредством участия в собраниях, митингах, шествиях и демонстрациях прямо определено в качестве одного из экологических прав физических лиц пунктом 1 статьи 13 Экологического кодекса.<sup>134</sup> Более того, данное право является конституционным и закреплено в статье 32 Конституции Республики Казахстан.<sup>135</sup> На практике публичное выражение протеста пропагандируется казахстанскими властями и средствами массовой информации как предосудительная и экстремистская форма реализации своих прав. В преследовании экологических активистов в Казахстане и раньше использовался комплекс репрессивных мер от увольнений с работы, публичных запугиваний, шантажа и преследований самих активистов, их родных и близких. Однако данный случай показывает тревожную тенденцию применения в Казахстане еще более экстремальных способов преследования экологического активизма, связанных с лишением свободы на длительные сроки.

---

<sup>133</sup> <https://rus.azattyq.org/a/bokaev-golodovka-v-tyurme/28572770.html>

<sup>134</sup> Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан "Адилет", [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K070000212\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K070000212_)

<sup>135</sup> Там же, [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_)

## **Кыргызстан и Казахстан: целенаправленное ограничение возможностей для деятельности НПО и риски, связанные с экологической деятельностью**

Принятие в 2012 году Российской Федерацией так называемого закона «Об иностранных агентах»<sup>136</sup> привело к распространению на постсоветском пространстве очередной волны «охоты на ведьм» в отношении неправительственных организаций. В специальном докладе, опубликованном Amnesty International в 2016 году, отмечается, что данный закон используется для подрыва доверия и дискредитации эффективных и активных неправительственных организаций и что «в результате его принятия многие организации, которые внесли значительный вклад в развитие прав человека, гражданского общества и благосостояния граждан, были вынуждены закрыться».<sup>137</sup> Стремление к законодательному ограничению деятельности в сочетании с кампанией по дискредитации НПО на основе использования ярлыка «иностранцев» постепенно распространяется и на государства Центральной Азии с наиболее сильными и активными экологическими организациями: Кыргызстан и Казахстан.

6 сентября 2013 года двумя депутатами в Кыргызстане был внесен на рассмотрение Парламента законопроект, аналогичный российскому закону об иностранных агентах. И хотя против принятия данного законопроекта выступил Президент Кыргызстана Алмазбек Атамбаев<sup>138</sup>, его обсуждение продолжилось и в 2014-2015 годах. В мае 2016 года законодательный орган данной страны небольшим большинством голосов (65 из 111 присутствовавших на заседании депутатов) все-таки отклонил данный законопроект.<sup>139</sup> Однако долгое время НПО в этой стране находились под угрозой законодательного закрепления за ними ярлыка «иностранцев», который используется в регионе в отношении независимых

---

<sup>136</sup> Федеральный закон от 20 июля 2012 года N 121-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента»

<sup>137</sup> Агенты народа: Четыре года действия закона «Об иностранных агентах» в России: последствия для общества, Amnesty International, 2016, с.35

<sup>138</sup> <https://www.hrw.org/ru/news/2013/12/06/252037>

<sup>139</sup> <https://rus.ozodi.org/a/27732610.html>

организаций вне зависимости от факта получения или неполучения ими средств от зарубежных организаций, граждан и международных организаций.

В Казахстане Правительство пока не рассматривало возможность законодательного применения термина «иностранный агент», однако за последние два года были введены специальные меры по контролю за деятельностью неправительственных организаций и источниками их финансирования посредством введения в отношении них тройной отчетности перед государственными органами. Наряду с общей отчетностью для всех юридических лиц (налоговой, статистической) Законом от 2 декабря 2015 года были приняты законодательные поправки, устанавливающие требования по специальной отчетности НПО о своей деятельности, участниках, имуществе, источниках формирования, использовании денежных средств, а также предусматривающие административную ответственность за их несоблюдение.<sup>140</sup> 26 июля 2016 года были приняты поправки к Налоговому кодексу в соответствии с которыми введены дополнительные требования по уведомлению о поступлениях платежей и имущества от нерезидентов Казахстана и их использованию на следующие виды деятельности, осуществляемые неправительственными организациями:

- оказание юридической помощи, в том числе правовое информирование, защиту и представительство интересов граждан и организаций, а также их консультирование;
- изучение и проведение опросов общественного мнения, социологических опросов, а также распространение и размещение их результатов;
- сбор, анализ и распространение информации.

Закон не указывает прямо в качестве регулируемых субъектов неправительственные организации, но достигает этого посредством применения широкого перечня исключений для государственных органов,

---

<sup>140</sup> См. Информационно-правовую систему нормативных правовых актов Республики Казахстан «Адилет», <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000429>

организаций, должностных лиц, а также коммерческих организаций.<sup>141</sup> При этом в налоговом законодательстве не определены виды имущества и пороговые значения по их стоимости, при которых они подпадают под требования по уведомлению и отчетности. Согласно письменному разъяснению руководителя налогового органа Казахстана от 12 октября 2016 года, полученному одним из представителей НПО, при использовании имущества от нерезидентов на вышеуказанные цели необходимо уведомлять и отчитываться по всем видам имущества, включая флэшки, майки, бейсболки.

Атмосфера враждебности и подозрительности в отношении деятельности неправительственных организаций приводит к серьезным изменениям условий для деятельности по охране окружающей среды в Казахстане и Кыргызстане. Многие граждане предпочитают действовать в качестве экологических активистов, не создавая и не участвуя в деятельности НПО с тем, чтобы не быть обвиненными в работе в пользу иностранных государств, не нести значительную административную нагрузку по отчетности и не находиться под постоянной угрозой штрафов за несоблюдение. Однако, как показывает практика, это не спасает граждан от обвинений в якобы получении средств от иностранных государств и граждан в случае оппонирования определенным значимым решениям Правительства, касающихся крупномасштабных планов и проектов. В мае 2016 года один из наиболее популярных в Казахстане телеканал «Евразия» активно распространял информацию, направленную на дискредитацию участников митингов против поправок к земельному законодательству.<sup>142</sup>

Другим последствием вынужденного перехода к осуществлению деятельности по охране окружающей среды в статусе общественных экологических активистов является ее «локализация». В отсутствие институциональной основы и средств для деятельности граждане в Казахстане и Кыргызстане зачастую ограничены лишь возможностями оппонировать властям в отношении экологических аспектов

---

<sup>141</sup> Там же, <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000012#39>

<sup>142</sup> <http://www.zakon.kz/4792910-pervyj-j-kanal-kazakhstana-pokazal.html>

градостроительной деятельности, например связанной с массовой вырубкой деревьев для расширения дорог, строительства мест для автопарковок, застройкой ботанических садов, имеющих статус особо охраняемых природных территорий. Однако неразработанность градостроительных планов и проектов, отсутствие доступа к информации и механизмов участия общественного участия в принятии решений, отсутствие согласованных документов приводят зачастую к массовым акциям протеста горожан. Как одно из последствий, преследованию со стороны властей подвергаются экологические активисты, участвующие в протестных акциях по сравнительно маломасштабным проектам.

В период подготовки данного доклада такая общественная кампания прошла в столице Кыргызстана, городе Бишкек.<sup>143</sup> 2 июня 2017 года в ходе акции в защиту деревьев милиция задержала 10 экологических активистов в Бишкеке, и в тот же день суд признал их виновными и вынес административное предупреждение за попытки воспрепятствовать вырубке деревьев.<sup>144</sup> При этом, общественное участие трактовалось муниципалитетом в СМИ как продвижение корыстных интересов НПО, а правоохранительные органы отказались вмешаться в ситуацию по предотвращению незаконной деятельности по вырубке зеленых насаждений, несмотря на то, что на момент сноса деревьев не были предоставлены разрешительные документы. Эта ситуация демонстрирует предвзятое отношение к общественному участию как с этической, так и с юридической точки зрения. А для получивших административное предупреждение экологических активистов следующее участие в такой акции может привести к штрафу, а впоследствии и к уголовному наказанию, и это серьезные риски участия в уличных протестных акциях, с которыми сталкиваются защитники окружающей среды в Казахстане и Кыргызстане.

---

<sup>143</sup> [http://zanoza.kg/doc/358188\\_ekologicheskie\\_voyny\\_na\\_ylice\\_toktonalieva\\_nachalas\\_vyrybka\\_derevev.html](http://zanoza.kg/doc/358188_ekologicheskie_voyny_na_ylice_toktonalieva_nachalas_vyrybka_derevev.html)

<sup>144</sup> [http://livingasia.online/2017/06/15/greenpeople\\_bishkek-2/](http://livingasia.online/2017/06/15/greenpeople_bishkek-2/)



## Преследования защитников окружающей среды в США

Работа защитников окружающей среды является опасной и рискованной во всем мире, в том числе и в США, где экологи сталкиваются с угрозами, оскорблениями, задержаниями, нападениями и другими формами давления со стороны властей и бизнеса. Им даже предъявляются обвинения в совершении террористических актов. Влиятельные крупные корпорации и сотрудничество бизнеса с государственными органами означает, что несмотря на сложившуюся традицию демократии, управления в интересах общества и верховенства закона, защитники окружающей среды ведут свою деятельность с большими рисками для собственной безопасности.

В течение последнего десятилетия экологическое движение проводило мирные кампании против добычи сланцевой нефти и газа, разработки сланцевых песков и продолжающейся зависимости США от нефти и газа. В ответ на действия защитников окружающей среды власти, зачастую сотрудничая с бизнесом, используют законы, разработанные во благо общества, с целью преследования и пресечения деятельности законопослушных американских защитников окружающей среды. Предпринимаются попытки преподнести их деятельность как противоправную, хотя она попадает под защиту Первой поправки Конституции и соответствуют международным стандартам в области прав человека.

Протест племени сиу из поселения Standing Rock против ущерба, наносимого их земельным и водным ресурсам в результате строительства трубопровода Dakota Access («Дакота Эксес»), стал общемировым символом современного экологического движения. Движение Standing Rock (Стэндинг-Рок) - самый крупный и самый громкий протест в США за более чем сорок лет.<sup>145</sup> В 2016-2017 гг. тысячи человек во главе с американскими защитниками водных ресурсов, активистами по вопросам климата и защитниками прав коренных народов протестовали против строительства трубопровода в резервации

---

<sup>145</sup> <https://www.theatlantic.com/science/archive/2017/06/dakota-access-standing-rock-sioux-victory-court/530427/>

Standing Rock.<sup>146</sup> Активисты построили лагерь, чтобы воспрепятствовать строительству трубопровода, который угрожал водоснабжению поселения Standing Rock и тех, кто живет вниз по течению. Протесты продолжались в течение 10 месяцев и привели к насилию по отношению к активистам. По данным активистов, по меньшей мере 1000 протестующих пострадали от «химического отравления, гипотермии, резиновых пуль и несмертельных ранений», а также других травм, которые стали прямым результатом насильственных действий со стороны вооруженных полицейских, сотни которых участвовали в подавлении протеста. В общей сложности около 750 человек были арестованы в результате столкновений с полицией. Некоторые из задержанных были помещены в собачий питомник.<sup>147</sup> Сотням протестующих были предъявлены обвинения (от 400 до 600 человек)<sup>148</sup>.

Расследование, проведенное изданием The Intercept, показало, что частное охранное агентство TigerSwan применяло в отношении участников движения Standing Rock антитеррористические меры военного характера.<sup>149</sup> Фирма тесно сотрудничала с государственными и местными правоохранительными органами по меньшей мере в пяти штатах.<sup>150</sup> Согласно расследованию издания, TigerSwan пыталась препятствовать деятельности защитников окружающей среды по поручению компании PartnersTransfer, строящей трубопровод.<sup>151</sup> В своих сообщениях сотрудники TigerSwan называли защитников окружающей среды «идеологически настроенными мятежниками с сильной религиозной составляющей», сравнивали мирных протестующих с джихадистами, называли их непредсказуемыми и опасными, тем самым оправдывая чрезвычайные меры.<sup>152</sup>

Факт сотрудничества охранной фирмы, нанятой нефтегазовой компанией, с правоохранительными органами США и стремление дискредитировать

---

<sup>146</sup> Там же

<sup>147</sup> <http://www.latimes.com/nation/la-na-north-dakota-pipeline-20161028-story.html>

<sup>148</sup> [https://www.democracynow.org/2017/6/16/standing\\_rock\\_sioux\\_chair\\_on\\_militarized](https://www.democracynow.org/2017/6/16/standing_rock_sioux_chair_on_militarized)

<sup>149</sup> <https://theintercept.com/2017/05/27/leaked-documents-reveal-security-firms-counterterrorism-tactics-at-standing-rock-to-defeat-pipeline-insurgencies/>

<sup>150</sup> Там же

<sup>151</sup> Там же

<sup>152</sup> Там же

экологическую деятельность противоречат принципам демократии и нарушают основы уважения прав человека и окружающей среды.

Деятельность движения Standing Rock широко освещалась средствами массовой информации по всему миру. В июне 2017 года племя сиу из поселения Standing Rock одержало победу в федеральном суде. Судья Джеймс Боасберг постановил, что Инженерный корпус армии США на стадии одобрения проекта не провел всесторонний анализ экологических последствий проведения трубопровода.<sup>153</sup> Однако в Соединенных Штатах существуют и другие серьезные случаи преследования защитников окружающей среды, особенно когда речь идет о тех, кто занимается экологическими проблемами, связанными с добычей природных ресурсов.

Из информации, полученной изданием Bold Nebraska в рамках Закона о свободе информации, стало известно, что компания TransCanada, разработавшая проект трубопровода Keystone XL, провела брифинг по безопасности для властей штата Небраска.<sup>154</sup> На брифинге TransCanada предлагала органам местного самоуправления изучить практику применения региональных и федеральных законов по борьбе с терроризмом против активистов, выступающих против трубопровода.<sup>155</sup> По данным издания The Earth Island Journal, компания TransCanada представила информацию о корпоративной безопасности для ФБР и чиновников из штата Небраска. Компания провела совещание с правоохранительными органами в Оклахома-Сити по стратегии компании, в ходе которого она предложила местным адвокатам изучить законы о борьбе с терроризмом для преследования активистов.<sup>156</sup> В марте 2014 года американские сотрудники

---

<sup>153</sup> <https://www.theatlantic.com/science/archive/2017/06/dakota-access-standing-rock-sioux-victory-court/530427/>

<sup>154</sup> <https://www.theguardian.com/environment/earth-insight/2014/jan/21/fracking-activism-protest-terrorist-oil-corporate-spies>, <https://popularresistance.org/transcanada-calls-nebraska-ranchers-aggressive-and-abusive-talks-of-terrorism/>, <https://www.desmogblog.com/2013/06/14/anti-keystone-xl-activists-labeled-possible-eco-terrorists-internal-transcanada-documents>

<sup>155</sup> [https://www.scribd.com/document/147203140/TransCanada-Presentation-on-Security-to-Local-Law-Enforcement-Part-1-of-3?ad\\_group=1235627&campaign=VigLink&content=27795&irgwc=1&keyword=ft500noi&medium=affiliate&source=imparadius](https://www.scribd.com/document/147203140/TransCanada-Presentation-on-Security-to-Local-Law-Enforcement-Part-1-of-3?ad_group=1235627&campaign=VigLink&content=27795&irgwc=1&keyword=ft500noi&medium=affiliate&source=imparadius), <https://popularresistance.org/transcanada-calls-nebraska-ranchers-aggressive-and-abusive-talks-of-terrorism/>

<sup>156</sup> [http://www.earthisland.org/journal/index.php/elist/eListRead/undercover\\_agents\\_infiltrated\\_tar\\_sands\\_resistance\\_camp\\_to\\_break\\_up\\_planned/](http://www.earthisland.org/journal/index.php/elist/eListRead/undercover_agents_infiltrated_tar_sands_resistance_camp_to_break_up_planned/)

правоохранительных органов путем шпионажа проникли в объединение экологических активистов из штата Оклахома, которые участвовали в более крупном протестном движении против трубопроводов TransCanada. Действия органов привели «к успешному превентивному нарушению их акций протеста».<sup>157</sup> Согласно источникам, эта операция была частью более масштабной системы правительственного надзора за экологическими активистами, выступающими против добычи горючего сланца. Департамент внутренней безопасности внимательно следил за оппонентами **добычи горючего сланца** и регулярно делился информацией с TransCanada и наоборот.<sup>158</sup>

В декабре 2013 года члены движения против горючих сланцев Морайя Стевенсон и Стефан Уорнер, активисты из региона Великих равнин, штат Оклахома, провели мирную акцию протеста в офисном здании Devon Energy, ведущей корпорации в области бурения нефти и газа. В итоге, Стивенсон и Уорнер, были обвинены в терроризме просто из-за того, что развернули баннер.<sup>159</sup> Баннер был украшен блестками, и некоторые из них осыпались на пол. Полиция охарактеризовала блестки как потенциально «опасную или токсичную» субстанцию «черного порошка», который вызвал панику.<sup>160</sup> Тем не менее, корреспондент газеты The Guardian США представил ситуацию по-другому:

*«Спустя несколько минут, [активисты] Стивенсон и Уорнер убрали баннер и покинули здание, извиняясь перед уборщицей, который спешил с метлой. Несколько человек с чашками кофе бродили в вестибюле, по словам Стефенсона. Она не заметила какой-то особенной реакции на баннер. По ее словам, она даже не создали особого беспорядка. Активисты использовали всего четыре маленьких тюбика блесток для своих двух баннеров».*<sup>161</sup>

---

<sup>157</sup> <https://www.theguardian.com/environment/earth-insight/2014/jan/21/fracking-activism-protest-terrorist-oil-corporate-spies>

<sup>158</sup>

[http://www.earthisland.org/journal/index.php/elist/eListRead/undercover\\_agents\\_infiltrated\\_tar\\_sands\\_resistance\\_camp\\_to\\_break\\_up\\_planned/](http://www.earthisland.org/journal/index.php/elist/eListRead/undercover_agents_infiltrated_tar_sands_resistance_camp_to_break_up_planned/)

<sup>159</sup> <https://www.theguardian.com/environment/2014/jan/10/terror-charges-oklahoma-fossil-fuel-protest>

<sup>160</sup> Там же

<sup>161</sup> Там же

Активистов арестовали по обвинению в совершении уголовного преступления по статье «ложный терроризм», которое может сопровождаться лишением свободы на срок до десяти лет. Обвинение было позже отозвано, но двое предстали перед судом по обвинению в нарушении общественного порядка и были оправданы в августе 2016 года.<sup>162</sup>

Известный американский защитник окружающей среды Джулия Бондс, которая умерла от рака в 2011 году<sup>163</sup>, посвятила последние годы своей жизни борьбе за прекращение использования приводящего к уничтожению гор метода добычи угля. Разрушение гор представляет серьезный риск для здоровья местных жителей, наносит ущерб их домам, причиняет вред окружающей среде. Бондс помогла основать организацию Coal River Mountain Watch и защищала жителей Аппалачей от применения этого метода, который приводил к загрязнению питьевой воды тяжелыми металлами, включая мышьяк, ртуть и свинец. Из-за нарушений компанией Massey Energy, ответственной за разрушение гор в родном городе Бондс Марфок Холлоу в штате Западная Вирджиния и в других местах Аппалачей местные жители, включая Бондс, были вынуждены покинуть свои дома. Деятельность защитницы окружающей среды привела к позитивным результатам для местных жителей, но досталась ценой ее личной безопасности. Ей регулярно угрожали анонимно по телефону<sup>164</sup>, неоднократно оскорбляли и угрожали убить<sup>165</sup>, на нее нападали<sup>166</sup>. Давление усиливалось всякий раз, когда она организовывала протест.<sup>167</sup> Когда активисты показывали посетителям и журналистам разрушения природных объектов, вызванных добычей полезных ископаемых, вооруженные охранники угрожали Бондс и другим экологическим активистам.<sup>168</sup>

---

<sup>162</sup> <http://gptarsandsresistance.org/>, <http://www.motherjones.com/politics/2013/12/tar-sands-keystone-protesters-arrested-terrorism-glitter/>

<sup>163</sup> [http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2011/01/04/AR2011010406697\\_2.html](http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2011/01/04/AR2011010406697_2.html)

<sup>164</sup> <http://www.goldmanprize.org/recipient/julia-bonds/>, <http://grist.org/article/slaughter/>

<sup>165</sup> <http://www.nytimes.com/2012/07/09/opinion/appalachia-turns-on-itself.html>

<sup>166</sup> <http://www.nytimes.com/2011/01/16/us/16bonds.html>

<sup>167</sup> <http://www.goldmanprize.org/recipient/julia-bonds/>

<sup>168</sup> Там же

Мария Гунно - еще один американский защитник окружающей среды, который борется за защиту Аппалачей от разрушения гор при добыче угля. Как и Джулия Бондс, Мария Гунно более десяти лет защищала население и земельные ресурсы на юге Вест Вирджинии. Она боролась с компанией Frasure Creek Mining, которая разрушила горы вокруг ее дома. Гунно получала множество угроз в свой адрес<sup>169</sup>, на нее нападали и ее арестовали. По словам соседей Гунно, неизвестные планировали поджог ее дома.<sup>170</sup> На ее детей оказывали давление в школе, собаку дочери расстреляли.<sup>171</sup> Гунно находила «шуточные» плакаты-ориентировки со своим лицом в окрестностях своего родного города.<sup>172</sup> Когда Гунно свидетельствовала перед конгрессом о загрязнении воды в результате разрушения гор, республиканский конгрессмен обвинил экологическую активистку в «хранении детской порнографии» из-за того, что та пыталась продемонстрировать фотографию, на которой 5-летняя девочка купалась в грязной воде.<sup>173</sup> Гунно пришлось предпринять серьезные меры для защиты себя и своей семьи.<sup>174</sup> Вместе с коллегами из Coal River Mountain Watch она продолжает борьбу в защиту гор.<sup>175</sup>

В 2009 году Хелен Слоттье узнала о том, что в небольших поселках в штате Нью-Йорк была организована добыча сланцевого газа, которая привела бы к разрушению нетронутого ландшафта за счет строительства, бурового оборудования и отходов. «Семьи были вынуждены иметь дело с грязной водой и воздухом, в результате чего появились проблемы со здоровьем».<sup>176</sup> Слоттье предоставляла местным жителям бесплатную юридическую помощь для защиты их имущества от разрушения в результате добычи сланцевого газа. С ее помощью они изучили законы о зонировании и землепользовании, чтобы остановить бурение. Благодаря поправкам, разработанным Слоттье,

---

<sup>169</sup> <http://www.goldmanprize.org/recipient/maria-gunnoe/>

<sup>170</sup> <http://www.goldmanprize.org/recipient/maria-gunnoe/>

<sup>171</sup> Там же

<sup>172</sup> <http://www.nytimes.com/2012/07/09/opinion/appalachia-turns-on-itself.html>

<sup>173</sup> Там же

<sup>174</sup> <http://www.goldmanprize.org/recipient/maria-gunnoe/>

<sup>175</sup> <http://crmw.net/>, <https://blog.vocalminority.us/vocal-minority-funds-coal-river-mountain-watches-fight-for-environmental-justice-41cdb74b5f6d>

<sup>176</sup> <http://www.goldmanprize.org/recipient/helen-slottje/>

более чем 170 городов и поселений по всему штату Нью-Йорку приняли местные законы, запрещающие бурение.<sup>177</sup>

Из-за деятельности по защите окружающей среды Слоттье открыто угрожали. Ее оскорбляли и преследовали представители компании, к примеру, когда она выходила с собрания поздно вечером, ее преследовали прямо до припаркованного автомобиля. Эта кампания против нее продолжалась около двух лет.<sup>178</sup> После того, как в Нью-Йорке запретили бурение сланцевого газа, Слоттье вернулся к частной практике.<sup>179</sup>

---

<sup>177</sup> Там же

<sup>178</sup> [http://www.earthisland.org/journal/index.php/elist/eListRead/ny\\_attorney\\_wins\\_goldman\\_environmental\\_prize/](http://www.earthisland.org/journal/index.php/elist/eListRead/ny_attorney_wins_goldman_environmental_prize/), <http://www.goldmanprize.org/recipient/helen-slottje/>

<sup>179</sup> <http://www.cedclaw.org/about-us>

## Заключение

Реализация принципа 10 Рио-де-Жанейрской декларации и положений Орхусской конвенции свидетельствует о ключевой роли экологических общественных организаций и активистов в охране окружающей среды и достижении целей устойчивого развития. Они претворяют в жизнь принципы и положения документов, определяющих основы международного права на благоприятную окружающую среду и устойчивого развития, вовлекают широкую общественность в деятельность по сохранению природы, продвижению устойчивого образа жизни и продвижению современных экологических стандартов в государственное планирование и экономическую деятельность предприятий.

К сожалению, многочисленные и разнообразные случаи притеснений, преследования, применения наказаний, физического насилия и даже физического устранения защитников окружающей среды в странах бывшего Советского Союза и Соединенных Штатах Америки показывают удручающую картину и пугающие тенденции распространения и сгущения атмосферы подозрительности и враждебности государства и бизнеса в отношении экологических организаций и активистов. Деятельность по охране окружающей среды стала во многих странах опасной профессией, а отдельные государства уже представляют собой «белые пятна» на карте мирового экологического движения. Независимые экологические организации и активисты рассматриваются в качестве основного барьера для дальнейшего уничтожения природных экосистем, реализации разрушительных проектов, продвижения неустойчивых моделей производства и потребления. Поэтому во многих странах в отношении них развязывается современная «охота на ведьм», что ставит под угрозу не только реализацию прав граждан на благоприятную для жизни и здоровья окружающую среду, но и собственно возможность для достижения целей устойчивого развития.

Настало время, когда международному сообществу необходимо обратить внимание не только на улучшения доступа к экологической информации,



участия общественности в принятии решений, доступа к правосудию, но и на то, чтобы общественные организации и граждане могли безбоязненно пользоваться этими экологическими правами. Мы призываем всех заинтересованных лиц в экологических, правозащитных и международных организациях, правительствах и государственных органах объединить свои усилия по улучшению текущего положения защитников окружающей среды.



## О НАС

Crude Accountability – это некоммерческая экологическая и правозащитная организация. Мы работаем с активистами и общественными группами в регионах Каспийского и Черного морей, которые борются с угрозами природным ресурсам и негативными последствиями этих угроз для здоровья. Crude Accountability работает на местном, национальном, региональном и международном уровнях в партнерстве с активистами и организациями, поддерживающими справедливую и экологически устойчивую окружающую среду. Основанная в Александрии, штат Вирджиния, Crude Accountability также сотрудничает с природоохранными организациями США, занимающимися аналогичными вопросами.

[crudeaccountability.org](http://crudeaccountability.org)

[info@crudeaccountability.org](mailto:info@crudeaccountability.org)

Экофорум НПО Казахстана – национальная сеть экологических неправительственных организаций, созданная в 1997 году. Экофорум представляет платформу для свободного обмена информацией и мнениями среди экологических активистов, реализации совместных общественных кампаний экологическими неправительственными организациями и позволяет сделать голос местных экологических организаций активистов более звучным в Казахстане и за его пределами.

[www.env.kz](http://www.env.kz)

[ecoforumkz@gmail.com](mailto:ecoforumkz@gmail.com)



---

CRUDE  
ACCOUNTABILITY

ЭКОФОРУМ  
НПО КАЗАХСТАНА