**Ответ на вопросы:**

Давайте обратимся к истории вопроса.

Действительно в 2008 году Конституционный совет РК признал неконституционными части 1 и 4 статьи 361 Уголовного кодекса РК в редакции изменений, внесенных в 2007 году.

Согласно этим изменениям вводилась специальная уголовная ответственность за совершение акта членовредительства группой лиц, содержащихся в учреждениях, обеспечивающих изоляцию от общества, в целях дестабилизации нормальной деятельности учреждений либо воспрепятствования законной деятельности сотрудников учреждений.

Конституционный совет тогда указал, что учитывая характер такого явления как членовредительство, при котором вред человеком причиняется самому себе и не сопровождается насилием в отношении других лиц либо иными противоправными действиями, его следует рассматривать как крайнюю форму протеста, что может быть способом защиты собственного достоинства лицами, изолированными от общества.

Конституционный совет тогда справедливо отметил, что из содержания данной нормы не вытекает, что причинение вреда самому себе преследует цель уклониться от исполнения лицом, изолированным от общества, каких-либо возложенных на него Конституцией или законом обязанностей (как в случае уклонения от военной службы путем членовредительства – статья 374 Уголовного кодекса). Поддержание же стабильности «нормальной деятельности учреждения» является задачей его администрации.

Наконец, Конституционный совет отметил, что формулировка – «дестабилизация нормальной деятельности учреждения либо воспрепятствование законной деятельности сотрудников учреждений» может толковаться недопустимо широко. Отсутствие же в объективных критериев, позволяющих однозначно определить направленность умысла виновного, может, повлечь осуждение при отсутствии доказанной вины.

Таким образом эти изменения в Уголовный кодекс в 2007 году были признаны неконституционными, отменены и стали снова действовать старые нормы.

Но и старые нормы содержали положения, которые исходя из смысла и буквы этого постановления Конституционного совета можно было признать неконституционными. К ним относится, например, часть 3 статья 360 Уголовного кодекса, устанавливающая уголовную ответственность за «организацию группового неповиновения законным требованиям администрации учреждения, обеспечивающего изоляцию от общества, а равно **участие в групповом неповиновении**, сопряженное с применением насилия или **умышленным причинением себе какого-либо повреждения** либо повлекшее иные тяжкие последствия». Причем наказание за это от 5 до 10 лет!

Эта норма позволяет как привлечь к ответственности за членовредительство, так и за якобы организацию его кем-нибудь из заключенных, которые обсуждали с другими заключенными, как защитить свои права, cебя от жестокого обращения и унижений.

Александр Гапонов, который и так-то был под «колпаком» из-за помощи Курамшину, оказался под еще большим прессингом, когда пытался добиться для себя надлежащего медицинского обслуживания. Кстати, оно предусмотрено действующим уголовно-исполнительным законодательством, и непредоставление медицинской помощи является преступлением, но уже со стороны сотрудников исправительного учреждения и его медицинского персонала.

А дальше в отношении тех, кто «вскрылся» возбудили уголовное дело, используя «безразмерное» по интерпретации понятие «злостное неповиновение» сотрудникам исправительного учреждения, а против Гапонова – обвинение в организации. Заставить других заключенных (из актива или просто запуганных) написать объяснительные и указать на него достаточно просто. А сотрудники рапорты о нарушении заключенными каких-нибудь правил вообще пишут пачками.

К сожалению, весьма обоснованное постановление Конституционного совета практически не повлияло на применение этих статей (360 и 361) против заключенных, пытающихся защитить свои права. Они как были, так и остаются бесправными.

Надо, чтобы внимание к этому процессу было постоянное и суд над ними освещался в прессе. Потому что это не только их вопрос, а многих других заключенных.

Евгений Жовтис