**КРАТКАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА ПО ПРИМЕНЕНИЮ СТАТЬИ 68 УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

(*по данным членов ряда общественно-наблюдательных комиссий (ОНК) – сотрудников Казахстанского международного бюро по правам человека и соблюдению законности(КМБПЧ)*)

Статья 68 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года (с [изменениями и дополнениями](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1000374312" \t "_parent) по состоянию на 15.02.2012 г.) (УИК РК) устанавливает порядок отбывания наказания осужденными к лишению свободы в отношении места его отбывания.

Согласно п.1 ст.68 УИК РК «1. **Лица, осужденные к лишению свободы, отбывают наказание в исправительных учреждениях Республики Казахстан на территории области, в которой они проживали до осуждения**, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи».

Как следует из единственного имеющегося на настоящий момент времени Постатейного комментария к Уголовно-исполнительному кодексу Республики Казахстан, под ред. заместителя министра внутренних дел РК генерал-майора внутренней службы Н.А. Власова «Отбывание наказания в пределах указанной территории создает благоприятные предпосылки для исправления осужденных, положительного влияния на их поведение семьи и близких, поддержания положительных связей. Такой порядок отбывания наказания позволяет родственникам, не неся значительных материальных расходов, приезжать на свидания, направлять посылки и бандероли, а осужденным реально пользоваться правом на отпуск».

В пп.2 и 3 ст.68 УИК РК предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для направления (или перевода) осужденного для отбывания наказания в исправительное учреждение другой области, а именно:

- отсутствие по месту проживания до осуждения исправительного учреждения соответствующего вида;

- в связи с состоянием здоровья осужденного или для обеспечения его безопасности;

- для поддержания правопорядка в исправительном учреждении при обеспечении изолированного содержания их в запираемых помещениях с альтернативой в виде перевода в запираемые помещения изолированного участка по месту отбывания наказания.

Этот **перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию**.

Он не предусматривает направления или перевода осужденного в исправительное учреждение другой области по основаниям: целесообразности; отсутствия места в исправительных учреждениях соответствующего вида в области, где осужденный проживал до осуждения; некоей не подтвержденной четкими мотивировками оперативной обстановки и т.д.

Изменения, внесенные в уголовно-исполнительное законодательство в последние годы, исключили и возможность направления осужденных для отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительные учреждения по месту осуждения, а не по месту проживания до осуждения.

Более того, единственными бесспорными основаниями для направления осужденного после осуждения в исправительное учреждение соответствующего вида в другую область являются отсутствие по месту проживания до осуждения исправительного учреждения соответствующего вида и состояние здоровья.

При этом в отношении второго основания должна быть установлена и подтверждена необходимость содержания данного осужденного в исправительном учреждении в другой области именно из-за состояния здоровья. Обычно речь идет о специализированных по медицинским показаниям исправительных учреждениях.

Что же касается **направления** осужденного после осуждения в исправительное учреждение соответствующего вида в другую область по основаниям безопасности и, особенно, по основаниям поддержания правопорядка, то это не может являться правилом, а скорее - исключением.

При наличии соответствующих достаточных доказательств это может являться основанием для его **перевода** из исправительного учреждения, где он отбывает наказание, в исправительное учреждение другой области,а не для первоначального направления его непосредственно после осуждения.

Если речь идет о направлении осужденного, содержащегося в следственном изоляторе, после осуждения для отбывания наказания в исправительное учреждение соответствующего вида в другой области по основаниям обеспечения безопасности, то должно быть бесспорно установлено, что действительно, по объективным данным, есть серьезная угроза безопасности данного осужденного, если он будет направлен в исправительное учреждение той области, где он проживал до осуждения.

В противном случае речь может идти только о необходимости перевода осужденного, отбывающего наказание в исправительном учреждении соответствующего вида в области, где он проживал до осуждения, в исправительное учреждение другой области, потому что есть угроза его безопасности в случае дальнейшего отбывания наказания именно в данном исправительном учреждении. Но это может быть установлено только, если осужденный уже отбывает наказание в этом учреждении.

Аналогично, только если в отношении данного осужденного, содержащегося в следственном изоляторе, имеются достаточные данные, что в случае его направления в исправительное учреждение по месту проживания до осуждения, возникнет серьезная угроза правопорядку в этом учреждении, можно говорить о наличии оснований для направления этого осужденного в исправительное учреждение другой области.

Хотя и в этом случае не очень понятно, чем поддержание правопорядка в исправительном учреждении соответствующего вида в другой области отличается от поддержания правопорядка в исправительном учреждении в той области, где осужденный проживал до осуждения.

И в том, и в другом случае необходимо поддерживать правопорядок, а, помимо прочего, у уголовно-исполнительной системы всегда есть возможность ставить вопрос перед судом об изменении осужденному вида исправительного учреждения в связи с неоднократными и грубыми нарушениями им режима отбывания наказания или даже возбуждать уголовные дела по соответствующим статьям Уголовного кодекса РК.

То есть, в случае острой необходимости и достаточных оснований переводить осужденного «по вертикали» - в исправительное учреждение более строгого режима содержания, а не «по горизонтали» - в исправительное учреждения того же вида, но в другой области.

Наконец, необходимо отметить, что само содержание положения, содержащегося в п.3 ст.68 УИК РК, предполагает временный характер этой меры с точки зрения поддержания правопорядка в исправительном учреждении, поскольку речь идет об изменении условий содержания – помещение в изолированные запираемые помещения. Содержание в таких помещениях имеет ограниченный по времени характер и предполагает прекращение использования таких мер по истечении определенного срока или устранения непосредственной угрозы правопорядку.

В любом случае **направление или перевод осужденных к лишению свободы для отбывания наказания в исправительные учреждения, расположенные в другой области по отношению к месту проживания до осуждения, по основаниям обеспечения безопасности и особенно, по основаниям поддержания правопорядка, должны быть основаны на ясных и однозначных критериях, четких инструкциях и процедурах, не дающих возможности руководству уголовно-исполнительной системы делать это произвольно или избирательно**.

Как следует из нижеприведенной информации, имеются многочисленные случаи, когда осужденные направляются после осуждения в исправительные учреждения другой области по отношению к месту проживания до осуждения, по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством, или в результате достаточно вольной интерпретации руководством уголовно-исполнительной системы требований закона.

К сожалению, никакой официальной информации по вопросу применения статьи 68 УИК РК нет (хотя она, с нашей точки зрения, должна быть в открытом обращении), а также нет четко установленной законом процедуры определения достаточных оснований для направления или перевода осужденных в исправительные учреждения другой области по отношению к месту проживания до осуждения.

По неофициальным данным, например, в исправительных учреждениях Восточно-Казахстанской области содержится от 20 до 30% осужденных из других областей республики. Трудно предположить, что все они направлены для отбывания наказания в эту область из-за отсутствия в областях, где они проживали до осуждения, исправительных учреждений соответствующего вида, по состоянию здоровья, для обеспечения безопасности или поддержания правопорядка.

В ОНК по Восточно-Казахстанской области неоднократно обращались осужденные или их родственники для помощи в решении вопроса о направлении осужденных для отбывания наказания по месту проживания до осуждения. Однако на обращения ОНК или филиала КМБПЧ в ВКО были получены формальные отписки или они остались без ответа.

Например, в августе 2012 г. в ОНК по ВКО обратились осужденные Петров В.Л. и Воронов Р.А. с просьбой оказать им содействие для перевода в учреждения Алматы и Алматинской области  (по прежнему месту жительства). Никаких, с точки зрения ОНК по ВКО, законных оснований для содержания этих осужденных в исправительном учреждении не по месту проживания до осуждения, не было и нет. Однако, несмотря на направленные ОНК по ВКО обращения и заявления самих осужденных они продолжают отбывать наказание в исправительных учреждениях ВКО в нарушение п.1 ст.68 УИК РК.

Можно привести еще целый ряд примеров такого рода.

В исправительном учреждении Западно-Казахстанской области отбывает наказание сын гражданки Джумагельдиевой Р.Х., хотя до осуждения он проживал в Южно-Казахстанской области.

По данным ОНК по Западно-Казахстанской области в колонии общего режима из более чем 1000 осужденных около 40 человек прибыли из Актюбинской и Алматинской областей для дальнейшего отбывания наказания в связи «**с перенаселенностью в учреждениях по месту жительства**».

Однако действующее уголовно-исполнительное законодательство не предусматривает такого основания для не направления осужденного после осуждения в исправительное учреждение по месту проживания, как «перенаселенность».

Более того, использование этого основания может рассматриваться как коррупциогенный фактор, поскольку позволяет предполагать, что существует избирательный подход к одним осужденным, проживавшим до осуждения в данном регионе, и направленным для отбывания наказания в исправительных учреждениях этого региона, и другими осужденными, которых направили для отбывания наказания в другой регион.

Осужденный Шукаров из Павлодарской области и осужденный Пьяных С. из Карагандинской области были переведены, соответственно, в Карагандинскую область и Костанайскую область «по оперативным соображениям». Однако уголовно-исполнительный закон не предусматривает такого основания как «оперативные соображения». Либо должно быть обосновано, что эти осужденные переведены в интересах их безопасности, либо для поддержания правопорядка, но тогда это должно быть однозначно подтверждено достаточными доказательствами.

В приложении к этой справке, например, содержится таблица по осужденным лишению свободы, обратившимся в 2009 г. в Костанайский филиал Казахстанского международного бюро по правам человека и ОНК по Костанайской области, а также сводная таблица по обращениям в 2011-2012 гг. и результатам рассмотрения соответствующих жалоб прокуратурой и Комитетом уголовно-исполнительной системы МВД РК (ранее – МЮ РК).

Интересно, во-первых, почему обратившиеся осужденные вообще были направлены для отбывания наказания в данные исправительные учреждения Костанайской области, хотя они не проживали в этой области до осуждения.

Во-вторых, примечательны основания отказов этим осужденным в переводе их для отбывания наказания, в соответствии с п.1 ст.68 УИК РК, по месту проживания до осуждения.

Руководство исправительных учреждений или департаментов уголовно-исполнительной системы ссылаются, например, на ст.76 УИК РК, согласно которой осужденный к лишению свободы должен отбывать весь срок наказания, как правило, в одной исправительной колонии, тюрьме или воспитательной колонии, а перевод осужденного для дальнейшего отбывания наказания из одной колонии в другую того же вида допускается в случае его болезни либо для обеспечения его безопасности, при реорганизации или ликвидации исправительного учреждения, при производственной необходимости с согласия осужденного, а также при иных исключительных обстоятельствах, препятствующих дальнейшему нахождению осужденного в данном исправительном учреждении.

Однако при этом нет никакого ответа на вопрос: почему в отношении данного осужденного было исходно нарушено требование п.1 ст.68 УИК РК об отбывании наказания в исправительном учреждении на территории области, где он проживал до осуждения?

Еще одно основание – отрицательная характеристика. Однако отбывание наказания по месту проживания до осуждения – это не поощрение и не льгота, а законное право осужденного независимо от его характеристики. Отрицательная характеристика не предусмотрена как основание направления для отбывания наказания в другую область.

Еще один не предусмотренный законом отказ – невозможность размещения («перенаселенность»). С практической точки зрения это основание возможно имеет свой резон, но поскольку законодательство его не предусматривает, пенитенциарная система должна изыскивать возможности исполнения закона, а не ссылаться на непредусмотренные законом обстоятельства.

Следующее основание – указание спецнарядов КУИС РК или оперативно-режимные соображения. Уголовно-исполнительное законодательство не предусматривает таких оснований. Если речь идет о поддержании правопорядка, это должно быть прямо указано и обосновано. В противном случае возникают возможности для злоупотреблений, волюнтаризма и избирательности при принятии решений.

Таким образом, **даже по весьма неполным, выборочным примерам видно, что реализация закрепленного законодательством права осужденных к лишению свободы отбывать наказание в исправительных учреждениях в области, где они проживали до осуждения, требует значительного улучшения, выработки более четких критериев и ясных процедур принятия решений о направлении или переводе осужденных в учреждения других областей.**

**Помимо прочего, это необходимо для исключения случаев злоупотреблений, волюнтаризма, избирательности и возможных коррупционных проявлений со стороны сотрудников уголовно-исполнительной системы.**

*30 ноября 2012 г.*