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***ВВЕДЕНИЕ****[[1]](#footnote-1)*

Право на свободу мысли, совести и религии (вероисповедания) относится к фундаментальным правам человека. Как отмечает бывший член Европейского суда по правам человека А.Ковлер (Российская Федерация)[[2]](#footnote-2), первые два права являются необходимыми условиями для надлежащего функционирования демократии, а все три вместе устанавливают принципы в отношении прав и свобод частных лиц в мировоззренческом отношении.

Особо необходимо отметить, что в отношении мысли, совести и религии (вероисповедания) используется термин «свобода», то есть, здесь обеспечивается так называемое «негативное право», право, основанное на требовании невмешательства в определённую сферу жизнедеятельности человека.

В то же время в этом очень сложном философском понятии переплетаются множество разных аспектов. Ф.М.Рудинский[[3]](#footnote-3) сформулировал это следующим образом: «когда мы говорим о свободе совести в морально-философском смысле, то имеем в виду, прежде всего, свободу человека в сфере нравственных отношений, возможность поступать согласно велениям своей совести, не нарушая при этом социальных, в том числе правовых норм… В социологическом плане свобода совести - духовная ценность, важное социальное благо, созданное обществом в результате исторического развития… В политическом плане осуществление свободы совести - один из аспектов демократии. Её социально-политическое содержание определяется природой общественного строя, характером государственной власти, политическим режимом, уровнем развития науки и культуры, ролью религии в политической и духовной жизни общества, историческими традициями, существующими в данной стране, другими факторами».

В свою очередь «свобода совести выступает одной из составляющих целостной сложносоставной свободы мысли, совести и религии. Эта свобода является системообразующим и основополагающим правом в системе прав человека, связанным с удовлетворением мировоззренческой потребности, реализация которой формирует мировоззренческую идентичность и даёт смысл жизни на основе свободного выбора. В содержание этой мировоззренческой свободы входит право индивидуально или совместно с другими свободно формировать, выбирать, менять, распространять свои убеждения и действовать в соответствии с ними, не ущемляя свободы других людей»[[4]](#footnote-4).

«Свобода совести представляет собой взаимосвязь ряда элементов и одновременно следующих этапов её эволюции:

1) религиозная терпимость, существующая в конфессиональных государствах и предполагающая допущение на территории государства наряду с официальной религией иных вероисповеданий, обеспеченное законом, начиная с признания за представителями терпимых религий наиболее существенных гражданских прав и разрешения богослужения, отправляемого частным образом;

2) религиозная свобода, предполагающая признание за представителями существующих в государстве конфессий всех публичных прав и разрешение публичного характера богослужения;

3) свобода совести, защищающая как право верить, так и право не верить, «атеизм»; право определять и изменять содержание своих убеждений согласно только своей совести; право проявлять в той или иной публичной форме содержание своих убеждений или религиозного;

4) свобода мысли, совести и религии или вероисповедания (мировоззренческая свобода)»[[5]](#footnote-5).

Как справедливо отмечает Йонко Грозев[[6]](#footnote-6), исторически свобода вероисповедания признавалась фундаментальным правом, которое получило огромное развитие в рамках идеологии прав человека и, соответственно, в идеологии, лежащей в основе международного права в области прав человека. Религиозная вражда научила религиозной толерантности, и этот опыт впоследствии был использован при разрешении вопросов межрасовых, межкультурных, межъязыковых отношений, что привело к современному пониманию многонационального общества.

Однако, как уже отмечалось, свобода религии или вероисповедания это часть более сложной конструкции свободы мысли и совести.

«Свобода вероисповедания равнозначна свободе религии, религиозной свободе, то есть эти термины тождественны. Свобода вероисповедания (религии) предполагает не только свободную деятельность религиозных объединений различных конфессий, действующих в соответствии с законом, но и индивидуальное право каждого свободно выбирать любую религию, принадлежать к любой конфессии, выбирать, иметь, менять, распространять и выражать любые религиозные взгляды, участвовать в религиозных богослужениях и обрядах, а также не исповедовать никакой религии»[[7]](#footnote-7).

«Свобода совести соотносится со свободой вероисповедания (свободой религии) как родовое и видовое понятия, как общее и частное. Иными словами, свобода совести и вероисповедания означает с одной стороны право верить, а с другой — право не верить. Свобода вероисповедания есть лишь элемент свободы совести, поскольку к свободе вероисповедания относится свобода выбора религии и свобода отправления религиозных обрядов.

Исповедовать веру - означает открыто признавать её, следовать ей, т.е. жить согласно её канонам и догмам, вести личную, семейную и общественную жизнь в соответствии со своим религиозным мировоззрением. Религия есть частное дело каждого человека, дело его личного внутреннего чувства и разума. Свобода совести и вероисповедания предполагает, что никакая власть - ни государство, ни духовенство той или иной религии - не вправе вмешиваться в религиозную жизнь человека»[[8]](#footnote-8).

И здесь возникает вопрос: каким образом регулировать эту свободу, является ли она абсолютной или есть необходимость накладывать некоторые ограничения в легитимных целях?

Этой дилемме посвящён большой абзац в Декларации «О религиозной свободе» Римско-католической церкви, принятой на Втором Ватиканском Соборе в 1965 г. В ней, в частности, отмечается, что человеческая личность имеет право на религиозную свободу. Эта свобода состоит в том, что все люди должны быть свободны от принуждения со стороны как отдельных лиц, так и социальных групп, а также какой бы то ни было человеческой власти, дабы благодаря этому в религиозных вопросах никого не заставляли действовать против своей совести и не препятствовали действовать в должных пределах согласно своей совести: как в частной, так и в общественной жизни, как в одиночку, так и в сообществе с другими людьми.

Вместе с тем, в Декларации отмечается, что пользуясь религиозной свободой, необходимо соблюдать нравственный принцип личной и социальной ответственности; гражданское общество имеет право защищать себя от злоупотреблений, которые могут возникнуть под предлогом религиозной свободы, и потому обеспечение такой защиты является делом, прежде всего, гражданской власти. На гражданскую власть возлагается и первостепенная обязанность охранять и поддерживать религиозную свободу справедливыми законами и другими подходящими средствами, а также обеспечить условия, благоприятствующие развитию религиозной жизни.[[9]](#footnote-9)

В той или иной степени этот подход в современном мире можно применить к любым государственно-конфессиональным отношениям.

И тогда возникает необходимость определиться с терминологией: какое отличие существует между понятиями «свобода мысли, совести и религии (вероисповедания)» и «право на свободу мысли, совести и религии (вероисповедания)». В этом можно согласиться с А.В.Пчелинцевым[[10]](#footnote-10), что «несмотря на равнозначность в понятийно-правовом смысле терминов «право» и «свобода», более обоснованным и приемлемым с точки зрения юридической техники и логики было бы применение термина «право на свободу совести и вероисповедания». Термин «свобода совести и вероисповедания», прежде всего, предполагает, что человек свободен в субъективном смысле - в мыслях, мировоззрении и т.п. В объективном же смысле - в поведении и во внешнем проявлении, человек, находясь в обществе с государственным устройством, не может быть абсолютно свободным. Например, исповедуя ту или иную религию, он не должен разжигать религиозную вражду, принуждать к разрушению семьи по религиозным мотивам, оскорблять мировоззренческие (религиозные, атеистические либо иные) убеждения других граждан и т.д.».

Более того, в соответствии с конституционно-значимыми целями и принципами правового государства права и свободы человека и гражданина в ряде случаев могут быть ограничены законом, что прямо вытекает и из статьи 39 Конституции Республики Казахстан[[11]](#footnote-11). Правда, эти ограничения должны соответствовать международно признанным критериям допустимости ограничений прав человека, а именно: быть необходимыми в демократическом обществе, преследовать законные цели и быть соразмерными этим целям.

В то же время, как отмечает А.В.Пчелинцев[[12]](#footnote-12), «свободу совести и вероисповедания можно эффективно реализовать, лишь имея достаточные государственно-правовые гарантии по обеспечению данного права. И в этом смысле технико-юридическая конструкция «право на свободу…» более удачна и корректна. Не случайно именно такая конструкция используется во всех международно-правовых документах и во многих конституциях зарубежных государств применительно к вопросам свободы совести и религии».

Исходя из того, что международные документы по правам человека гарантируют именно право на свободу совести и религии (вероисповедания), нижеприведённый анализ казахстанского законодательства в области свободы совести и религии (вероисповедания) основан на международном понимании содержания этого права, международно признанных критериях допустимости ограничений прав и свобод и передовой зарубежной практике обеспечения и защиты этого фундаментального права человека с учётом взятых на себя Республикой Казахстан международных обязательств.

**РАЗДЕЛ 1. ОБЗОР МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ, МЕЖДУНАРОДНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН И НЕКОТОРОЙ ЗАРУБЕЖНОЙ ПРАКТИКИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ И ЗАЩИТЫ ПРАВА НА СВОБОДУ СОВЕСТИ И РЕЛИГИИ (ВЕРОИСПОВЕДАНИЯ)[[13]](#footnote-13)**

Борьба за свободу совести и вероисповедания длится уже много веков, результатом чего явились бесчисленные и трагичные конфликты.

Двадцатый век стал свидетелем кодификации общих ценностей, относящихся к свободе религии или вероисповедания, хотя острота столкновений не ослабла.

Организация Объединённых Наций признала важность права на свободу вероисповедания во Всеобщей декларации прав человека[[14]](#footnote-14), статья 18 которой гласит: «*Каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии; это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения*».

Тем не менее дискуссии о понятии и содержании этого права идут до сих пор.

**1.1. Общие теоретико-прикладные вопросы**

*1.1.1. Свобода совести и религии (вероисповедания): понятие и содержание*

С.А.Бурьянов[[15]](#footnote-15), используя труды Н.Ю.Тетерятникова[[16]](#footnote-16), ссылается на примечательный вывод, что «общая тенденция такова, что право постепенно перестаёт быть инструментом государства по управлению социальными процессами и все больше становится гарантом свободы каждого человека в обществе и государстве. И роль свободы совести здесь - первоочередная. Заключается же эта роль в том, что свобода совести, будучи позитивно закреплённой свободой индивида в мировоззренческой и поведенческой сферах, выступает юридической основой свободы личности в современном правовом государстве и гражданском обществе».

Далее С.А.Бурьянов отмечает, что право каждого человека на свободу совести является юридическим измерением свободы мировоззренческого выбора (в т.ч. формировать, придерживаться, выбирать и менять уже сделанный выбор), а также правомерного поведения, основанного на упомянутом выборе. Это право является системообразующим в системе прав человека. Без его реализации иные права человека теряют б***о***льшую часть реального содержания, оставаясь декларацией[[17]](#footnote-17).

И, как утверждает С.А.Бурьянов[[18]](#footnote-18), причём это утверждение совершенно справедливо и в отношении развития казахстанского законодательства, главная проблема заключается в том, что понятие свободы совести и связанное с ним правовое регулирование отношений, касающееся «каждого», сведено почти исключительно к свободе вероисповедания (т.е. к свободе, касающейся только индивидов, считающих себя верующими), и даже более того — к проблемам деятельности религиозных объединений (т.е. коллективной формы реализации права на свободу вероисповеданий).

В результате законодательство о свободе совести стало восприниматься как «специальное», отраслевое религиозное. Приоритет отдаётся религиозным объединениям, а не человеку, который становится «придатком» конфессий. Право «каждого» на свободу совести остаётся в системе права лишь в качестве декларации, фактически находясь вне правового поля.

Это, кстати, касается и правового регулирования права на свободу объединения в Казахстане, где приоритет отдаётся не «каждому», реализующему своё право объединяться или не объединяться с другими, а общественным объединениям в рамках их коллективных правомочий.

В то же время международное право в отношении определения понятия «свобода совести и религии (вероисповедания)» постоянно развивается.

Статья 18 Международного пакта о гражданских и политических правах[[19]](#footnote-19) (далее - МПГПП) определяет понятие свободы мысли, совести и религии следующим образом: «*Это право включает свободу иметь или принимать религию или убеждения по своему выбору и свободу исповедовать свою религию и убеждения как единолично, так и сообща с другими, публичным или частным порядком, в отправлении культа, выполнении религиозных и ритуальных обрядов и учений*».

Статья 1 Декларации ООН 1981 года о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии и убеждений[[20]](#footnote-20) расширяет это понятие принципиальным условием выражения своих убеждений: «*это право включает свободу иметь религию или убеждения любого рода по своему выбору и свободу исповедовать религию и выражать свои убеждения как единолично, так и сообща с другими*… (далее по тексту статьи 18 МПГПП); *это право иметь или не иметь, принимать или изменять любые убеждения или религию по своему собственному выбору, а также исповедовать и выражать свои убеждения или религию как индивидуально, так и совместно с другими, публично или частным образом, путём обучения, отправления культа и выполнения религиозных и ритуальных обрядов»*.

В Итоговом Документе Венской Встречи СБСЕ 1990 года[[21]](#footnote-21) государства - участники обязались:

«*(16.4) уважать право религиозных конфессий:*

*- основывать и обеспечивать свободный доступ в места для проведения религиозных обрядов и собраний;*

*- объединяться и основывать организации в соответствии со своей собственной структурой и иерархией;*

*- подбирать, назначать и сменять штатных сотрудников в соответствии с собственными стандартами и требованиями, а также свободно принимать любые решения при взаимодействии между собой и с государственными структурами;*

*- испрашивать и получать добровольные финансовые и иные пожертвования;*

*(16.5) - осуществлять консультации и обмен информацией с другими религиозными конфессиями, институтами и организациями для более полного обеспечения религиозных прав и свобод;*

*(16.6) - уважать право каждого давать и получать религиозное образование на выбранном им самим языке, как индивидуально, так и совместно с другими;*

*(16.7) - …уважать приоритет родителей в выборе религиозного и морального воспитания своих детей в соответствии со своими убеждениями;*

*(16.8) - поощрять обучение религиозного персонала в соответствующих институтах;*

*(16.9) - уважать право верующих, как индивидуально, так и совместно с другими, приобретать, владеть и использовать религиозную литературу и публикации на выбранном ими языке, а также другие предметы и материалы, относящиеся к их религиозным убеждениям;*

*(16.10) - разрешать религиозным общинам, институтам и организациям производить, импортировать и распространять религиозные публикации и иные печатные материалы и предметы религиозного культа;*

*(16.11) - благожелательно учитывать интерес религиозных конфессий, общин, институтов и организаций к участию в публичных диалогах, включая средства массовой информации…*

*(32) … поддерживать установление и развитие личных и групповых контактов между верующими, исповедующими религию или веру индивидуально или совместно с другими, как в своих странах, так и с верующими в других странах, оказывать содействие в паломничестве*, *проведении религиозных собраний и других мероприятий…, обеспечивать свободу приобретения, получения и распространения религиозной литературы, изданий и других публикаций и предметов, имеющих отношение к вере, религии и отправлению религиозных обрядов и культов*».

Как мы видим, в этих международно-правовых гарантиях переплетаются как индивидуальные, так и коллективные правомочия, не сводя свободу совести и религии (вероисповедания) только к созданию и деятельности религиозных объединений.

Как, с нашей точки зрения обоснованно, классифицировал А.В.Пчелинцев[[22]](#footnote-22), индивидуальные или коллективные правомочия в сфере свободы совести и религии (вероисповедания) можно определить в виде используемых человеком либо общественным (религиозным) объединением возможностей, реально гарантирующих свободу мировоззренческого выбора, а также выбора вида и меры поведения.

Согласно А.В.Пчелинцеву[[23]](#footnote-23) **индивидуальные правомочия** это:

1) право придерживаться любых убеждений, в том числе религиозных (исповедовать любую религию);

2) право не придерживаться никаких убеждений и не исповедовать никакой религии;

3) право менять убеждения или религию;

4) право создавать новое мировоззрение или новую религию;

5) право выражать и распространять религиозные или иные убеждения и действовать в соответствии с ними;

6) право получать религиозное или иное согласно убеждениям образование по своему выбору;

7) право давать религиозное или иное мировоззренческое воспитание и образование своим детям;

8) право ограждать своих детей от религиозного или иного мировоззренческого образования и воспитания;

9) право иметь свободный доступ к местам поклонения;

10) право не давать никакой клятвы, противоречащей религиозным или иным убеждениям человека;

11) право открыто выражать свои религиозные или иные убеждения и на нейтральное отношение государства к законным формам проявления религии или убеждений;

12) право на тайну своих религиозных или иных убеждений;

13) право на освобождение от исполнения гражданских обязанностей, если это противоречит убеждениям или вероисповеданию гражданина, а в необходимых случаях право на замену одной обязанности другой.

**Коллективные (совместные) правомочия** это:

1) право на свободу объединения в религиозные или иные организации, образуемые по мировоззренческому выбору, которые могут быть зарегистрированы в установленном порядке в едином государственном реестре юридических лиц;

2) право основывать и содержать свободно доступные места собраний и богослужений;

3) право на свободу выражать и распространять свои убеждения или религиозные верования и обычаи без какого-либо принуждения и вмешательства со стороны государства и посторонних;

4) право на свободу приобретать и содержать места поклонения, проводить и посещать религиозные службы и мероприятия;

5) право управлять объединениями, образуемыми по мировоззренческому признаку, на основе самоуправления в соответствии со своей собственной иерархической и институционной структурой, в том числе выбирать, назначать и заменять свой персонал согласно своим требованиям;

6) право производить, покупать, импортировать, экспортировать и распространять мировоззренческую и религиозную литературу, печатные и аудиовизуальные материалы и другие предметы, используемые для религиозной и иной деятельности;

7) право создавать частные школы и управлять ими, а также заниматься образовательной, культурной, благотворительной и социальной деятельностью;

8) право искать и получать добровольную материальную и финансовую помощь от физических и юридических лиц для обеспечения своей деятельности.

Итак, полагает А.В.Пчелинцев[[24]](#footnote-24), с учётом различных точек зрения на содержание свободы совести и вероисповедания, последняя предстаёт как право человека принимать или не принимать любые мировоззренческие системы, религиозные верования, исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь, менять, распространять и выражать религиозные или иные убеждения и действовать в соответствии с ними, не подвергаясь преследованиям и дискриминации со стороны государства и общества.

Право принимать или не принимать религиозные или иные убеждения предполагает свободный выбор личностью ценностей мировоззренческого, этического и нравственного характера, наиболее ей близких. Право исповедовать религию означает гарантированную возможность следовать какому-либо учению, распространять и выражать убеждения, сделать их доступными, известными широкому кругу лиц, используя проповеди, речи и материально опосредованные объекты (например, литературу, теле-, видеоматериалы, рекламу).

Признание права свободно действовать в соответствии с избранными религиозными императивами означает свободу быть членом существующих и основывать новые религиозные объединения, осуществлять религиозные обряды и церемонии, производить и распространять религиозную литературу и предметы религиозного назначения и т.д.

Юридическое понятие свободы совести означает разрешённое и гарантированное законами государства право каждого мыслить и поступать в соответствии со своими убеждениями, а свободы вероисповедания — самостоятельно определять своё отношение к религии и совершать действия при условии соблюдения законности и правопорядка. Сущность свободы совести сводится к наличию для человека узаконенных возможностей поступать не по принуждению, а так как он полагает необходимым в соответствии с его убеждениями при условии соблюдения установленного правопорядка, а свободы вероисповедания — в возможности открыто следовать выбранной религии.

Таким образом, свобода совести и религии (вероисповедания) представляет собой одну фундаментальную свободу, рассматриваемую в двух разных аспектах, которые диалектически взаимосвязаны и неотделимы друг от друга и соотносятся как общее и частное, образуя единый правовой институт.

При этом определённые трудности возникают и с определением понятия «религия» или родственных терминов («секта», «культ» и т.д.). Как указано в Рекомендациях по анализу законодательства о религии или вероисповедании[[25]](#footnote-25), «*общепринятого определения данных понятий в международном праве не существует, и многие государства сталкивались с трудностями при определении таковых. Возможность определения таких терминов с точки зрения юриспруденции оспаривалась в связи с тем, что понятие «религия» может трактоваться по-разному. Распространенной ошибкой при определении религии является признание необходимости веры в бога. Наиболее очевидными примерами, доказывающими обратное, являются классический буддизм (религия, не основанная на идее бога-творца) и индуизм, в котором исповедуется многобожие. Кроме того, использование таких терминов, как «секта» и «культ», зачастую является скорее уничижительным, чем аналитическим*».

Это предъявляет особые требования к законодательству и правоприменительной практике, особенно в отношении используемого понятийного аппарата.

*1.1.2. Свобода совести и религии (вероисповедания), светскость государства и проблема взаимоотношений государства с религиозными объединениями*

Как отмечает С.А.Бурьянов[[26]](#footnote-26), принцип равноправия верующих и неверующих является очень важным структурным элементом свободы совести, без которого она практически немыслима и совершенно обоснованно отмечает, что сам принцип равноправия нуждается в гарантиях, ибо в противном случае он остаётся формальной декларацией. Автор считает, что гарантией реального равноправия может и должна стать невозможность для государства покушаться на свободу совести. Исторический опыт показывает что, имея такую возможность, государство никогда не отказывалось от «специальных» ограничений и контроля мировоззренческой сферы.

Предоставление государству специальных полномочий по регламентации данной сферы неизбежно ведёт к произвольному её толкованию (в соответствии с личными конфессиональными предпочтениями и групповыми идеологическими интересами государственных чиновников) и, как следствие, к столь же неизбежным злоупотреблениям со стороны власти.

Отсюда вопрос определения и содержания принципа светскости государства, закреплённого в статье 1 Конституции Республики Казахстан, является весьма важным для реализации свободы совести.

Однако, как отмечает С.А.Бурьянов[[27]](#footnote-27), единого мнения по поводу правового содержания светскости в среде правоведов нет.

В контексте истории общественной мысли можно выделить три основные трактовки светского государства как: 1) антирелигиозного; 2) нерелигиозного (секулярного); 3) внерелигиозного (мировоззренчески нейтрального). При этом первые две трактовки подразумевают конфликт сосуществования светского и религиозного, так как основываются на субъективном, идеологическом восприятии, являются вторичными производными и зависимыми от юридически неопределённого «религиозного».

Естественно вышеупомянутые первые два подхода являются некорректными применительно к светскости государства и не могут быть гарантией реализации свободы совести.

И здесь обоснованным представляется подход С.А.Бурьянова[[28]](#footnote-28), заключающийся в том, что с конституционно-правовой точки зрения максимально корректным представляется определение светского государства как мировоззренчески нейтрального, безоценочного, то есть не отдающего предпочтения вообще никакому мировоззрению. Тем более что приемлемого правового определения «религии» и «религиозного» не существует.

И принцип светскости государства, лежащий в основе равноправия людей, вне зависимости от отношения к религии, и равенства религиозных объединений сам нуждается в гарантиях. Такой гарантией может и должно стать ограничение «специальной» регламентации сферы свободы совести со стороны государства.

По мнению автора, светское государство - мировоззренчески нейтральное государство, принципиально не приемлющее никакое мировоззрение в качестве официальной идеологии, обеспечивающее каждому возможность свободного мировоззренческого выбора.

Светскость государства подразумевает его индифферентность в мировоззренческой сфере, т.е. отказ от специального контроля (невмешательство при условии соблюдения закона), неидентификацию (в силу невозможности создания научных критериев), отказ от специальных привилегий, отделение и равноудалённость от мировоззренческих организаций.

Принцип мировоззренческого нейтралитета государства несовместим с выстраиванием иерархии религиозных объединений на основе дискуссионных в религиоведческих науках и заведомо неправовых понятий: «традиционные религии (религиозные организации)» - «нетрадиционные религии (религиозные организации)» - «секты», а применительно к исламу: «традиционный ислам» - «нетрадиционный ислам» - «ваххабизм».

Принцип мировоззренческого нейтралитета государства несовместим с борьбой государства за «духовную безопасность», с «социально опасными религиями», «религиозным экстремизмом», «исламским терроризмом». Подразумевается, что пресечение противоправных деяний должно осуществляться средствами уголовной юстиции, вне зависимости от того, какой ширмой упомянутые деяния прикрываются.

Таким образом, важнейшей гарантией реализации свободы совести является конституционный принцип светскости государства. Нарушение принципа светскости государства дезавуирует как отдельные виды гарантий, так и систему гарантий в целом. Представляется целесообразным развёрнутое толкование конституционного принципа светскости государства как мировоззренческого нейтралитета в соответствующем, скорее всего, конституционном законе.

Конституционный Совет Республики Казахстан в пункте 4 своего постановления №2 от 4 апреля 2002 года[[29]](#footnote-29) определил это следующим образом: «*Светский характер государства, предусмотренный пунктом 1 статьи 1 Конституции, предполагает отделение религии от государства. Указанная норма-принцип конкретизируется в других конституционных нормах. В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Конституции не допускается слияние общественных и государственных институтов. Согласно статье 14 Конституции все равны перед законом, что, применительно к предмету исследования, подразумевает равенство всех религий и религиозных объединений перед законом, недопущение предоставления некоторым религиям и религиозным объединениям каких-либо преимуществ по отношению к другим, запрет на дискриминацию по мотивам отношения к религии, убеждений или по любым иным обстоятельствам*».

К сожалению, как будет показано дальше, казахстанское законодательство и особенно правоприменительная практика, несмотря на закреплённый в Конституции РК принцип светскости, и его интерпретацию в постановлении Конституционного Совета РК, как раз не идёт по пути мировоззренческого нейтралитета и в этом концептуально отличается от законодательства развитых демократических государств в области права на свободу совести и религии (вероисповедания).

Так же, как и в России, на пример которой ссылается С.А.Бурьянов[[30]](#footnote-30), в независимом Казахстане реализация прав человека в сфере свободы совести и религии (вероисповедания) вообще, и формирование соответствующей законодательной базы, в частности, очень сильно зависит от отношений государства с религиозными объединениями.

Эти отношения определяются как совокупность исторически складывающихся и изменяющихся форм взаимосвязей между институтами государства и институциональными религиозными образованиями (религиозными объединениями, религиозными движениями, международными конфессиональными центрами), как одна из составных частей внутренней и внешней политики государства. В их основе лежат представления о месте религии в жизни общества и государства на определённом этапе развития.

Однако, как С.А.Бурьянов[[31]](#footnote-31) правильно отмечает, здесь нет терминологического единообразия. Используются термины «государственно-конфессиональные» или «государственно-религиозные» отношения. Представляется наиболее корректным термин «отношения государства и религиозных объединений».

И здесь принцип светскости и мировоззренческого нейтралитета государства должен проявляться в полной мере. Тем не менее, как показывает правоприменительная практика, отношения между государством и религиозными объединениями строятся на определённом доминировании «традиционных» религиозных организаций, а в конечном итоге двух конфессий - «самых традиционных».

Как показывает исторический опыт, не все конфессии оказываются одинаково полезны для власти, даже среди «традиционных». Отсюда неизбежность дальнейшей селекции уже среди «традиционных» религиозных организаций в виде ещё б***о***льших прямых или косвенных льгот для одних, и проблем для других.

Но самое главное это то, что правовых критериев «традиционности» и «нетрадиционности» не существует в принципе. И любые попытки выделения каких-то конфессий, установления между ними и государством особых отношений посредством заключения каких-то отдельных соглашений и договоров ставит под сомнение принцип светскости государства.

*1.1.3. Свобода совести и религии (вероисповедания) и безопасность*

Построение эффективной системы безопасности признается одним из условий устойчивого социально-экономического развития и процветания любого государства.

Поэтому, конечно, у государства есть легитимная цель – обеспечение безопасности.

Ключевой вопрос: каким средствами обеспечивается эта цель?

Все основные международные документы по правам человека содержат возможность ограничения прав и свобод человека, в том числе в интересах обеспечения безопасности. Статья 39 Конституции Республики Казахстан устанавливает, что «*1. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только законами и лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения. …*».

Однако эти ограничения должны соответствовать критериям допустимости, признанным в международном праве принципам необходимости и пропорциональности.

Эти критерии изложены, прежде всего, в Сиракузских принципах 1984 года в отношении положений МПГПП, касающихся ограничений и отступлений[[32]](#footnote-32), а также в ряде замечаний общего порядка Комитета ООН по правам человека, решениях Европейского суда по правам человека, других международных учреждений.

Они сводятся к тому, что допустимыми ограничениями прав и свобод человека являются те, которые:

- установлены законом;

- отвечают насущной общественной или социальной необходимости;

- преследуют законно обоснованные цели в демократическом обществе, то есть, интересы национальной безопасности и общественного спокойствия, предотвращения беспорядков и преступлений, охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц;

- пропорциональны преследуемой законной цели.

Таким образом, возникают определённые законодательные и практические проблемы, связанные с необходимостью с одной стороны, обеспечивать право на свободу совести и религии (вероисповедания), а с другой – обеспечивать безопасность личности, общества, государства.

В последние годы под лозунгом борьбы с терроризмом и экстремизмом государства стали предпринимать целый ряд шагов по ограничению свободы совести и религии (вероисповедания) с использованием весьма сомнительного инструментария.

Как указывает С.А.Бурьянов[[33]](#footnote-33), в контексте проблемы влияния этно-конфессионального фактора на состояние безопасности личности, общества, государства следует выделить следующие теоретико-правовые проблемы, присущие международно-правовому и национальному уровням:

- некорректная научная легитимация в качестве юридического понятийного аппарата понятий: «секта», «ваххабизм», «экстремизм», «экстремистская литература», «духовная безопасность», «традиционные религиозные организации», «нетрадиционные религиозные организации», «традиционный ислам», «нетрадиционный ислам» и др.;

- некорректная научная легитимация связи противоправной деятельности с мировоззренческой сферой, что в частности проявляется в понятиях: «религиозные преступления», «религиозный экстремизм», «религиозный терроризм», «исламский экстремизм», «исламский терроризм» и др.;

- научная легитимация юридически некорректной религиоведческой экспертизы и разных органов по делам религий;

- распространение через государственную систему образования и распространения информации подходов, направленных на воспроизводство нетерпимости и дискриминации по мотивам религии или убеждений.

Всё это, помимо различных ограничений процедурного характера создаёт весьма неблагоприятную среду для реализации права на свободу совести и религии (вероисповедания), свободу мировоззренческого выбора.

Борьба с вызовами безопасности переходит из уголовно-правовой сферы в область идеологическую, причём не через борьбу лучших идей с плохими, а через запреты, квази- или само- цензуру и попытку полномасштабного контроля свободы мысли и выражения. Помимо того, что это неэффективно и нереализуемо в демократическом государстве, создаются условия для распространения ксенофобии и нетолерантности, для стигматизации религиозных меньшинств.

И, как не парадоксально, вместо повышения уровня безопасности такая политика провоцирует конфликты, таким образом, понижая этот уровень.

*1.1.4. Свобода совести и религии (вероисповедания) и толерантность, преодоление дискриминации, нетерпимости и ксенофобии по мотивам мировоззренческой принадлежности*

Как справедливо отмечает С.А.Бурьянов[[34]](#footnote-34), в последнее время в правозащитной терминологии акцент смещается от терпимости к уважительному отношению. То есть «общим знаменателем толерантности является уважительное отношение к свободе проявлений человеческой индивидуальности на основе признания культурного многообразия.

Важнейшим же аспектом толерантности является признание и уважение свободы мировоззренческого выбора, юридическим измерением которой является право каждого на свободу совести.

То есть, в полной мере соответствует современным представлениям о свободе совести уважение свободы мировоззренческого выбора. И естественно, что реализация свободы мировоззренческого выбора возможна только при условии неукоснительного соблюдения принципа нейтралитета государства в мировоззренческой сфере.

Мировоззренческая идентичность неразрывно связана с самоосознанием личности и является основой человеческого достоинства. Потребность в самоосознании присуща каждому индивиду, и право на её реализацию является основным, если не сказать системообразующим правом человека».

На международно-правовом уровне толерантность (терпимость) закреплена в Декларации принципов толерантности (терпимости) ООН 1995 года[[35]](#footnote-35).

Антиподами толерантности и самыми очевидными показателями состояния реализации свободы совести и вероисповедания являются многочисленные нарушения прав индивидов и религиозных объединений, которые проявляются в форме дискриминации, нетерпимости, ксенофобии и насилия на их почве[[36]](#footnote-36).

Однако чёткой классификации и квалификации таких нарушений свободы совести и вероисповедания в теоретическом плане не выработано.

По мнению С.А.Беляева, «явление, которое квалифицируется термином «дискриминация», несомненно, отражает нарушение фундаментального источника права — принципа справедливости и связанных с ним принципов равенства и человеческого достоинства.

Общепризнанным определением дискриминации в международном праве является формулировка, данная Комитетом ООН по правам человека на своей 37-й сессии в 1989 г. в Замечании общего порядка №18 о дискриминации, определяющая её как: «…*любое различие, исключение, ограничение или предпочтение, которое основано на такой основе, как раса, цвет, пол, язык, религия, политическое или другое мнение, национальное или социальное происхождение, рождение или другой статус, и целью или результатом которого является уничтожение или ущемление при знания, пользования или применения любыми лицами прав и свобод на равной основе*»[[37]](#footnote-37).

«*Под нетерпимостью и дискриминацией на основе религии или убеждений принято понимать любое различие, исключение, ограничение, или предпочтение, основанное на религии или убеждениях и имеющее целью или следствием уничтожение или удаление признания, пользования или осуществления на основе равенства прав человека и основных свобод*»[[38]](#footnote-38).

Это понятие берет своё начало от латинского слова discriminatio (различение) по определённому признаку (раса, пол, религия и т.д.).

Как указывает С.А.Бурьянов[[39]](#footnote-39), понятие «ксенофобия» теоретически разработано крайне слабо и в правовой системе России не применяется. Соответственно, взаимосвязь противоправных деяний и ксенофобских взглядов, в соответствии с которыми они совершены, не всегда очевидна и вопрос корректности её выявления является дискуссионным[[40]](#footnote-40). Аналогичная картина складывается в правовой практике Республики Казахстан

Принято считать, что ксенофобия (от греческого ξένος — чужой и φόβος — страх) это ненависть, нетерпимость или неприязнь к кому-либо или чему-либо чужому, незнакомому, непривычному[[41]](#footnote-41).

По мнению автора с юридической точки зрения более корректно использовать понятия «дискриминация», «нетерпимость» и «ксенофобия» «по мотивам мировоззренческой принадлежности», вместо распространённого «по мотивам религии или убеждений». Он полагает, что данный подход основан на осознании отсутствия правового понятия «религия» и узости понятия «убеждения». Подразумевается, что мировоззрение это система взглядов на мир и место в нем человека, на отношение человека к окружающей его действительности и к самому себе, а также обусловленные этими взглядами основные жизненные позиции людей, их идеалы, убеждения, принципы, ценностные ориентации. Соответственно убеждение это элемент мировоззрения, придающий личности или социальной группе уверенность в своих взглядах, знаниях и оценках действительности.

Такая трактовка хотя и представляется достаточно широкой, тем не менее в большей степени отражает суть таких явлений как дискриминация, нетерпимость или ксенофобия по такому основанию как мировоззренческая принадлежность, которая включает в себя и мотивы религии или убеждений.

Защита права на свободу совести и религии (вероисповедания) включает в себя борьбу с дискриминацией, нетерпимостью и ксенофобией.

Поэтому, как справедливо отмечает С.А.Бурьянов[[42]](#footnote-42), чтобы эффективно бороться с ксенофобией, нетерпимостью и дискриминацией необходимо определить их глубинные причины.

Он выделяет следующие основные причины:

1) несовершенство человеческой природы. «Животные» инстинкты иногда берут верх над разумом даже у самых толерантных людей. Стереотип разделения на «своих» и «чужаков» у человека в крови, и проявляет себя в социуме в зависимости от совокупности внутренних и внешних факторов;

2) внутри- и межконфессиональные отношения. Религиозные организации испокон веков претендуют на исключительность и обладание истиной в последней инстанции. Этот факт вольно или невольно разжигал (и разжигает) нетерпимость к оппонентам. Более того, фактор противопоставления и превосходства является одной из главных составляющих этнических конфликтов, имеющих, как правило, конфессиональную окраску.

По словам американского исследователя Д.Э.Вуда «На протяжении почти всей истории человечества религия была основой идентичности племени, нации, общины, и эта религиозная идентичность была основой отделения нации, племени, общины от мира в целом и причиной межгрупповых конфликтов, например, израильтян с хананеянами, христиан с римлянами, мусульман с евреями, сикхов с индуистами, католиков с православными и протестантов с католиками». Современность также изобилует примерами нетерпимости по мотивам мировоззренческой принадлежности и конфликтов. Увы, религиозные организации не всегда выглядят «белыми и пушистыми». Однако следует отметить, что религия каждого отдельного человека вряд ли может быть фактором нетерпимости;

3) политика государства вообще (национальная и религиозная), и отношения государства с религиозными объединениями, в частности. Исторический анализ показывает, что именно этот фактор оказывал максимальное деструктивное влияние. Именно использование теми или иными группами принудительной силы государства приводило к массовым религиозным преследованиям.

Преодоление нетерпимости по мотивам мировоззренческой принадлежности вытекает из понимания их причин. Это значит, что для решения такой проблемы необходимо, как отмечает С.А.Бурьянов[[43]](#footnote-43), формирование системы правовых гарантий реализации принципов свободы совести и светскости государства.

Представляется, что в современных реалиях без реализации принципов свободы совести и светскости государства достижение толерантности невозможно в принципе.

Соответственно, свобода совести и светскость государства выступают в качестве важнейших гарантий достижения толерантности и преодоления дискриминации, нетерпимости и ксенофобии по мотивам мировоззренческой принадлежности.

**1.2. Основные международные гарантии свободы совести и религии (вероисповедания)**[[44]](#footnote-44)

Содержание права на свободу совести и религии (вероисповедания) и гарантии связанных с этим правомочий в сфере свободы совести и религии (вероисповедания) содержатся в целом ряде международных правовых актов.

При этом, как отмечает А.В.Пчелинцев[[45]](#footnote-45), за последние два десятилетия обнаруживается тенденция к более детальному и полному прописыванию правомочий в данной области в самих актах, а также к расширению границ религиозной свободы.

Среди универсальных документов по правам человека, затрагивающих сферу свободы совести и религии (вероисповедания), следует выделить: Устав ООН; Всеобщую декларацию прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах; Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах; Декларацию о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений; Декларацию о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам; Конвенцию о правах ребёнка; Конвенцию о борьбе с дискриминацией в области образования; Декларацию принципов толерантности и др.

К соответствующим региональным документам в области свободы совести и религии (вероисповедания) можно отнести следующие акты:

- Совета Европы (Конвенция Совета Европы о защите прав человека и основных свобод; Протокол № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод; Европейская Социальная Хартия; Рекомендации Комитета министров государствам-членам относительно европейских пенитенциарных правил; Рамочная конвенция Совета Европы о защите национальных меньшинств; Резолюция 916 (1989) Парламентской ассамблеи Совета Европы «О неиспользуемых культовых сооружениях»; Рекомендация 1202 (1993) Парламентской ассамблеи Совета Европы «О религиозной терпимости в демократическом обществе»; Рекомендация 1222 (1993) Парламентской Ассамблеи Совета Европы «О борьбе с расизмом, ксенофобией и нетерпимостью»; Рекомендация 1396 (1999) Парламентской Ассамблеи Совета Европы «О религии и демократии»; Резолюция 1278 (2002) 1 Парламентской Ассамблеи Совета Европы «Российский закон о религии»; Рекомендация 1556 (2002) Парламентской Ассамблеи Совета Европы «Религия и перемены в Центральной и Восточной Европе»; Рекомендация Парламентской Ассамблеи Совета Европы 1720 (2005) «Образование и религия»; Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы 1510 (2006) «Свобода слова и уважение религиозных верований»; Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы 1535 (2007) «Угрозы жизни и свободе слова журналистов»; Рекомендация Парламентской Ассамблеи Совета Европы 1805 (2007) «Святотатство, религиозные оскорбления и враждебные высказывания в адрес лиц в связи с религией»; Рекомендация Парламентской Ассамблеи Совета Европы № 1804 (2007) «Государство, религия, светское общество и права человека» и др.);

- Европейского союза (Хартия основных прав Европейского союза и др.);

- СБСЕ/ОБСЕ (Заключительный акт Конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 года; Заключительный документ Мадридской встречи 1980 года представителей государств-участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, состоявшейся на основе положений Заключительного акта, относящихся к дальнейшим шагам после совещания; Заключительный документ Венской встречи 1980 года представителей государств-участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, состоявшейся на основе положений Заключительного акта, относящихся к дальнейшим шагам после совещания; Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ; Парижская хартия для новой Европы (Итоговый документ Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе); Документ Московского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ; Хартия европейской безопасности и др.);

- Содружества Независимых Государств (Декларация глав государств-участников Содружества Независимых Государств о международных обязательствах в области прав человека и основных свобод; Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека и др.);

- Африканского Союза (Африканская хартия прав человека и народов и др.);

- Организации американских государств (Американская конвенция о правах человека и др.);

- Организации Исламской конференции (Исламская декларация прав человека и др.).

Все эти международные инструменты по правам человека содержат положения, касающиеся разных аспектов свободы совести и религии (вероисповедания), как связанные с непосредственным обеспечением и защитой этого права, так и с гарантиями недискриминации по мотивам отношения к религии.

Ниже мы приводим соответствующие выдержки из ряда основных документов.

*1.2.1. Универсальные международно-правовые документы в области свободы совести и религии (вероисповедания)*

Наиболее общеизвестными международно-правовыми актами универсального характера, определяющими гарантии прав и свобод человека, являются уже упоминавшиеся Всеобщая декларация прав человека (1948 г.), Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 г.), а также Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950 г.).

Все эти документы достаточно схожим образом провозглашают право каждого на свободу совести и религии. Однако имеются и некоторые отличия.

Так в соответствии со статьёй 18 Всеобщей декларации прав человека[[46]](#footnote-46) «*каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии; это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как единолично, так и сообща с другими, публичным или частным порядком в учении, богослужении и выполнении религиозных и ритуальных порядков*».

В статье 19 говорится, что «*каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ*».

Следует особо отметить, что во Всеобщей декларации прав человека заявляется о зафиксированных в ней положениях как об «*универсальном стандарте достижений для всех людей и государст*в».

В соответствии со статьёй 20 «*1. Каждый человек имеет право на свободу мирных собраний и ассоциаций. 2. Никто не может быть принуждаем вступать в какую-либо ассоциацию*».

В статье 26 говорится о праве каждого человека на образование. В соответствии с пунктом 2 «*образование должно быть направлено к полному развитию человеческой личности и к увеличению уважения к правам человека и основным свободам. Образование должно содействовать взаимопониманию, терпимости и дружбе между всеми народами, расовыми и религиозными группами и должно содействовать деятельности Организации Объединённых Наций по поддержанию мира*».

Наконец, в пунктах 2, 3 статьи 29 определены ограничения при осуществлении своих прав и свобод: «*Каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе. Осуществление этих прав и свобод ни в коем случае не должно противоречить целям и принципам Организации Объединённых Наций*».

А вот в Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 года[[47]](#footnote-47) нет положения о том, что можно менять религию, что связано с реакцией некоторых стран, прежде всего мусульманских, при подготовке и подписании этого Пакта[[48]](#footnote-48).

Статья 2 Пакта гласит, что «*каждое участвующее в настоящем Пакте государство обязуется уважать и обеспечивать всем находящимся в пределах его территории и под его юрисдикцией лицам права, признаваемые в настоящем Пакте, без какого бы то ни было различия, как то: в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства*».

Статья 18 Пакта гарантирует: «*1. Каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии. Это право включает свободу иметь или принимать религию или убеждения по своему выбору и свободу исповедовать свою религию и убеждения как единолично, так и сообща с другими, публичным или частным порядком, в отправлении культа, выполнении религиозных и ритуальных обрядов и учении.*

*2. Никто не должен подвергаться принуждению, умаляющему его свободу иметь или принимать религию или убеждения по своему выбору.*

*3. Свобода исповедовать религию или убеждения подлежит лишь ограничениям, установленным законом и необходимым для охраны общественной безопасности, порядка, здоровья и морали, равно как и основных прав и свобод других лиц.*

*4. Участвующие в настоящем Пакте Государства обязуются уважать свободу родителей и, в соответствующих случаях, законных опекунов обеспечивать религиозное и нравственное воспитание своих детей в соответствии со своими собственными убеждениями*».

Согласно статье 19 каждый человек имеет право беспрепятственно придерживаться своих мнений и на свободное выражение своего мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения или иными способами по своему выбору.

Однако в пункте 3 данной статьи отмечается, что «*пользование предусмотренными в пункте 2 настоящей статьи правами налагает особые обязанности и особую ответственность*».

В данном случае речь идёт об ограничениях, некоторые из которых не имеют чётких правовых критериев: «*оно может быть, следовательно, сопряжено с некоторыми ограничениями, которые, однако, должны быть установлены законом и являться необходимыми:*

*a) для уважения прав и репутации других лиц;*

*b) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения*».

Статья 24 Пакта гарантирует защиту прав ребёнка «*без всякой дискриминации по признаку расы, цвета кожи, пола, языка, религии, национального или социального происхождения, имущественного положения или рождения*».

В соответствии со статьёй 26 «*все люди равны перед законом и имеют право без всякой дискриминации на равную защиту закона. В этом отношении всякого рода дискриминация должна быть запрещена законом, и закон должен гарантировать всем лицам равную и эффективную защиту против дискриминации по какому бы то ни было признаку, как-то: расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства*».

Статья 27 предоставляет дополнительные гарантии защиты меньшинствам: «*В тех странах, где существуют этнические, религиозные и языковые меньшинства, лицам, принадлежащим к таким меньшинствам, не может быть отказано в праве совместно с другими членами той же группы пользоваться своей культурой, исповедовать свою религию и исполнять её обряды, а также пользоваться родным языком*».

Кроме того, Международный пакт, Европейская конвенция и Конвенция СНГ содержат положения о возможностях ограничения свободы исповедовать религию. Специалисты, занимающиеся исследованием указанных международно-правовых актов, отмечают трудности, с которыми столкнулось международное сообщество, пытаясь закрепить универсальные формулировки, касающиеся религии. В частности, об отказе мусульманских стран признавать право менять религию или социалистических стран рассматривать атеизм как веру, о трудностях, связанных с дефинициями «религии» и совмещением понятий «мысль», «совесть», «религия»[[49]](#footnote-49).

Тем не менее формулировки гарантий права на свободу совести и религии (вероисповедания) становились всё более чёткими и определёнными.

Как уже отмечалось, к важнейшим международным актам в данной сфере относится Декларация о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений 1981 года[[50]](#footnote-50).

Статья 6 Декларации закрепила следующее содержание свободы совести и религии:

«*а) отправлять культы или собираться в связи с религией или убеждениями и создавать и содержать места для этих целей;*

*b) создавать и содержать соответствующие благотворительные или гуманитарные учреждения;*

*c) производить, приобретать и использовать в соответствующем объёме необходимые предметы и материалы, связанные с религиозными обрядами или обычаями или убеждениями;*

*d) писать, выпускать и распространять соответствующие публикации в этих областях;*

*e) вести преподавание по вопросам религии или убеждений в местах, подходящих для этой цели;*

*f) испрашивать и получать от отдельных лиц и организаций добровольные финансовые и иные пожертвования;*

*g) готовить, назначать, избирать или назначать по праву наследования соответствующих руководителей согласно потребностям и нормам той или иной религии или убеждений;*

*h) соблюдать дни отдыха и отмечать праздники и отправлять обряды в соответствии с предписаниями религии и убеждениями;*

*i) устанавливать и поддерживать связи с отдельными лицами и общинами в области религии и убеждений на национальном и международном уровнях*».

Важным источником международного права (так называемого «мягкого права») являются Замечания общего порядка Комитета ООН по правам человека[[51]](#footnote-51).

Во введении к документу следующим образом поясняется цель Замечаний общего порядка: «*Комитет хотел бы вновь заявить о своём желании помочь государствам-участникам в выполнении их обязательств по представлению докладов. В этих замечаниях общего порядка обращается внимание на некоторые аспекты этого вопроса, но при этом эти замечания не предполагаются ограничительными или устанавливающими степень важности различных аспектов выполнения Пакта. За этими замечаниями время от времени будут следовать другие замечания по мере того, как это будет позволять ограниченное время и накопленный опыт…*

*Цель данных замечаний общего порядка заключается в том, чтобы ознакомить все государства-участники с этим опытом с тем, чтобы содействовать дальнейшему претворению ими в жизнь Пакта; обратить их внимание на недостатки, отмеченные в большом числе докладов; предложить меры по улучшению процедуры представления докладов и стимулировать деятельность этих государств и международных организаций в области содействия осуществлению и защите прав человека. Эти замечания будут представлять также интерес для других государств, особенно тех, которые готовятся стать участниками Пакта, и, таким образом, укреплять сотрудничество всех государств в деле всеобщего содействия осуществлению и защите прав человека*».

В пункте 1 Замечания общего порядка к статье 19 Пакта[[52]](#footnote-52) «Свобода придерживаться своих мнений» требуется защищать «*право беспрепятственно придерживаться своих мнений*». В отношении этого права Пакт не допускает каких либо исключений или ограничений.

В пункте 2 содержится требование «*защищать право на свободное выражение своего мнения, которое включает не только свободу «распространять всякого рода информацию и идеи», но также и свободу «искать» и «получать» их «независимо от государственных границ» любым способом «устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения, или иными способами по своему выбору*».

Далее в пункте 3 отмечается, что «*многие государства в своих докладах ограничиваются упоминанием о том, что свободное выражение своего мнения гарантируется в соответствии с конституцией или законом. Однако чтобы познакомиться с конкретным правовым режимом свободного выражения своего мнения, Комитет нуждается в дополнительной соответствующей информации о нормах, которые либо определяют рамки свободного выражения мнения, либо налагают определённые ограничения, а также о любых других условиях, которые на практике влияют на осуществление этого права. Именно взаимосвязь между принципом свободного выражения мнения и такими ограничениями определяет реальные рамки этого индивидуального права*».

В пункте 4 говорится об ограничениях права на свободное выражение своего мнения, «*которые могут быть применены как к отдельным лицам, так и к обществу в целом*», но «*эти ограничения не должны ставить под угрозу сам принцип этого права» и «государство-участник должно обосновать, что они являются «необходимыми» для достижения одной из этих целей*»

По вопросам реализации положений Международного пакта о гражданских и политических правах в сфере свободы совести Комитетом ООН по правам человека 20 июля 1993 года было представлено Замечание общего порядка №22 (48) «Свобода мысли, совести и религии» (статья 18)[[53]](#footnote-53).

В документе затрагиваются крайне актуальные вопросы основополагающих принципов и понятийного аппарата. В частности, предпринята попытка уточнения ключевых понятий и их соотношения:

«*1. Право на свободу мысли, совести и религии (включая свободу убеждений), предусмотренное в пункте 1 статьи 18, является весьма широким и глубоким; оно охватывает свободу мысли по всем вопросам, а также воззрения человека и приверженность религии или убеждениям, исповедуемым как единолично, так и сообща с другими. Комитет обращает внимание государств-участников на то, что свобода мысли и свобода совести защищаются в такой же степени, как и свобода религии и убеждений. Об основополагающем характере этих свобод свидетельствует и тот факт, что в соответствии с пунктом 2 статьи 4 Пакта даже в период чрезвычайного положения не допускается никаких отступлений от этой нормы.*

*2. Статья 18 защищает теистические, нетеистические и атеистические убеждения, а также право не исповедовать никакой религии или убеждений. Понятие «убеждения» и «религия» следует толковать широко. Применение положений статьи 18 не ограничивается традиционными религиями или религиями и убеждениями, которые по своим организационным формам или практике аналогичны традиционным религиям. В связи с этим Комитет беспокоит любая тенденция к дискриминации любых религий или вероисповеданий на любых основаниях, в том числе потому, что они являются вновь созданными, или что их исповедуют религиозные меньшинства, к которым может враждебно относиться преобладающая религиозная община.*

*3. В статье 18 проводится различие между свободой мысли, совести, религии или убеждений и свободой исповедовать религию или убеждения. Эта статья не допускает установления каких-либо ограничений свободы мысли и совести или свободы иметь или принимать религию или убеждения по своему выбору. Эти свободы защищены без каких-либо ограничений, равно как и право каждого без ущерба для пункта 1 статьи 19 придерживаться своего мнения. В соответствии с пунктом 2 статьи 18 и статьёй 17 никто не может быть принуждён к раскрытию своих мыслей или своей приверженности той или иной религии или убеждениям*».

Некоторые положения этого Замечания общего порядка направлены на конкретизацию статьи 18 Международного пакта о гражданских и политических правах:

«*4. Свобода исповедовать религию или убеждения может осуществляться «как единолично, так и сообща с другими, публичным или частным порядком». Свобода исповедовать религию или убеждения при отправлении культа, выполнении религиозных или ритуальных обрядов и учении охватывает весьма широкую сферу действий. Понятие «отправление культа» включает ритуалы и церемонии, в которых вера проявляет себя непосредственно, а также различные, присущие им действия, включая строительство мест отправления культа, использование ритуальных формул и предметов, демонстрацию символов и соблюдение праздников отдыха и дней отдыха. Соблюдение и исповедование религии или убеждений могут заключаться не только в осуществлении церемоний, но и в следовании таким обычаям, как соблюдение предписанных ограничений в рационе питания, ношение отличительной одежды или головных уборов, участие в ритуальных обрядах, связанных с определёнными этапами жизни, и использование особого языка, с помощью которого обычно общаются принадлежащие к соответствующей общине лица. Кроме того, практика и учение, связанные с той или иной религией или убеждениями, включают осуществление таких мероприятий, неразрывно связанных с ведением религиозными группами своей основной деятельности, как, например, свободное назначение религиозных руководителей, священнослужителей и проповедников, свободное создание семинарий или религиозных школ и свободное составление и распространение религиозных текстов или публикаций.*

*5. Комитет отмечает, что свобода «иметь или принимать» религию или убеждения обязательно предполагает свободу выбирать религию или убеждения, включая право менять свою религию или убеждения или придерживаться атеистических воззрений, а также право продолжать исповедовать свою религию или убеждения. В пункте 2 статьи 18 запрещается принуждение, умаляющее право иметь или принимать религию или убеждения, включая применение или угрозу применения физической силы или уголовных санкций с целью заставить верующих или неверующих придерживаться своих религиозных убеждений или воззрений, отказаться от своей религии или убеждений или поменять их на другие. Преследующие эти же цели политика или практика, например, ограничивающие доступ к образованию, медицинскому обслуживанию, трудоустройству или правам, гарантированным в статье 25 и других положениях Пакта, также являются несовместимыми с пунктом 2 статьи 18. Такая же защита гарантирована тем, кто придерживается любых нерелигиозных убеждений*».

Крайне актуальной является попытка разрешения противоречий в сфере реализации свободы родителей или законных опекунов обеспечивать религиозное и нравственное воспитание своих детей в соответствии со своими собственными убеждениями.

По данному вопросу Комитет считает, что «*положения пункта 4 статьи 18 допускают преподавание в государственных школах курса общей истории религий и этики, если такое преподавание ведётся беспристрастно и объективно. Свобода родителей или законных опекунов обеспечивать религиозное и нравственное воспитание своих детей в соответствии со своими собственными убеждениями, о которой говорится в пункте 4 статьи 18, связана с гарантиями свободы проповедовать религию или убеждения, о которых говорится в пункте 1 статьи 18*».

Представляется важным мнение Комитета, что «*государственное образование, которое включает обучение в области какой-либо конкретной религии или верования, несовместимо с положениями пункта 4 статьи 18, если не предусмотрены не имеющие дискриминационного характера исключения и альтернативные варианты, учитывающие положения родителей или опекунов*».

В то же время можно согласиться с мнением С.А.Бурьянова[[54]](#footnote-54), что в целом положительная попытка уточнения проблемных формулировок ограничений прав человека не увенчалась успехом, поскольку значительная их часть носит декларативный и размытый характер (пункт 8 Замечания общего порядка):

«*8. Согласно пункту 3 статьи 18 свобода исповедовать религию или убеждения подлежит лишь ограничениям, установленным законом и необходимым для охраны общественной безопасности, порядка, здоровья и морали, равно как и основных прав и свобод других лиц. Свобода от принуждения иметь или принимать религию или убеждения и свобода родителей и опекунов обеспечивать религиозное и нравственное образование не подлежат ограничениям.*

*При толковании сферы действия положений, касающихся допустимых ограничений, государства-участники должны исходить из необходимости защиты прав, гарантированных в Пакте, включая право на равенство и свободу от дискриминации в какой бы то ни было форме, закреплённое в статьях 2, 3 и 26.*

*Ограничения должны устанавливаться законом и применяться таким образом, чтобы не наносить ущерба правам, гарантированным в статье 18.*

*Комитет отмечает, что положения пункта 3 статьи 18 должны толковаться строго: не признаются никакие основания для установления ограничений, кроме тех, которые конкретно предусмотрены, даже если такие ограничения разрешаются в отношении других прав, защищаемых Пактом, в частности по соображениям государственной безопасности.*

*Ограничения могут устанавливаться лишь для тех целей, для которых они предназначены, и должны быть прямо связаны с конкретной целью, достижение которой ими преследуется, и быть ей соразмерны. Ограничения не могут устанавливаться в дискриминационных целях или применяться дискриминационным образом.*

*Комитет отмечает, что понятие нравственности складывается на основе многих общественных, философских и религиозных традиций, и, следовательно, установление ограничений на свободу исповедовать религию или убеждения в целях защиты нравственности не должно основываться на принципах, вытекающих исключительно из одной единственной традиции.*

*Лица, в отношении которых применяются некоторые установленные законом ограничения, например, заключённые, продолжают пользоваться своими правами исповедовать религию или убеждения максимально полным образом, совместимым с конкретным характером ограничения. В докладах государств-участников должна содержаться информация, касающаяся полного объёма и последствий ограничений, устанавливаемых в соответствии с пунктом 3 статьи 18, как с точки зрения закона, так и с точки зрения их применения в конкретных условиях*».

Мнение экспертов Комитета о том, что наличие в государстве-участнике Пакта государственной, официальной или традиционной религии, приверженцы которой составляют большинство населения, «*не должен ни наносить ущерб осуществлению любого из прав, закреплённых в Пакте, включая статьи 18 и 27, ни вести к дискриминации в отношении приверженцев других религий или лиц, не исповедующих никакой религии*», также носит весьма декларативный характер.

По мнению С.А.Бурьянова[[55]](#footnote-55), само наличие государственной, официальной или «традиционной» религии неизбежно ведёт к нарушениям свободы совести и иных прав человека. Что касается используемых формулировок, подразумевающих наличие приверженцев той или иной религии, составляющих большинство (меньшинство) населения, то такой подход является крайне спорным с правовой точки зрения. Эти рассуждения автора нам представляются достаточно обоснованными, во всяком случае со строго правовых позиций.

Несмотря на то, что в Международном пакте о гражданских и политических правах конкретно не говорится о праве на отказ от военной службы по соображениям совести, Комитет считает, что такое право «*вытекает из статьи 28, поскольку обязанности в отношении применения оружия могут находиться в серьёзном противоречии со свободой совести и правом исповедовать религию или убеждения. В тех случаях, когда такое право признано законом или практикой, не должно проводиться никаких различий между лицами, отказывающимися от военной службы по соображениям совести на основании характера их конкретных убеждений, точно также не должно быть никакой дискриминации в отношении таких лиц из-за их отказа нести военную службу*».

Разъяснения некоторых положений Международного пакта о гражданских и политических правах в сфере свободы совести содержатся также в Замечании общего порядка Комитета ООН по правам человека №23 (50) «Права меньшинств пользоваться своей культурой, исповедовать свою религию и исполнять её обряды» от 1994 года (статья 27)[[56]](#footnote-56).

Комитет отмечает, что данная статья Пакта «*устанавливает и признаёт за лицами, принадлежащими к меньшинствам, право, которое является ясно различным и предоставляется в дополнение ко всем другим правам, которыми эти лица вместе со всеми другими членами общества уже пользуются в соответствии с Пактом*».

По мнению С.А.Бурьянова[[57]](#footnote-57), сама попытка выделения «религиозных меньшинств» сталкивается с серьёзными трудностями, и, прежде всего, в силу отсутствия чётких правовых критериев мировоззренческой сферы. Кроме того, такой подход подразумевает приоритет коллективных прав по отношению к правам личности.

Таким образом, Замечание общего порядка по статье 27 Пакта, затрагивающее вопросы свободы совести, по его мнению, основано на устаревших подходах и представляется не вполне удачным и не отражающим динамику развития общества в этой сложной и деликатной сфере. Тем не менее на настоящий момент времени оно является одним из немногих международно-правовых документов, дающих разъяснение содержания этого права.

Ряд гарантий защиты права на свободу совести и религии (вероисповедания) содержится в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах 1966 года[[58]](#footnote-58).

Государства-участники приняли на себя обязательства, что «*права, провозглашённые в настоящем Пакте, будут осуществляться без какой бы то ни было дискриминации, как-то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства*».

Статья 13 Пакта закрепила право каждого человека на образование, которое «*должно быть направлено на полное развитие человеческой личности и создание её достоинства и должно укреплять уважение к правам человека и основным свободам*», а также «*должно дать возможность всем быть полезными участниками свободного общества, способствовать взаимопониманию, терпимости и дружбе между всеми нациями и всеми расовыми, этническими и религиозными группами и содействовать работе Организации Объединённых Наций по поддержанию мира*».

В соответствии с пунктом 3 статьи 13 участвующие в настоящем Пакте государства обязуются «*уважать свободу родителей и, в соответствующих случаях, законных опекунов выбирать для своих детей не только учреждённые государственными властями школы, но и другие школы, отвечающие тому минимуму требований для образования, который может быть установлен или утверждён государством, и обеспечивать религиозное и нравственное воспитание своих детей в соответствии со своими собственными убеждениями*».

Ранее в данном Анализе уже упоминалась Декларация о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений[[59]](#footnote-59). Этот документ носит рекомендательный характер, но, по мнению Д. Дейвиса, «является одним из наиболее важных международных документов, защищающих религиозные права и запрещающих нетерпимость или дискриминацию в отношении религии или убеждений»[[60]](#footnote-60).

«Декларация 1981 года о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений является документом, не влекущим юридических обязательств по реализации её положений, а, следовательно, не предусматривает контролирующего механизма. Вместо этого в процессе так называемого дополнительного договорного механизма Комиссия ООН по правам человека назначила Специального Докладчика (независимого эксперта) для обеспечения положений Декларации 1981 года…»[[61]](#footnote-61).

Кстати, в 2014 году Специальный докладчик посетил с официальным визитом Республики Казахстан, сделал предварительное заявление и ожидается его окончательный отчёт по результатам визита.

В преамбуле Декларации отмечена особая роль свободы мысли, совести, религии или убеждений, игнорирование или нарушение которых «*являются прямо или косвенно причиной войн и тяжёлых страданий человечества*».

В статье 1 Декларации повторяются уже упомянутые выше формулировки, касающиеся свободы мысли, совести и религии. В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Декларации «*никто не должен подвергаться дискриминации на основе религии или убеждений со стороны любого государства, учреждения, группы лиц или отдельных лиц*».

В пункте 2 статьи 2 даётся определение понятия «*нетерпимость и дискриминация на основе религии или убеждений*», под которыми следует понимать «*любое различие, исключение, ограничение или предпочтение, основанное на религии или убеждениях и имеющее целью или следствием уничтожение или умаление признания, пользования или осуществления на основе равенства прав человека и основных свобод*».

Статья 3 гласит: «*Дискриминация людей на основе религии или убеждений является оскорблением достоинства человеческой личности и отрицанием принципов Устава Организации Объединённых Наций и осуждается как нарушение прав человека и основных свобод, провозглашённых во Всеобщей декларации прав человека и подробно изложенных в Международных пактах о правах человека, и как препятствие для дружественных и мирных отношений между государствами*».

Статья 4 Декларации обязывает все государства «*принимать эффективные меры для предупреждения и ликвидации дискриминации на основе религии или убеждений в признании, осуществлении и реализации прав человека и основных свобод во всех областях гражданской, экономической, политической, социальной и культурной жизни. Все государства прилагают все усилия по принятию или отмене законодательства, когда это необходимо, для запрещения любой подобной дискриминации, а также для принятия всех соответствующих мер по борьбе против нетерпимости на основе религии или иных убеждений в данной области*».

Статья 5 Декларации ограждает детей от любой формы дискриминации на основе религии или убеждений и гарантирует право родителей или законных опекунов на воспитание детей в соответствии со своими убеждениями.

Статья 6 конкретизирует содержание права на свободу мысли, совести, религии или убеждений. Её основные положения уже были приведены выше.

Следует отметить, что Декларация о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений, несмотря на то, что не имеет обязательного статуса, является официальным документом ООН и обладает высоким уровнем морального значения («suasion» или «moral suasion»). Декларация несомненно имеет определённый правовой вес, поскольку призывает уважать стандарты по защите религиозных прав человека. Как отметил Б.Тазиб: «Государства расценивают Декларацию 1981 года или, по крайней мере, некоторые её положения как нормативные и как часть международного права»[[62]](#footnote-62).

Ещё одним важным международным правовым документом, содержащим гарантии права на свободу совести и религии, является Декларация о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам[[63]](#footnote-63).

Она также является рекомендательным документом и согласно преамбуле, исходя из интересов политической и социальной стабильности государств, направлена на претворение в жизнь принципов, содержащихся в следующих документах: Уставе ООН, Всеобщей декларации прав человека, Конвенции о предупреждении геноцида и наказании за него, Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах, Декларации о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений, Конвенции о правах ребёнка и др.

Принятием данного документа Генеральная Ассамблея ООН вновь подтвердила, что одной из основных целей ООН, как провозглашено в Уставе, является «*поощрение и развитие уважения к правам человека и основным свободам для всех, без различия расы, пола, языка или религии*», а также веру «*в основные права человека, достоинство и ценность человеческой личности, равноправие мужчин и женщин и равенство больших и малых наций*».

В соответствии со статьёй 1 этой Декларации «*государства охраняют на их соответствующих территориях существование и самобытность национальных или этнических, культурных, религиозных и языковых меньшинств и поощряют создание условий для развития этой самобытности*», а также «*принимают надлежащие законодательные и другие меры для достижения этих целей*».

В статьях 2-4 подтверждаются права лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам (в дальнейшем именуемым лицами, принадлежащими к меньшинствам, как индивидуально, так и совместно с другими членами своей группы без какой бы то ни было дискриминации:

- «*пользоваться достояниями своей культуры, исповедовать свою религию и отправлять религиозные обряды, а также использовать свой язык в частной жизни и публично, свободно и без вмешательства или дискриминации в какой бы то ни было форме*;

- *активно участвовать в культурной, религиозной, общественной, экономической и государственной жизни*;

- *активно участвовать в принятии на национальном и, где это необходимо, региональном уровне решений, касающихся того меньшинства, к которому они принадлежат, или тех регионов, в которых они проживают, в порядке, не противоречащем национальному законодательству*;

*- создавать свои собственные ассоциации и обеспечивать их функционирование*;

- *устанавливать и поддерживать без какой-либо дискриминации свободные и мирные контакты с другими членами своей группы и с лицами, принадлежащими к другим меньшинствам, а также контакты через границы с гражданами других государств, с которыми они связаны национальными, этническими, религиозными или языковыми узами*;

- *осуществлять все свои права человека и основные свободы без какой бы то ни было дискриминации и на основе полного равенства перед законом*;

*- выражать свои особенности и развивать свои культуру, язык, религию, традиции и обычаи, за исключением тех случаев, когда конкретная деятельность осуществляется в нарушение национального законодательства и противоречит международным нормам*».

В пунктах 2-3 статьи 8 говорится, что «*осуществление прав, изложенных в настоящей Декларации, не наносит ущерба осуществлению всеми лицами общепризнанных прав человека и основных свобод*», а «*меры, принимаемые государствами с целью обеспечения эффективного осуществления прав, изложенных в настоящей Декларации, не считаются prima facie противоречащими принципу равенства, закреплённому во Всеобщей декларации прав человека*».

Гарантии права на свободу совести и религии содержатся ещё во многих международных документах.

Так государства-участники Конвенции о правах ребёнка[[64]](#footnote-64) обязались уважать и обеспечивать все права, «*предусмотренные настоящей Конвенцией, за каждым ребёнком, находящимся в пределах их юрисдикции, без какой-либо дискриминации, независимо от расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального, этнического или социального происхождения, имущественного положения, состояния здоровья и рождения ребёнка, его родителей или законных опекунов или каких-либо иных обстоятельств. Государства-участники принимают все необходимые меры для обеспечения защиты ребёнка от всех форм дискриминации или наказания на основе статуса, деятельности, выражаемых взглядов или убеждений ребёнка, родителей ребёнка, законных опекунов или иных членов семьи*».

Согласно статье 12 Конвенции «*государства-участники обеспечивают ребёнку, способному сформулировать свои собственные взгляды, право свободно выражать эти взгляды по всем вопросам, затрагивающим ребёнка, причём взглядам ребёнка уделяется должное внимание в соответствии с возрастом и зрелостью ребёнка*».

Статья 13 гарантирует ребёнку «*право свободно выражать своё мнение; это право включает свободу искать, получать и передавать информацию и идеи любого рода, независимо от границ, в устной, письменной или печатной форме, в форме произведений искусства или с помощью других средств по выбору ребёнка. Осуществление этого права может подвергаться некоторым ограничениям, однако этими ограничениями могут быть только те ограничения, которые предусмотрены законом и которые необходимы: a) для уважения прав и репутации других лиц; или b) для охраны государственной безопасности или общественного порядка (ordre public) или здоровья или нравственности населения*».

В соответствии со статьёй 14:

«*1. Государства-участники уважают право ребёнка на свободу мысли, совести и религии.*

*2. Государства-участники уважают права и обязанности родителей и в соответствующих случаях законных опекунов руководить ребёнком в осуществлении его права методом, согласующимся с развивающимися способностями ребёнка.*

*3. Свобода исповедовать свою религию или веру может подвергаться только таким ограничениям, которые установлены законом и необходимы для охраны государственной безопасности, общественного порядка, нравственности и здоровья населения или защиты основных прав и свобод других лиц*».

Статья 20 предусматривает право на особую защиту и помощь, предоставляемые государством для ребёнка, «*который временно или постоянно лишён своего семейного окружения или который в его собственных наилучших интересах не может оставаться в таком окружении*». В частности, «*государства-участники в соответствии со своими национальными законами обеспечивают замену ухода за таким ребёнком. Такой уход может включать, в частности, передачу на воспитание, «кафала» по исламскому праву, усыновление или, в случае необходимости, помещение в соответствующие учреждения по уходу за детьми. При рассмотрении вариантов замены необходимо должным образом учитывать желательность преемственности воспитания ребёнка и его этническое происхождение, религиозную и культурную принадлежность и родной язык*».

Статья 29 закрепила согласие государств-участников в том, что образование ребёнка должно быть направлено на: «*a) развитие личности, талантов и умственных и физических способностей ребёнка в их самом полном объёме; b) воспитание уважения к правам человека и основным свободам, а также принципам, провозглашённым в Уставе Организации Объединённых Наций; c) воспитание уважения к родителям ребёнка, его культурной самобытности, языку и ценностям, к национальным ценностям страны, в которой ребёнок проживает, страны его происхождения и к цивилизациям, отличным от его собственной; d) подготовку ребёнка к сознательной жизни в свободном обществе в духе понимания, мира, терпимости, равноправия мужчин и женщин и дружбы между всеми народами, этническими, национальными и религиозными группами, а также лицами из числа коренного населения; e) воспитание уважения к окружающей природе*».

В соответствии со статьёй 30 «*в тех государствах, где существуют этнические, религиозные или языковые меньшинства или лица из числа коренного населения, ребёнку, принадлежащему к таким меньшинствам или коренному населению, не может быть отказано в праве совместно с другими членами своей группы пользоваться своей культурой, исповедовать свою религию и исполнять её обряды, а также пользоваться родным языком*».

Среди документов принятых в рамках Организации Объединённых Наций по вопросам науки, культуры и образования (ЮНЕСКО) следует отметить Конвенцию о борьбе с дискриминацией в области образования[[65]](#footnote-65) и уже упоминавшуюся Декларацию принципов толерантности.

В пункте 1 Конвенции даётся определение понятия «дискриминация», «*которое охватывает всякое различие, исключение, ограничение или предпочтение по признаку расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, экономического положения или рождения, которое имеет целью или следствием уничтожение или нарушение равенства отношения в области образования и, в частности: a) закрытие для какого-либо лица или группы лиц доступа к образованию любой ступени или типа; b) ограничение образования для какого-либо лица или группы лиц низшим уровнем образования; c) создание или сохранение раздельных систем образования или учебных заведений для каких-либо лиц или группы лиц, помимо случаев, предусмотренных положением Статьи 2 настоящей Конвенции; или d) положение, несовместимое с достоинством человека, в которое ставится какое-либо лицо или группа лиц*».

Декларацию о толерантности[[66]](#footnote-66) следует привести здесь как можно полнее, поскольку она устанавливает фундаментальные принципы отношения государства и общества к различным меньшинствам, в том числе религиозным.

Статья 1 Декларации даёт современное определение ключевого понятия, неразрывно взаимосвязанного со свободой совести:

«*1.1. Толерантность означает уважение, принятие и правильное понимание богатого многообразия культур нашего мира, наших форм самовыражения и способов проявлений человеческой индивидуальности. Ей способствуют знания, открытость, общение и свобода мысли, совести и убеждений. Толерантность - это гармония в многообразии. Это не только моральный долг, но и политическая и правовая потребность. Толерантность - это добродетель, которая делает возможным достижение мира и способствует замене культуры войны культурой мира.*

*1.2. Толерантность - это не уступка, снисхождение или потворство. Толерантность – это, прежде всего, активное отношение, формируемое на основе признания универсальных прав и основных свобод человека. Ни при каких обстоятельствах толерантность не может служить оправданием посягательств на эти основные ценности, толерантность должны проявлять отдельные люди, группы и государства.*

*1.3. Толерантность - это обязанность способствовать утверждению прав человека, плюрализма (в том числе культурного плюрализма), демократии и правопорядка. Толерантность - это понятие, означающее отказ от догматизма, от абсолютизации истины и утверждающее нормы, установленные в международных актах в области прав человека.*

*1.4. Проявление толерантности, которое созвучно уважению прав человека, не означает терпимого отношения к социальной несправедливости, отказа от своих или уступки чужим убеждениям. Это означает, что каждый свободен придерживаться своих убеждений и признает такое же право за другими. Это означает признание того, что люди по своей природе различаются по внешнему виду, положению, речи, поведению и ценностям и обладают правом жить в мире и сохранять свою индивидуальность. Это также означает, что взгляды одного человека не могут быть навязаны другим*».

Статья 2 определяет основные направления государственной политики в сфере достижения толерантности и противодействия нетерпимости:

«*2.1. На государственном уровне толерантность требует справедливого и беспристрастного законодательства, соблюдения правопорядка и судебно-процессуальных и административных норм. Толерантность также требует предоставления каждому человеку возможностей для экономического и социального развития без какой-либо дискриминации. Отчуждение и маргинализация могут стать причиной состояния подавленности, враждебности и фанатизма.*

*2.2. Для того, чтобы сделать общество более толерантным, государствам следует ратифицировать существующие международные конвенции о правах человека и, если это необходимо, разработать новое законодательство с целью обеспечения в обществе равноправного подхода и равенства возможностей для всех групп и отдельных людей.*

*2.3. В интересах международного согласия существенно важно, чтобы отдельные люди, общины и нации признавали и уважали культурный плюрализм человеческого сообщества. Мир невозможен без толерантности, а развитие и демократия невозможны без мира.*

*2.4. Нетерпимость может принимать форму маргинализации социально наименее защищённых групп, их исключения из общественной и политической жизни, а также насилия и дискриминации по отношению к ним. Как гласит Декларация о расе и расовых предрассудках,* «*все люди и группы людей имеют право отличаться друг от друга» (статья 1.2)*».

Статья 3 раскрывает социальные аспекты, значение толерантности и укрепления соответствующего сотрудничества в современном глобализирующемся мире:

«*3.1. Толерантность как никогда ранее важна в современном мире. Мы живём в век глобализации экономики и все большей мобильности, быстрого развития коммуникации, интеграции и взаимозависимости, в век крупномасштабных миграций и перемещения населения, урбанизации и преобразования социальных структур. Каждый регион многолик, и поэтому эскалация нетерпимости и конфликтов потенциально угрожает всем частям мира. От такой угрозы нельзя отгородиться национальными границами, ибо она носит глобальный характер.*

*3.2. Толерантность необходима в отношениях, как между отдельными людьми, так и на уровне семьи и общины. В школах и университетах, в рамках неформального образования, дома и на работе необходимо укреплять дух толерантности и формировать отношения открытости, внимания друг к другу и солидарности. Средства коммуникации способны играть конструктивную роль в деле содействия свободному и открытому диалогу и обсуждению, распространения ценностей толерантности и разъяснения опасности проявления безразличности по отношению к набирающим силу группам и идеологиям, проповедующим нетерпимость…*».

Статья 4 определяет воспитание в качестве наиболее эффективного средства предупреждения нетерпимости. Предполагается, что «*воспитание в духе толерантности начинается с обучения людей тому, в чем заключаются их общие права и свободы, дабы обеспечить осуществление этих прав, и с поощрения стремления к защите прав других.*

*4.2. Воспитание в духе толерантности следует рассматривать в качестве безотлагательного императива; в связи с этим необходимо поощрять методы систематического и рационального обучения толерантности, вскрывающие культурные, социальные, экономические, политические и религиозные источники нетерпимости, лежащие в основе насилия и отчуждения. Политика и программы в области образования должны способствовать улучшению взаимопонимания, укреплению солидарности и терпимости в отношениях как между отдельными людьми, так и между этническими, социальными, культурными, религиозными и языковыми группами, а также нациями.*

*4.3 Воспитание в духе терпимости должно быть направлено на противодействие влиянию, вызывающему чувство страха и отчуждения по отношению к другим. Оно должно способствовать формированию у* *молодёжи навыков независимого мышления, критического осмысления и выработки суждений, основанных на моральных ценностях.*

*4.4 Мы заявляем о своей готовности поддерживать и претворять в жизнь программы научных исследований в области социальных наук и воспитания в духе толерантности, прав человека и ненасилия. Это означает необходимость уделения особого внимания вопросам повышения уровня педагогической подготовки, учебных планов, содержания учебников и занятий, совершенствования других учебных материалов, включая новые образовательные технологии, с целью воспитания чутких и ответственных граждан, открытых восприятию других культур, способных ценить свободу, уважать человеческое достоинство и индивидуальность, предупреждать конфликты или разрешать их ненасильственными средствами*».

Поддержав эту декларацию, государства приняли на себя политические обязательства поощрять толерантность и ненасилие, используя для этого программы и учреждения в области образования, науки, культуры и коммуникации.

Согласно статье 5 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965 года[[67]](#footnote-67) «*В соответствии с основными обязательствами, изложенными в статье 2 настоящей Конвенции, государства-участники обязуются запретить и ликвидировать расовую дискриминацию во всех её формах и обеспечить равноправие каждого человека перед законом, без различия расы, цвета кожи, национального или этнического происхождения, в особенности в отношении осуществления следующих прав: … d) других гражданских прав, в частности: … vii) права на свободу мысли, совести и религии;…».*

Кроме перечисленных выше документов, некоторые аспекты, связанные со свободой совести затрагиваются: в Конвенции ООН о предотвращении и наказании за преступления геноцида от 1948 года; Конвенции ООН о статусе беженцев от 1951 года; Конвенции ООН о статусе апатридов от 1954 года; Конвенции ООН о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин от 1979 года и др.

*1.2.2. Региональные международно-правовые документы в области свободы совести и религии (вероисповедания)*

Как уже отмечалось выше, помимо универсальных международных документов по правам человека, содержащих гарантии права на свободу совести и религии (вероисповедания), существует целый ряд региональных документов, в ряде которых эти гарантии даже усилены и более подробно изложены.

Особенно это касается документов Европейского Союза и Совета Европы, а также Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ).

Несмотря на то, что Республика Казахстан не является участником Европейского Союза или членом Совета Европы, европейские документы весьма важны для понимания того, как развивается международное право и правоприменительная практика в отношении гарантий свободы совести и религии (вероисповедания), поскольку в этом отношении европейское законодательство весьма развито. Кроме того, Республика Казахстан является членом Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии) и таким образом демонстрирует стремление приближать своё законодательство к передовым современным правовым образцам.

Наконец, эти документы, главным образом, служат основой для разработки документов ОБСЕ, участником которой Республика Казахстан является.

Основополагающий документ Совета Европы в области прав человека, конечно, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод[[68]](#footnote-68).

Она содержит ряд гарантий права на свободу совести и религии (вероисповедания), а также допустимых ограничений в связи с реализацией этого права.

Так статья 9 Конвенции закрепляет право «*каждого человека*» «*на свободу мысли, совести и религии; это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как индивидуально, так и сообща с другими, публичным или частным порядком в богослужении, обучении, отправлении религиозных и культовых обрядов*».

Однако пункт 2 статьи 9 устанавливает ограничения в реализации упомянутого права: «*свобода исповедовать свою религию или убеждения подлежит лишь ограничениям, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах общественной безопасности, для охраны общественного порядка, здоровья или нравственности или для защиты прав и свобод других лиц*».

Право на свободу совести и религии (вероисповедания) (статья 9) непосредственно взаимосвязано с правом на свободу выражения мнения (статья 10), правом на свободу собраний и объединений (статья 11) и правом на недискриминацию (запрещение дискриминации) (статья 14).

Так статья 10 гласит, что «*каждый имеет право свободно выражать своё мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ*».

Но согласно пункту 2 статьи 10: «*осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определёнными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосуди*я».

Статья 14 запрещает дискриминацию «*по признаку пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или по любым иным признакам*».

Кроме того, статья 2 Протокола №1 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод[[69]](#footnote-69) закрепляет право на образование, в т.ч. уважение государством права родителей «*обеспечивать такое образование и обучение, которое соответствует их религиозным и философским убеждениям*».

Гарантии защиты права на свободу совести религии (вероисповедания) содержатся и в Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств[[70]](#footnote-70).

В соответствии со статьёй 5 Рамочной конвенции государства-участники «*обязуются содействовать созданию условий, необходимых для обеспечения лицам, принадлежащим к национальным меньшинствам, возможности поддерживать и развивать свою культуру, а также сохранять основные элементы их самобытности, а именно: религию, язык, традиции и культурное наследие*».

В статье 6 декларируется поощрение духа терпимости и диалог между культурами, а также принятие эффективных мер по «*содействию взаимному уважению, взаимопониманию и сотрудничеству между всеми лицами, проживающими на их территории, независимо от их этнической, культурной, языковой или религиозной принадлежности, особенно в области образования, культуры и средств информации. Стороны обязуются принимать все надлежащие меры для защиты лиц, которые могли бы стать жертвами угроз или актов дискриминации, враждебности или насилия по причине их этнической, культурной, языковой или религиозной принадлежности*».

Согласно статье 7 «*стороны обеспечивают уважение прав каждого лица, принадлежащего к национальному меньшинству, на свободу мирных собраний и свободу ассоциаций, свободу выражения мнения и свободу мысли, совести и религии*».

В соответствии со статьёй 8 «*стороны обязуются признавать за любым лицом, принадлежащим к национальному меньшинству, право открыто исповедовать свою религию или выражать убеждения, а также право создавать религиозные учреждения, организации и ассоциации*», а в соответствии со статьёй 17 «*стороны обязуются не препятствовать осуществлению прав лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, устанавливать и поддерживать свободные и мирные трансграничные контакты с лицами, постоянно находящимися на территории других государств, в частности с лицами, с которыми они разделяют общее этническое, культурное, языковое или религиозное наследие*».

Целый ряд гарантий права на свободу совести содержится в других документах (рекомендациях) Совета Европы, перечисленных в начале данного раздела.

Ещё одним важным европейским документом, содержащим гарантии права на свободу совести и религии (вероисповедания), является Хартия основных прав Европейского союза[[71]](#footnote-71).

Согласно статье 10 Хартии:

«*1. Каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии. Это право включает свободу менять свою религию или убеждения, а равно свободу исповедовать свою религию или придерживаться убеждений как индивидуально, так и сообща с другими, публичным или частным образом, в богослужении, вероучении и отправлении религиозных и ритуальных обрядов.*

*2. Право на отказ от военной службы по религиозно-этическим мотивам признается в соответствии с национальным законодательством, регламентирующим его осуществление*».

В статье 14 говорится, что «*свобода создавать учебные заведения при условии соблюдения демократических принципов, а также право родителей обеспечивать своим детям обучение и воспитание в соответствии с их религиозными, философскими и педагогическими убеждениями, соблюдаются в соответствии с национальным законодательством, регламентирующим их осуществление*».

В соответствии со статьёй 21 Хартии:

«*1. Запрещается дискриминация любого рода, в частности, по признаку пола, расы, цвета кожи, этнического или социального происхождения, генетических характеристик, языка, религии или убеждений, политических и иных взглядов, принадлежности к национальному меньшинству, имущественного положения, происхождения, ограниченной трудоспособности, возраста или сексуальной ориентации…*».

Кроме того, в статье 22 подчёркивается, что «*Европейский союз уважает культурное, религиозное и языковое разнообразие*».

Таким образом, Европейский союз в своих основополагающих документах подтвердил приверженность правам человека, в т.ч. в сфере свободы совести, а также запрет дискриминации и поощрение разнообразия.

В целом позиция Европейского союза в этой сфере соответствует духу и букве универсальных международно-правовых документов.

Важным шагом в области усиления международных гарантий свободы совести и вероисповедания в нашем регионе явилось принятие нескольких документов в рамках ОБСЕ.

Так уже в Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе[[72]](#footnote-72) имеется раздел VII «Уважение прав человека и основных свобод, включая свободу мысли, совести, религии и убеждений»:

«*Государства-участники будут уважать права человека и основные свободы, включая свободу мысли, совести, религии и убеждений для всех, без различия расы, пола, языка и религии. Они будут поощрять и развивать эффективное осуществление гражданских, политических, экономических, социальных, культурных и других прав и свобод, которые все вытекают из достоинства, присущего человеческой личности, и являются существенными для её свободного и полного развития. В этих рамках государства-участники будут признавать и уважать свободу личности исповедовать, единолично или совместно с другими, религию или веру, действуя согласно велению собственной совести*».

Итоговый документ Мадридской встречи 1980 года представителей государств-участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе[[73]](#footnote-73) подтвердил обязательства государств-участников, что они «*будут признавать, уважать и, кроме того, соглашаются принимать меры, необходимые для обеспечения свободы личности исповедовать, единолично или совместно с другими, религию или веру, действуя согласно велению собственной совести.*

*Они будут благожелательно рассматривать ходатайства религиозных объединений верующих, исповедующих или готовых исповедовать свою веру в конституционных рамках своих государств, о предоставлении статуса, предусматриваемого в их странах для религиозных культов, учреждений и организаций*».

Важное значение имеет Итоговый документ Венской встречи представителей государств-участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе[[74]](#footnote-74), на который мы уже ссылались в разделе 1.1.1 настоящего Анализа.

В пункте 16 Итогового документа раскрываются обязательства, которые берут на себя государства в целях гарантирования свободы религии. К их числу относятся обязательства уважать право религиозных объединений:

- на признание статуса, предусмотренного для них в соответствующих странах;

- основывать и содержать свободно доступные места богослужений и собраний;

- организовываться в соответствии со своей собственной иерархической и институционной структурой;

- выбирать, назначать и заменять свой персонал согласно своим соответствующим требованиям и стандартам, а также любым свободно достигнутым договорённостям между ними и государством;

- испрашивать и получать добровольные финансовые и другие пожертвования и др.

А в пункте 17 устанавливается, что «*государства-участники признают, что осуществление вышеупомянутых прав, относящихся к свободе религии или убеждений, может подлежать лишь таким ограничениям, которые установлены законом и совместимы с их обязательствами по международному праву и их международными обязательствами. Они будут обеспечивать в своих законах и административных правилах и при их применении полное и эффективное осуществление свободы мысли, совести, религии или убеждений*».

Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ[[75]](#footnote-75), принятый в Копенгагене 29 июня 1990 года, подтвердил, что:

«*9.1) каждый человек имеет право на свободу выражения своего мнения, включая право на общение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и получать и распространять информацию и идеи без вмешательства со стороны государственных властей и независимо от государственных границ. Осуществление этого права может быть предметом лишь таких ограничений, которые предписаны законом и соответствуют международным стандартам. В частности, не будет установлено никаких ограничений на доступ к средствам для размножения документов всех видов и на их использование при соблюдении, тем не менее, прав, касающихся интеллектуальной собственности, включая авторское право*….

*9.4) каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии. Это право включает свободу менять религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или веру как индивидуально, так и совместно с другими, публично или частным образом путём отправления культа, обучения и выполнения религиозных и ритуальных обрядов. Осуществление этих прав подлежит лишь таким ограничениям, которые предписаны законом и соответствуют международным стандартам*».

Далее государства-участники:

«*18.1) отмечают, что Комиссия по правам человека Организации Объединённых Наций признала право каждого отказываться от военной службы по убеждениям совести;*

*18.2) отмечают меры, принятые в последнее время рядом государств-участников с тем, чтобы разрешать освобождать от обязательной военной службы на основании отказа по убеждениям совести;*

*18.3) отмечают деятельность некоторых неправительственных организаций в связи с отказом от обязательной военной службы по убеждениям совести;*

*18.4) соглашаются рассмотреть вопрос о введении, где это ещё не было сделано, различных форм альтернативной службы, которые совместимы с мотивами отказа по убеждениям совести, причём такие формы альтернативной службы в принципе не будут связаны со службой в боевых частях или будут иметь гражданский характер, будут общественно полезными и не будут носить характера какого-либо наказания;*

*18.5) сделать информацию по этому вопросу доступной общественности;*

*18.6) оставят на рассмотрении в рамках Конференции по человеческому измерению соответствующие вопросы, связанные с освобождением от обязательной военной службы, где таковая существует, отдельных лиц на основании отказа от службы в вооружённых силах по убеждениям совести и будут обмениваться информацией по этим вопросам*».

В документе также содержатся гарантии защиты национальных меньшинств с важной оговоркой, что «*принадлежность лица к национальному меньшинству является предметом его личного выбора, и никакие неблагоприятные последствия не могут возникать из осуществления такого выбора. Лица, принадлежащие к национальным меньшинствам, имеют право свободно выражать, сохранять и развивать свою этническую, культурную, языковую или религиозную самобытность и поддерживать и развивать свою культуру во всех её аспектах, не подвергаясь каким-либо попыткам ассимиляции вопреки своей воли*».

Серьёзное внимание в документе уделяется противодействию ксенофобии, нетерпимости и дискриминации:

«*40. Государства-участники чётко и безоговорочно осуждают тоталитаризм, расовую и этническую ненависть, антисемитизм, ксенофобию и дискриминацию против кого бы то ни было, а также преследование по религиозным и идеологическим мотивам. В этом контексте они также признают особые проблемы рома (цыган). Они заявляют о своём твёрдом намерении активизировать усилия по борьбе с этими явлениями во всех их формах и поэтому*

*40.1) будут принимать эффективные меры, включая, в соответствии с их конституционными системами и их международными обязательствами, принятие таких законов, которые могут быть необходимы для обеспечения защиты от любых актов, которые представляют собой подстрекательство к насилию против лиц или групп, основанное на национальной, расовой, этнической или религиозной дискриминации, враждебности или ненависти, включая антисемитизм;*

*40.2) возьмут на себя обязательство принять надлежащие и соответствующие меры для защиты лиц или групп, которые могут подвергаться угрозам или актам дискриминации, враждебности или насилия* *в результате их расовой, этнической, культурной, языковой или религиозной самобытности, и для защиты их собственности;*

*40.3) будут принимать эффективные меры в соответствии с их конституционными системами, на национальном, региональном и местном уровнях для содействия взаимопониманию и терпимости, особенно в областях образования, культуры и информации;*

*40.4) будут стремиться обеспечивать, чтобы в рамках задач по образованию уделялось особое внимание проблеме расовых предрассудков и ненависти и укреплению уважения к различным цивилизациям и культурам;*

*40.5) будут признавать право каждого лица на эффективные средства правовой защиты и будут стремиться признавать, в соответствии с национальным законодательством, право заинтересованных лиц и групп выступать с жалобами и поддерживать жалобы по поводу актов дискриминации, включая акты расизма и ксенофобии;*

*40.6) рассмотрят вопрос о присоединении, если они этого ещё не сделали, к международным инструментам, в которых рассматривается проблема дискриминации, и будут обеспечивать полное выполнение взятых по ним обязательств, включая обязательства, касающиеся представления периодических докладов;*

*40.7) рассмотрят также вопрос о признании тех международных механизмов, которые позволяют государствам и отдельным лицам направлять сообщения, касающиеся дискриминации, в международные органы*».

В Парижской хартии для новой Европы[[76]](#footnote-76) главы государств и правительств государств-участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе провозгласили «новую эру демократии, мира и единства»:

«*Эра конфронтации и раскола Европы закончилась. Мы заявляем, что отныне наши отношения будут основываться на взаимном уважении и сотрудничестве. Европа освобождается от наследия прошлого. Храбрость мужчин и женщин, сила воли народов и мощь идей Хельсинкского Заключительного акта открыли новую эпоху демократии, мира и единства в Европе.*

*Наше время - это время осуществления тех надежд и ожиданий, которые жили в сердцах наших народов на протяжении десятилетий: твёрдая приверженность демократии, основанной на правах человека и основных* *свободах; процветание через экономическую свободу и социальную справедливость и равная безопасность для всех наших стран.*

*Десять принципов Заключительного акта будут нашей путеводной звездой в продвижении к этому желанному будущему, подобно тому, как они освещали наш путь к улучшению отношений на протяжении последних пятнадцати лет.*

*Полное выполнение всех обязательств по СБСЕ должно служить основой для тех инициатив, которые мы предпринимаем теперь с тем, чтобы дать возможность нашим народам жить в соответствии с их чаяниями*».

Далее государства-участники подтвердили, что «*без какой-либо дискриминации каждый человек имеет право на: свободу мысли, совести, религии и убеждений, свободу выражения своего мнения, свободу ассоциации и мирных собраний*».

Государства-участники подтвердили также, что «*этническая, культурная, языковая и религиозная самобытность национальных меньшинств будет защищена, и что лица, принадлежащие к национальным меньшинствам, имеют право свободно выражать, сохранять и развивать эту самобытность без какой-либо дискриминации и в условиях полного равенства перед законом. Мы будет обеспечивать, чтобы каждый человек пользовался доступом к эффективным средствам правовой защиты, национальным или международным, против любого нарушения его прав*».

В Документе Московского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ 1991 года[[77]](#footnote-77) государства-участники признали необходимость «*обеспечить уважение прав трудящихся-мигрантов и их семей, законно проживающих в государствах-участниках, и особо отметить их право на свободное проявление их национальных, культурных, религиозных и языковых особенностей. Осуществление таких прав может подлежать лишь таким ограничениям, которые установлены законом и соответствуют международным стандартам*».

Кроме того, государства-участники «*признают, что эффективное образование в области прав человека способствует борьбе с нетерпимостью, религиозными, расовыми и этническими предрассудками и ненавистью, в том числе против рома, ксенофобией и антисемитизмом*».

В Хартии европейской безопасности[[78]](#footnote-78) государства-участники вновь подтвердили, что «*уважение прав человека и основных свобод, демократии и верховенства закона занимает центральное место в принятой ОБСЕ всеобъемлющей концепции безопасности.*

*Мы берём на себя обязательство противостоять таким угрозам безопасности, как нарушения прав человека и основных свобод, включая свободу мысли, совести, религии и убеждении, и проявления нетерпимости, агрессивного национализма, расизма, шовинизма, ксенофобии и антисемитизма….*

*Полное уважение прав человека, включая права лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, помимо того, что является самоцелью, не может подрывать, но может укреплять территориальную целостность и суверенитет.*

*Различные концепции автономии, а также другие обозначенные в вышеупомянутых документах подходы, которые соответствуют принципам ОБСЕ, являются средствами защиты и развития этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности национальных меньшинств в рамках существующего государства.*

*Мы осуждаем насилие в отношении любого меньшинства. Мы обязуемся принимать меры по воспитанию терпимости и построению плюралистических обществ, где всем, независимо от их этнического происхождения, обеспечено полное равенство возможностей*».

По результатам встречи Совета министров ОБСЕ в марте 2003 года было принято Решение №4/03 «Толерантность и недискриминация»[[79]](#footnote-79).

В частности, государства-участники, «*признавая, что уважение прав человека и основных свобод, демократия и верховенство закона составляют основу основ принятой в ОБСЕ всеобъемлющей концепции безопасности…*

*9. Заявляет о важности свободы мысли, совести, религии и убеждений и осуждает любую дискриминацию и насилие, в том числе против любых религиозных групп или отдельных верующих.*

*Обязуется обеспечивать и поощрять свободу личности исповедовать и практиковать, единолично или совместно с другими, религию или веру - при необходимости посредством транспарантных и недискриминационных законов, правил, практики и политики.*

*Рекомендует государствам-участникам обращаться за помощью к БДИПЧ и его группе экспертов по вопросам свободы религии и убеждений. Подчёркивает важность продолжения и укрепления межконфессионального и межкультурного диалога в интересах большей толерантности, взаимного уважения и взаимопонимания*; …».

Важную роль в развитии международных стандартов в области обеспечения свободы совести и религии (вероисповедания) сыграл Консультативный совет экспертов по вопросам о свободе религии или вероисповедания при Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ.

Членом этого Консультативного совета являлся эксперт из Казахстана, доктор юридических наук, профессор Каспийского общественного университета Р.А.Подопригора.

В 2004 году членами Консультативного совета в сотрудничестве с Европейской комиссией за демократию через право (Венецианской комиссией) были подготовлены Рекомендации по анализу законодательства о религии или вероисповедании[[80]](#footnote-80).

В том числе и на их основе нами далее и будет осуществлён анализ действующего законодательства Республики Казахстан о свободе совести и религии (вероисповедания).

Необходимо отдельно упомянуть ещё нескольких региональных документов: Универсальную исламскую декларацию прав человека[[81]](#footnote-81) и Каирскую декларацию о правах человека в исламе[[82]](#footnote-82).

Организация Исламская Конференция (ОИК) на саммите в Каире в 1990 году приняла Каирскую декларацию прав человека в исламе, в которой воспроизводится значительная часть прав человека, содержащихся в международно-правовых документах.

Однако, как справедливо отмечает С.А.Бурьянов[[83]](#footnote-83), «*приверженность традициям и ценностям своей цивилизации*» позволяет давать иную интерпретацию тем или иным нормам о правах человека.

Это особенно явно прослеживается в этой декларации, в которой отмечается опора «*на вероучение об абсолютном единобожии, которое является фундаментом здания ислама*», подтверждается цивилизационно-историческая роль исламской общины, сотворённой Аллахом, как наилучшей из общин, которая оставила в наследство человечеству всемирную сбалансированную культуру, связала мирское существование с потусторонним, соединила знание и веру, а также то, что должна сделать эта община сегодня, чтобы указать правильный путь человечеству, блуждающему между конкурирующими концепциями и заблуждениями, и предложить решение хронических проблем материалистической цивилизации».

Как видно из приведённых текстов, в них содержатся ссылки на наследие политических и духовных традиций, «на цивилизационно-историческую роль» и т.д.»[[84]](#footnote-84).

Как отмечает С.А.Бурьянов[[85]](#footnote-85), очевидно, что данный документ не является мировоззренчески нейтральным.

Чтобы передать его специфику он приводит полностью несколько статей этой декларации:

«*Статья 1.*

*1. Все люди образуют одну семью, члены которой объединены тем, что они покорны Всевышнему и произошли от Адама. Все люди равны относительно основного человеческого достоинства и основных обязательств и ответственности, без какой-либо дискриминации по признаку расы, цвета кожи, языка, пола, религиозных убеждений, политических воззрений, социального статуса или других признаков. Истинная вера является гарантией укрепления такого достоинства на пути к совершенствованию человека.*

*2. Все люди являются рабами Всевышнего, и наиболее любимы для него те, кто более полезен для остальных Его рабов. Ни один из них не имеет превосходства над другим, за исключением превосходства, основанного на добрых поступках и набожности*. …

*Статья 10.*

*По своей сути ислам является чистой религией. Он запрещает использовать какие-либо формы принуждения в том числе и материальные, для того чтобы заставить человека принять другую веру или сделать его атеистом…*.

*Статья 22.*

*1. Всякий человек имеет право на свободное выражение своего мнения таким образом, который не противоречит принципам шариата.*

*2. Всякий человек имеет право на защиту того, что по закону принадлежит ему, а также имеет право способствовать распространению доброго, и в тоже время предостерегать от того, что является ошибочным или враждебным, в соответствии с нормами шариата.*

*3. Информация является жизненно необходимой потребностью для общества. Она не может быть использована для нарушения святости и достоинства Пророка, распространения сомнений в моральных и* *нравственных ценностях, разобщения общества или причинения ему вреда, или ослабления веры.*

*4. Недопустимо разжигать националистическую или идеологическую ненависть, или делать то, что может породить любую форму расовой дискриминации*».

Каирская декларация ставит реализацию прав человека в сфере свободы совести и религии (вероисповедания) в зависимость от доктринальных установок шариата, который является источником толкования данного документа.

Аналогичный подход содержится и во Всеобщей исламской декларации прав человека 1981 года.

Очевидно, что данный подход в значительной мере расходится с принципами, изложенными в универсальных международно-правовых документах и характерен для теократических, а не светских государств.

В связи с тем, что Республика Казахстан в Конституции провозгласила себя светским государством, эти подходы представляются для неё, с нашей точки зрения, неприемлемыми.

Ряд гарантий свободы совести и религии содержат также документы Содружества Независимых Государств (СНГ).

В соответствии со статьёй 2 Соглашения о создании Содружества Независимых Государств[[86]](#footnote-86) «*государства-участники гарантируют своим гражданам независимо от их национальности или иных различий равные права и свободы. Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон гарантирует гражданам других Сторон, а также лицам без гражданства, проживающим на её территории, независимо от их национальной принадлежности или иных различий гражданские, политические, социальные, экономические и культурные права и свободы в соответствии с общепризнанными международными нормами о правах человека*».

Согласно статье 3 «*Высокие Договаривающиеся Стороны, желая способствовать выражению, сохранению и развитию этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности населяющих их территории национальных меньшинств и сложившихся уникальных этнокультурных регионов, берут их под свою защиту*».

26 мая 1995 года в Минске была подписана Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека[[87]](#footnote-87).

Согласно тексту Конвенции государства-участники Содружества Независимых Государств подтвердили приверженность Всеобщей декларации прав человека, Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах, Международному пакту о гражданских и политических правах и Факультативному протоколу к этому пакту, а также международные обязательства по правам человека, принятые в рамках ОБСЕ (СБСЕ), принимая во внимание, что упомянутые документы имеют целью обеспечение всеобщего и эффективного признания и соблюдения провозглашённых в них прав.

В соответствии со статьёй 10 Конвенции:

«*1. Каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и вероисповедания. Это право включает свободу выбирать свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию и убеждения как индивидуально, так и совместно с другими, отправлять религиозный культ, следовать и выполнять религиозные и ритуальные обряды и действовать в соответствии с ними.*

*2. Свобода исповедовать религию или убеждения подлежит лишь ограничениям, предусмотренным законом и необходимым в демократическом обществе в интересах государственной и общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения или для защиты прав и свобод других лиц*».

Статья 20 гарантирует равенство перед законом и право без всякой дискриминации на равную защиту закона: «*Пользование правами и свободами, изложенными в настоящей Конвенции, гарантируется без дискриминации по какому бы то ни было признаку, как-то: пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальному меньшинству, имущественного и должностного положения, места рождения или иного обстоятельства*».

Согласно статье 21 «*лицам, принадлежащим к национальным меньшинствам, не может быть отказано в праве индивидуально, совместно и беспрепятственно выражать, сохранять и развивать свою этническую, языковую, культурную или религиозную самобытность*».

В статье 27 подтверждается уважение права родителей «*обеспечивать своим детям такое образование и обучение, которое соответствует их собственным убеждениям и национальным традициям*».

Следует отметить, что формулировки Конвенции, касающиеся права на свободу совести и религии (вероисповедания), в целом соответствуют универсальным и европейским документам.

Однако, несмотря на то, что статья 34 Конвенции предусматривает наличие Комиссии по правам человека, призванной наблюдать за её соблюдением, о работе такой Комиссии ничего неизвестно.

И что ещё важнее, Республика Казахстан не ратифицировала эту Конвенцию и, соответственно, не связана обязательствами по её выполнению.

Характеризуя приведённые выше универсальные и региональные международно-правовые документы, следует также обратить внимание на некоторые неточности в переводе отдельных терминов с английского на русский язык. Как отмечает А.В.Пчелинцев[[88]](#footnote-88), во всех названных документах слово «manifest», например, переведено на русский язык как «исповедовать». Между тем в различных англо-русских словарях это слово переводится «проявлять, показывать, выражать, обнародовать», что придаёт понятию свободы совести и религии иное, более ёмкое содержание. Мнение о необходимости проведения лингвистической экспертизы переводов международных документов и устранении обнаруженных в них недочётов ещё до принятия решения о ратификации, уже высказывалось в литературе[[89]](#footnote-89).

*1.2.3. Интерпретация международных стандартов в области права на свободу совести и религии (вероисповедания) в некоторых решениях международных органов[[90]](#footnote-90).*

Международная юриспруденция, решения различных международных органов и учреждений по правам человека, заключения экспертов международных организаций, независимо от того имеют они юридическую силу или носят рекомендательный характер, крайне важны для понимания содержания конкретного права и развития международной практики его обеспечения и защиты.

В этой связи полагаем необходимым привести выдержки из некоторых решений или заключений таких органов и учреждений.

Необходимо особо отметить, что Республика Казахстан является государством-участником Международного пакта о гражданских и политических правах, ратифицировала Факультативный протокол к Пакту, таким образом, признав право своих граждан на обращение в Комитет ООН по правам человека (КПЧ ООН) с индивидуальными жалобами, и, соответственно, взяла на себя политические обязательства по имплементации рекомендаций КПЧ ООН в своё законодательство и правоприменительную практику.

В связи с этим позиции КПЧ ООН по вопросу свободы совести и религии (вероисповедания) важны для оценки соответствия нашего законодательства и правоприменительной практики международным стандартам[[91]](#footnote-91).

Однако более чёткими в отношении защиты свободы совести и религии являются решения Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ или Суд).

Приводимые в них аргументы практически не отличаются от аргументов членов Комитета ООН по правам человека по рассматриваемым ими индивидуальным жалобам на нарушение права, гарантированного статьёй 18 МПГПП, которая аналогична статье 9 Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ).

В связи с этим мы приводим здесь некоторые из наиболее часто упоминаемых в юридической литературе решений ЕСПЧ по нарушению статьи 9 ЕКПЧ в части права на свободу совести и религии[[92]](#footnote-92):

В своих решениях Суд рассматривал различные аспекты этого права:

- что означает «мысль, убеждение и вероисповедания» в интерпретации Суда;

- что составляет нарушение «абсолютной свободы убеждений»;

- в чем заключается ограничение «проповедовать убеждения»;

- когда ограничение права будет правомерным, то есть когда оно было осуществлено в правомерных целях, законно и необходимо в демократическом обществе.

При анализе индивидуальных жалоб, с одной стороны, Суд определял, было ли вмешательство в осуществление права на абсолютную свободу убеждений, с другой стороны, - было ли ограничено право заявлять и проповедовать свои убеждения. Если Суд устанавливал, что было вмешательство государственной власти в осуществление права проявлять свои религиозные убеждения, то рассматривался вопрос, насколько ограничение было законным, соответствовало правомерным целям и было необходимо в демократическом обществе.

Как указывает Й.Грозев[[93]](#footnote-93), статья 9 ЕКПЧ применима к огромному количеству действий, которые осуществляют национальные власти. Она применима к обвинительным приговорам, выносимым судами, и к административным наказаниям, осуществляемым государственными органами, или к отказу государственных органов предоставить соответствующее разрешение и произвести необходимое действие. Но перед анализом тех действий национальных властей, которые нарушают право на свободу вероисповедания, необходимо решить, что в принципе является вероисповеданием. Это тот вопрос, которые требует дать определение вероисповедания и решить, в каких случаях статья 9 применима.

Суд определил в своих решениях «*свободу мысли, убеждений, религии*» как «*один из жизненно важных элементов самоидентификации верующих и их концепции жизни, но так же как значительную ценность для атеистов, агностиков, скептиков и тех, кто не определился. Такой плюрализм неотделим от демократического общества, которое было завоёвано дорогой ценой в течение веков, и зависит от плюрализма*»[[94]](#footnote-94).

Эта цитата из решения Суда чётко показывает понимание трёх важных аспектов «*свободы мысли, убеждений, религии*».

Во-первых, абсолютная важность убеждений для самоидентификации, во-вторых, распространение равной защиты на традиционные религии и нерелигиозные концепции и, наконец, признание любых убеждений в качестве равнозначных. Такой необычный баланс между необходимостью признать глубоко переживаемые убеждения и защитить их появился в связи с жизненной важностью убеждений для человека, с одной стороны, и обязанностью осуществить защиту в рамках толерантности и плюрализма убеждений и вероисповеданий, с другой стороны, что является ключевым моментом при рассмотрении статьи 9.

Суд также чётко определил в других делах, что в рамках статьи 9 защищаются не только религиозные убеждения, но и нерелигиозные убеждения. Так, в деле «Эрроусмит против Великобритании»[[95]](#footnote-95)*,* Комиссия признала пацифизм таким убеждением, несмотря на то, что отсутствует его связь с каким-либо вероисповеданием. Пэт Эрроусмит была осуждена за распространение листовок среди солдат, которые призывали их покинуть армию. Хотя Комиссия не установила нарушения права, было чётко определено, что пацифизм является убеждением в смысле статьи 9.

Но не каждое убеждение, тем не менее, возможно защитить в рамках статьи 9. Для того, чтобы обращение рассматривалось в рамках статьи 9, Суд полагает, что убеждения должны отвечать определённому стандарту. Этот стандарт был установлен *obiter dictum* в решении «Кэмпбелл и Косанс против Великобритании»[[96]](#footnote-96)*.* В этом деле Суд определил значение термина «*религиозные и философские убеждения*» родителей в рамках права на образование, гарантированное статьёй 2 Протокола 1 к ЕКПЧ.

Суд установил, что «*верованиями*», согласно статье 9, является не любое убеждение, которое только может быть. Верования «*обозначают взгляды, которые достигают определённого уровня убедительности, серьёзности, последовательности и важности*». Суд добавил, что такие взгляды «*соотносятся с важностью и сущностным аспектом человеческой жизни и поведения*».

На основе этого стандарта многие жалобы, затрагивающие ограничение права на свободу убеждений, были отклонены именно в связи с тем, что убеждения не составляли существенный аспект человеческой жизни и не обладали достаточным уровнем серьёзности, последовательности и важности.

В одном из дел Комиссия рассматривала жалобу заявителя, который был осуждён немецким судом за то, что он утверждал, что Холокост - это ложь, придуманная сионистами и евреями, которые никогда не преследовались и не истреблялись. Комиссия пришла к выводу, что эти убеждения не достигли необходимого уровня серьёзности и последовательности в контексте существенных аспектов жизни человека, чтобы они могли защищаться на основе ст. 9 ЕКПЧ[[97]](#footnote-97). Соответственно, Комиссия установила, что статья 9 неприменима к данному случаю.

В другом деле предметом рассмотрения Комиссии был законодательный запрет «*развеивать прах*» на земле, принадлежащей заявителю, который, по его мнению, был ограничением свободы убеждений.

Комиссия решила этот вопрос следующим образом: «*Воля заявителя быть похороненным на своей земле не может быть расценена как проявление убеждений по смыслу статьи. 9 Конвенции. Такие действия, безусловно, имеют чёткую личную мотивацию. Тем не менее Комиссия не установила проявления каких-либо убеждений в том смысле, что они представляли собой последовательные взгляды на фундаментальные проблемы, которые бы выражались через эти убеждения*».

Суд также рассматривал вопрос о том, может ли статья 9 быть применима относительно вопросов организации жизни в религиозных общинах. Он ответил на этот вопрос положительно, отклонив утверждения о том, что статья 9 может касаться только узкой интерпретации религиозной деятельности: «*религиозные сообщества традиционно и универсально существуют в форме организационных структур. Они поддерживаются правилами, которые рассматриваются последователями как полученные из божественного источника. Религиозные церемонии имеют своё значение и сакральную ценность для верующих, если осуществляются руководителями, наделёнными властью согласно этим правилам. Личность религиозного руководителя, вне сомнений, важна для каждого члена общины. Участие в жизни общины является одним из проявлений религиозных убеждений, гарантированных статьёй 9 Конвенции*»[[98]](#footnote-98).

В сферу гарантируемой статьёй 9 защиты входят «*свобода мысли, убеждений, вероисповедания*». Данная норма не предусматривает возможности для каких-либо ограничений этих свобод. Пункт 2 статьи 9 предусматривает некоторые возможные ограничения, но не свободы мысли, убеждений и вероисповедания, как это указано в этом пункте. Он предусматривает ограничения только права «***проявлять своё вероисповедание или убеждения***».

Это дало возможность Комиссии и Суду установить различие между «*абсолютной*» свободой убеждений, которая не может быть ограничена ни при каких условиях, и «*проявлением*» убеждений, которое может быть ограничено властью при соблюдении определённых условий. Так, с одной стороны, внутренний аспект убеждений - чьи-то мысли - абсолютны и не могут быть ограничены ни при каких условиях государственными органами. С другой стороны, публичное проявление чьих-либо убеждений, выражение чьих-либо религиозных верований может быть ограничено в соответствии с пунктом 2.

Й.Грозев[[99]](#footnote-99) отмечает, что на практике не так просто разграничить вмешательство в «абсолютную» свободу вероисповедания и ограничение проявления этих убеждений, определить правомерность вмешательства. Основная трудность заключается в том, что любое вмешательство в проявление убеждений имеет своей целью и конечным результатом пресечение таких проявлений. Это неизбежно приводит к приостановке проявления этих убеждений в будущем и оборачивается давлением на людей, которые должны модифицировать и (или) изменять свои убеждения. И это влияет на внутренние убеждения, которые в теории являются неприкосновенными.

Существует также другой пример того, насколько сложно различить вмешательство в абсолютную внутреннюю свободу убеждений и ограничение проявлений этих убеждений. В случае отказа лица сделать определённое заявление, которое противоречит его убеждениям, оно может быть привлечено к ответственности. Такая ответственность и негативные последствия могут быть расценены как попытка властей изменить чьи-либо убеждения.

Так в деле «Бускарини против Сан Марино»[[100]](#footnote-100) Суд, рассматривая вопрос о том, является ли обязательная клятва на Библии проявлением насилия, пришёл к выводу, что подобная клятва не является религиозным требованием, но в то же время установил неправомерность подобной клятвы.

Поскольку статья 9 определяет абсолютную свободу убеждений, второе предложение устанавливает право «проявлять» свои убеждения, которые могут быть ограничены властью в соответствии с пунктом 2. В практике Суда можно назвать следующие примеры ограничения права на проявление религиозных убеждений:

а) уголовное преследование:

- за прозелитизм (Коккинакис, Лариссис);

- за действия религиозных руководителей (Сериф);

-  за отказ от военной службы (Стефанов);

- за содержание молитвенного дома без разрешения (Мануссакис, Пентидис);

б) административные решения и ответственность:

- смещение с должности в результате публичного выражения своих убеждений (Калак);

- отказ в разрешении на строительство молитвенного дома (Мануссакис);

- отказ зарегистрировать религиозную общину (Хасан и Чауш);

- отказ выдать лицензию на аудиторскую деятельность (Тлимменос);

- отказ зарегистрировать церковь (Митрополия Бессарабии).

В ряде дел, рассмотренных конвенционными органами, основным был вопрос об ограничении проявления религиозных убеждений. Как правило, этот вопрос возникал в отношении спора по поводу отказа властей зарегистрировать определённую религиозную группу.

Суд не рассматривал отказ властей предоставить религиозной группе юридический статус в соответствии с национальным правом как ограничение религиозных прав само по себе. Причина такой позиции заключается в том, что отсутствие юридического статуса необязательно приводит к трудностям или препятствует религиозной группе существовать и осуществлять свои функции. Если тем не менее существуют доказательства того, что отказ властей в регистрации препятствует верующим исповедовать их религию, то Суд может прийти к выводу, что было ограничение права, и будет анализировать, насколько данное ограничение было правомерным.

Этот вопрос был центральным в деле «Метрополия Бессарабии против Молдовы»[[101]](#footnote-101)*.* Сторона заявителя, которым являлась церковь, утверждала, что отказ в признании этой церкви произошёл из-за Метрополии Молдовы, которая признается государством, и от которой Церковь-заявитель отделилась, но Метрополия Молдовы не признает этого отделения. Национальные суды указывали, что любое вмешательство властей только обострит ситуацию. В дополнение указывалось, что заявитель, и последователи этой церкви могли свободно осуществлять свои религиозные обряды в рамках Метрополии Молдовы. Суд не согласился с такими аргументами.

Он установил, что толерантность, проявленная властями в отношении Церкви-заявителя, не является надлежащим осуществлением признания этой церкви, соответственно, только признание может удовлетворять правам заявителей. Суд далее отметил, что в ряде случаев Церковь-заявитель была не в состоянии противостоять угрозам в связи с тем, что только законная деятельность обеспечена юридической защитой. Таким образом, признание заявителя в качестве церкви было важным для осуществления её функций, и отказ был признан ограничением свободы вероисповедания.

Этот же вопрос несколько в ином аспекте был поднят в деле «Хасан и Чауш против Болгарии»[[102]](#footnote-102). Правительство указывало, что отказ Совета Министров зарегистрировать одного из заявителей в качестве Верховного Муфтия на основе результатов выборов не был вмешательством в осуществление свободы вероисповедания как таковой. Отказ, согласно позиции правительства, никого, в том числе и заявителя, не ограничивал в праве исповедовать ислам так, как он считал нужным. Суд тем не менее не согласился с такой позицией и установил, что заявитель, который был смещён с поста Верховного Муфтия, потерял свои представительские полномочия, данные ему общиной, и контроль над собственностью общины. Это было существенным вмешательством в осуществление религиозных прав заявителя, избранного в качестве Верховного Муфтия, и второго заявителя - рядового верующего.

Если Суд установил, что статья 9 применима, и что было ограничение права, он продолжает анализ, рассматривая вопрос, было ли такое ограничение правомерным.

Существует три стандарта, с помощь которых Суд устанавливает, было ли ограничение правомерным или нет, а также являются ли последствия нарушением права или нет. Эти стандарты включают **правомерную цель** ограничения, были ли предпринятые меры **законными** и, наконец, было ли это **необходимо в демократическом обществе**.

Любые ограничения свободы вероисповедания должны преследовать правомерную цель, как это предусмотрено в пункте 2 статьи 9. Эти правомерные цели могут защищать как общественные, так и частные интересы. Это:

- защита общественного порядка;

- защита прав и свобод других лиц;

- защиты здоровья и нравственности.

Этот исчерпывающий перечень допустимых правомерных интересов правительство может использовать в качестве основания для ограничения свободы убеждений. Примечательно, что этот перечень не содержит такого основания, как «национальная безопасность», которое указано в других статьях Конвенции. В практике тем не менее Суд никогда не применяет жёсткого подхода при установлении интересов, которые явились основанием для действия властей, и до настоящего времени Суд ни разу не установил нарушения статьи 9 вследствие недостаточности правомерных целей для вмешательства.

Ограничение свободы вероисповедания, неважно в какой форме оно осуществляется, должно быть «предусмотрено законом», как ЕКПЧ однозначно требует. Согласно практике Суда, любое ограничение должно соответствовать двум требованиям: **ясности** и **доступности.** У Суда существует единый подход для толкования требований «законности» или «предусмотрено законом» применительно к различным статьям Конвенции, относительно мер, предпринимаемых национальными властями.

Национальное законодательство, которое обычно включает основания для ограничения права на самовыражение, должно быть действительно доступным. Каждый вправе знать те нормы, которые могут быть к нему применены в случае его самовыражения. Второе требование, которое касается того, что формулировки норм должны быть ясными, преследует ту же цель. Иначе говоря, любой человек должен иметь возможность предусмотреть последствия своих действий и выстраивать своё поведение соответствующим образом. Нормы национального права, которые устанавливают ограничения права на самовыражение, не должны быть обязательно приняты парламентом. Они могут быть закреплены в любом источнике права, обычном для данной правовой системы. Таким образом, подзаконные нормативные акты, кодексы профессиональной этики, практика судов могут быть расценены как достаточное законодательство для целей установления оснований ограничения вероисповедания в соответствии со ст. 9, если они удовлетворяют требованиям ясности и доступности.

Суд принимает во внимание тот факт, что законы, применяемые в разных правовых системах, имеют различное происхождение, содержат определённые полномочия по усмотрению, а также нуждаются в толковании.

Суд постановил относительно национального законодательства следующее: «*Уровень ясности, необходимой в национальном праве, которая не может устанавливаться применительно к отдельному случаю, зависит от уровня содержания норм, от сферы их применения, а также от числа и статуса тех, кому они адресованы*»[[103]](#footnote-103).

Тем не менее стандарты национального законодательства могут быть чересчур широкими, предоставлять слишком много власти государственным органам и создавать плодотворную почву для своевольных действий и насилия. Эта позиция была однозначно выражена Судом в деле «Хасан и Чауш», в котором Суд постановил: «*Для того чтобы национальное право отвечало требованиям, оно должно содержать меры юридической защиты от своевольных нарушений государственными органами прав, предусмотренных Конвенцией. В случае нарушения прав человека, которое противоречит принципам правового государства, одним из основных принципов демократического общества, предусмотренных Конвенцией, свобода усмотрения, предоставленная властям, будет расцениваться как неограниченная власть. Следовательно, право должно определять с предельной точностью круг полномочий компетентных органов власти и способы их осуществления*» .

В данном решении Суд установил, что болгарское законодательство, регулирующее порядок регистрации религиозных организаций и их руководителей, не содержит каких-либо существенных критериев и процессуальных гарантий в случае злоупотребления властью. Это привело Суд к выводу, что действия властей по регистрации руководства или отказа в регистрации руководства были незаконными в смысле пункта 2 статьи 9.

Проверка по критерию «*необходимости в демократическом обществе*» является решающей при установлении: было или нет нарушение права, предусмотренного статьёй 9. И это единственный стандарт, который получил значительное развитие в практике Суда за последние десять лет. Тест «*необходимо в демократическом обществе*» определяет фактор пропорциональности, рассматривая который, Суд учитывает различные составляющие.

При определении были ли данные меры «*необходимыми*», Суд чётко установил, что необходимо не означает абсолютную необходимость с одной стороны шкалы, но также не является синонимом «*полезно*», «*разумно*» или «*желательно*».

Суд указывает, что это может быть «***под давлением общественных интересов***», которые требуют ограничения свободы вероисповедания. Затем Суд оценит пропорциональность тех мер, которые были предприняты под давлением социальных норм.

Проверка на пропорциональность соотносит степень вмешательства в право на свободу вероисповедания и правомерные цели, которые должны отвечать стандарту Суда «*под давлением общественных интересов*», требующих соответствующих мер.

При этом Суд должен сравнить такие вопросы, как степень вмешательства, другие варианты общения, нейтральное урегулирование, с одной стороны, и общественную значимость тех действий, которые не были допущены, суровость наказания и возможные дальнейшие последствия. В любом из дел существует большое количество факторов, важных в конкретной ситуации, от баланса которых зависит окончательный результат.

Детальное знание практики относительно стандарта «*необходимо в демократическом обществе*», а также знание тех факторов и аргументов, которые оказали наибольшее влияние на позицию Суда, способствует наилучшему пониманию статьи 9.

Основные вопросы, которые рассматривал Суд в контексте теста на пропорциональность, - запрет прозелитизма, регулирование мест отправления культов и отказ от военной службы.

Дела Коккинакиса и Лариссисапротив Греции затрагивают вопросы прозелитизма. Норма в уголовном законодательстве Греции запрещает проповедовать свою религию тем, кто исповедует другую, с целью обратить их в свою веру. В деле «Коккинакис против Греции» уголовное обвинение было выдвинуто против последователя Церкви «Свидетели Иеговы», а в деле «Лариссис против Греции» - против трёх армейских офицеров, последователей Церкви Пятидесятников в Лариссе.

Оценивая факт, Суд в первую очередь должен был установить, можно ли проповедование тем, кто не является последователем данной церкви, рассматривать в рамках статьи 9. Суд пришёл к выводу, что свобода осуществления вероисповедания не ограничивается общением между теми, кто уже обращён в данную религию, но также «*включает в принципе право стараться обратить соседа, например через «обучение», при отсутствии которого «свобода изменять свою религию и убеждения», гарантированная статьёй 9, напоминала бы мёртвую норму*»[[104]](#footnote-104).

После того как Суд рассмотрел вопросы, насколько законодательство Греции о прозелитизме ясно и предсказуемо, и нашёл его таковым, Суд остановился на вопросе, насколько осуждение г-на Коккинакиса в уголовном порядке было «*необходимым в демократическом обществе*».

Суд провёл различие между «*правильным*» и «*неправильным*» прозелитизмом, указав, что первый является внутренним долгом и обязанностью верующего. «*Неправильный*» прозелитизм, согласно позиции Суда, представляет собой разложение и деформацию правильного. Он может принять формы «*обещаний материальных или социальных преимуществ тем, кто присоединится к церкви, или неправомерного давления на людей, находящихся в горе или нужде, он может осуществляться даже в форме насилия или психологического воздействия, в более общем смысле, эти действия не совместимы с уважением свободы мысли, убеждений и вероисповедания других людей*»[[105]](#footnote-105). В данном деле Суд не нашёл каких-либо признаков неправильного прозелитизма в действиях г-на Коккинакиса, когда он проповедовал свою веру, и в связи с чем было установлено нарушение ст. 9.

В деле «Лариссис и др. против Греции», тем не менее на основе различия между правильным и неправильным прозелитизмом, Суд установил, что греческие суды не нарушили статью 9, осудив трёх офицеров за прозелитизм.

Объектом для прозелитизма в этом случае были солдаты, которые подчинялись г-ну Лариссису и другим осуждённым офицерам. Суд отметил, что «*иерархическая структура, которая является характерной чертой армейской жизни, окрашивает все аспекты взаимоотношений между военнослужащими, что создаёт определённые сложности для отказа подчинённых от предложения вышестоящего офицера или избежать беседы, начатой по инициативе этого офицера. То, что среди гражданского населения было бы безобидным изменением мнения, которое каждый вправе принять или отвергнуть, может в военной среде выглядеть как насилие или чрезмерное злоупотребление властью*»[[106]](#footnote-106). В заключение Суд установил, что нарушение статьи 9 отсутствует, когда три офицера были осуждены за прозелитизм в отношении солдат, но оно было бы установлено, если бы три офицера были осуждены за прозелитизм в отношении гражданского населения.

Другое положение, рассматриваемое Судом в рамках теста на пропорциональность, - это предоставление властями права на содержание места отправления культа. Г-н Манусакисс заключил договор аренды помещения для того, чтобы использовать его для «*всех видов религиозных собраний, проведения венчаний последователями Церкви «Свидетели Иеговы*», и в июне 1983 года он и три других последователя подали заявление министру по делам религии, чтобы зарегистрировать помещение в качестве места отправления культа. Это требование содержалось в национальном праве. Власти задавали дополнительные вопросы, но не давали чёткого отказа или разрешения.

Во время ожидания регистрации, полиция возбудила уголовное расследование против заявителей по факту содержания незаконного места отправления культа. Заявители были осуждены, и в 1993 году полиция опечатала парадный вход арендованного помещения. Суд установил, что заявитель не обжаловал отсутствие разрешения в суд в связи с поведением греческих властей и по этой причине не смог исчерпать национальные средства защиты. Суд также установил, что государства вправе проверять действия движения или ассоциации, действительно ли они преследуют религиозные цели, или их деятельность принесёт вред населению.

В данном случае было установлено, что Церковь «Свидетели Иеговы» являются «известной религией» в соответствии с греческим законодательством и была выявлена чёткая тенденция со стороны греческих административных властей ограничивать деятельность верующих, не входящих в Православную церковь.

Рассмотрев все факторы, Суд установил, что действия властей были неадекватными, и, как результат, было установлено нарушение статьи 9. В этом решении Суд, по-видимому, не был готов закрепить регулирование вопросов религии отлично от регулирования других вопросов. Суд не установил, что регулирование вопросов предоставления мест отправления культа может осуществляться только в целях городского планирования и безопасности. Суд полагает, что необходимо придерживаться особой тщательности при регулировании любых вопросов религиозной деятельности.

В течение длительного времени конвенционные органы отказывались признать право лица отказаться от военной службы в связи с его или её вероисповеданием или пацифистскими убеждениями. Отказ от военной службы рассматривался аналогичным образом, как и отказ платить налоги.

Военная служба как общая обязанность, которая также мотивируется определёнными убеждениями, не является центральной или составляющей частью осуществления убеждений, и поэтому не подпадает под защиту статьи 9.

С распространением законодательства, касающегося альтернативной службы, в странах Совета Европы эта позиция постепенно начала смягчаться.

Первый признак этого можно увидеть в решении «Цирилис и Кулумпас против Греции»[[107]](#footnote-107), когда последователь Церкви «Свидетели Иеговы» был осуждён за отказ от военной службы. Суд не был готов установить, что право на отказ от военной службы гарантируется статьёй 9. Тем не менее было установлено нарушение статьи 5 ЕКПЧ, относительно точного и тщательного применения национального законодательства. Согласно национальному законодательству, последователи известных религий вправе проходить альтернативную службу. Суд установил, что заявитель является последователем религии, признанной греческими властями, и его осуждение было незаконным на основании национального законодательства, поэтому признал нарушение статьи 5. Желание Суда рассмотреть национальное законодательство является достаточно необычным и чётко свидетельствует об изменении взглядов Суда относительно отказа от военной службы.

Следующим шагом в развитии этого вопроса было дело «Тлимменос против Греции»[[108]](#footnote-108). В данном случае Суд рассмотрел вопрос о запрете, данном национальными властями, г-ну Тлимменосу стать сертифицированным бухгалтером, несмотря на наличие у него достаточной квалификации. Отказ был дан на том основании, что он был осуждён за отказ от военной службы в соответствии со своими религиозными убеждениями.

Г-н Тлимменос был последователем Церкви «Свидетели Иеговы».

Суд отказался рассматривать данное дело в рамках статьи 9, указав, что статья 9 применима относительно вопросов отказа от военной службы. Но Суд рассмотрел дело в рамках статьи 14 и усмотрел нарушение в том, что греческие власти обращались с г-ном Тлимменосом так же, как и с другими осуждёнными, и не учли тот факт, что он был осуждён из-за своих религиозных убеждений.

Последний этап в развитии этого вопроса был зафиксирован в делеСтефанова,которыйбудучи последователем Церкви «Свидетели Иеговы» также был осуждён за отказ от военной службы. Суд признал его обращение, поданное в результате осуждения, приемлемым. По данному делу не было вынесено решение, так как правительство взяло на себя обязательства внести изменения в законодательство об альтернативной службе, и в результате было достигнуто мировое соглашение. Тем не менее решение на предмет приемлемости явный знак того, что Суд готов в будущем рассматривать вопросы привлечения к уголовной ответственности за отказ от военной службы как основание ограничения религиозных убеждений.

Наконец, можно упомянуть два дела, по которым Российская Федерация была признана нарушившей статью 11 (свобода объединения) с учётом положений статьи 9 Конвенции.

Речь идёт о решении ЕСПЧ от 5 октября 2006 г. по делу «Московское отделение Армии спасения против России» и решении ЕСПЧ от 5 апреля 2007 г. по делу «Саентологическая церковь г.Москвы против России»[[109]](#footnote-109).

Оба дела были связаны с отказом в перерегистрации религиозной организации.

Решением от 01 октября 2009 г. по делу «Кимля, Султанов и Церковь сайентологии Нижнекамска против России» Суд признал, что имелось нарушение статьи 9 Конвенции в свете статьи 11. Рассматривая это дело, Суд пришёл к выводу, что требование предоставить при регистрации местной религиозной организации документ, подтверждающий существование религиозной группы на протяжении не менее 15 лет, не соответствует условиям ЕКПЧ[[110]](#footnote-110).

Приведённые выше рассуждения и решения Европейского суда по правам человека и основанные на той же интерпретации и тех же аргументах соображения Комитета ООН по правам человека по вопросу защиты права на свободу совести и религии (вероисповедания) дают возможность оценивать законодательство Республики Казахстан в этой области на соответствие международным стандартам не только по формальным критериям, но и с точки зрения содержания данного права и его международной защиты.

Эти решения и соображения позволяют предположить: какой будет аргументация Комитета ООН по правам человека при рассмотрении индивидуальных жалоб граждан Республики Казахстан и иностранных граждан на нарушение их права на свободу совести и религии (вероисповедания) в связи с применением положений нового законодательства о религиозных объединениях и религиозной деятельности в Республике Казахстан.

*1.2.4. Некоторые примеры правового регулирования права на свободу совести и религии (вероисповедания) за рубежом*

Учитывая светский характер казахстанского государства, закреплённый в его Конституции, и во всяком случае на уровне деклараций стремление развивать законодательство в области прав и свобод человека в соответствии с международными стандартами, членство Республики Казахстан в Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии), имеет смысл привести ряд примеров зарубежного опыта правового регулирования свободы совести и религии (вероисповедания) в некоторых европейских государствах[[111]](#footnote-111).

Австрия.

Конституция гарантирует свободу религии, и другие законы и политика содействуют, в целом, свободной религиозной практике. Однако, религиозные меньшинства жалуются на статус «второго класса». Некоторые из этих групп правительство классифицирует как «секты»… .

Согласно переписи 2001 г. численность крупнейших религиозных групп была следующая (из общего количества): римская католическая церковь – 74%; лютеранская и пресвитерианская церкви (евангелистская церковь – Аугсбургер и конфессия Helvetic) - 4.7%; мусульманская община - 4.2%; еврейская община - 0.1%; восточная ортодоксальная церковь (русская, греческая, сербская, румынская и болгарская) - 2.2%; другие христианские церкви - 0.9%; и другие нехристианские религиозные группы - 0.2%. Атеисты насчитывают 12% и 2% не обозначили свою религиозную принадлежность.

Подавляющее большинство групп, которые Правительство называет «сектами», являются небольшими организациями, насчитывающими менее 100 членов. Среди наиболее крупных групп: церковь сайентологии, насчитывающая от 5.000 до 6.000 членов и церковь объединения с приблизительно 700 членами. Другие группы, именуемые «сектами», включают: Миссию Божественного Света, Эканкар, Харе Кришна, Холософическое общество, Движение Ошо, Сахайя Йога, Саи Баба, Сри Шинмой, Трансцедентальная медитация, Центр экспериментального создания общества, Универсальная жизнь, Фиат Люкс, и Семья… .

Статус религиозных организаций определяется Законом 1874 г. о признании церквей и Законом о статусе религиозных конфессиональных общин 1998 г., который устанавливает статус «конфессиональной общины». Религиозные организации разделены на три категории (в порядке убывания статуса): официально признанные религиозные общества, религиозные конфессиональные общины, и ассоциации. Каждая категория организаций обладает особым набором прав, привилегий и обязанностей.

*Религиозные общества:*

Признаниев качестве религиозного общества в соответствии с Законом 1874 г. имеет широкий круг последствий, таких, как право участвовать в программе обязательных субсидий церквям, осуществлять преподавание религии в общественных школах и привозить в страну верующих работников для деятельности в качестве священников, миссионеров и преподавателей.

В соответствии с Законом 1874 г. религиозные общества имеют «общественный корпоративный» статус. Этот статус позволяет им участвовать в ряде общественных и квази-общественных видов деятельности, которые не допускаются для конфессиональных общин и ассоциаций.

Правительство предоставляет религиозным обществам (но не другим религиозным организациям) финансирование деятельности религиозных преподавателей, как в общественных, так и частных школах. Правительство предоставляет финансовую помощь частным школам, управляемым 13-ю официально признанными религиозными обществами: католической церковью, протестантскими церквями (лютеранской и пресвитерианской, называемым конфессиями «Аугсбургер» и «Helvetic»), исламской общиной, старой католической церковью, еврейской общиной, восточной ортодоксальной церковью (русской, греческой, сербской, румынской и болгарской), церковью Иисуса Христа Святых Последнего Дня (мормоны), Новой Апостолической Церковью, Сирийской Ортодоксальной Церковью, Коптской Ортодоксальной Церковью, Армянской Апостолической Церковью, Методистской Церковью Австрии и буддистской общиной. … .

Закон о статусе религиозных конфессиональных общин 1998 г. установил новые критерии для религиозных групп для получения статуса религиозного общества, хотя он разрешает ранее признанным религиозным обществам сохранить свой статус.

Новые критерии включают 20-ти летний период существования (по крайней мере, 10 лет из которого должно быть существование группы в статусе религиозной конфессиональной общины в соответствии с Законом 1998 г.) и членство равное, по крайней мере, 0.2% населения страны (приблизительно 16.000 человек). Только 4 из 13 признанных религиозных обществ (католики, протестанты, исламская община и восточная ортодоксальная церковь) отвечают этим требованиям. Из конфессиональных общин только Церковь «Свидетели Иеговы» отвечают последнему требованию по количеству членов.

*Религиозные конфессиональные общины:*

Закон 1998 г.позволяет религиозным группам, не признанным в качестве религиозных обществ, обращаться за статусом «религиозной конфессиональной общины» без налоговых и образовательных привилегий, которые предоставляются религиозным обществам.

Для получения этого статуса группы должны иметь, по крайней мере, триста членов и представить Правительству их письменный устав, определяющий цели, права и обязанности членов, а также условия членства, органы управления и финансирование. Группы также должны представить письменную версию их религиозной доктрины, которая должна отличаться от любого из религиозных обществ, признанных в соответствии с Законом 1874 г. или любой религиозной конфессиональной общины, созданной в соответствии с Законом 1998 г. Министерство образования затем изучает доктрину для того, чтобы убедиться, что основные верования группы не угрожают национальной безопасности, общественному порядку, здоровью и нравственности, правам и свободам граждан.

В 2005 г. … эксперты ОБСЕ на встрече по антисемитизму и другим формам нетерпимости сделали вывод, что «существующая система и, в частности, Закон 1998 г. о конфессиональных общинах является по существу дискриминационным, так как де-факто препятствует религиозным организациям получать признанный государством статус и переводит их в положение организаций со статусом «второго класса».

После того, как Правительство их признает, религиозные конфессиональные общины получают статус юридического лица, который позволяет им участвовать в такой деятельности, как приобретение недвижимости от своего имени, и заключение договоров на приобретение товаров и предоставление услуг. Религиозная группа, претендующая на этот новый статус, должна ожидать в течение 6 месяцев со времени подачи заявления в Министерство образования и культуры. … .

11 групп получили статус религиозных конфессиональных общин в соответствии с законом: Церковь «Свидетели Иеговы», Вера Бахаи, Баптисты, Евангелический Альянс, Движение за Религиозное Обновление, Свободная Христианская Община (Церковь Троицы), Принадлежащая Церкви Троицы Община Бога, Христианская Община ELAIA, Адвентисты Седьмого Дня, Хинду и Меннониты.

*Ассоциации:*

Религиозные группы, которые не получили статус либо религиозного общества, либо религиозной конфессиональной общины могут обратиться за получением статуса в соответствии с Законом об ассоциациях**.** Ассоциации являются корпорациями в соответствии с законом и имеют большинство тех же прав, что и конфессиональные общины, включая право иметь недвижимость. Некоторые группы организованы как ассоциации, хотя и обращаются за признанием в качестве религиозного общества. Церковь сайентологии, церковь воссоединения и ряд небольших групп организованы как ассоциации.

Не существует никаких ограничений на миссионерскую деятельность.

Исторически религиозные группы, не признанные в качестве религиозных обществ, имели проблемы в получении разрешений на жительство для зарубежных сотрудников. По сравнению с визами для сотрудников религиозных обществ сотрудники, которые являются членами «непризнанных» религиозных групп, подвергаются ограничению численного порядка, что технически выражается в отнесении их к категории получении не имеющей преимуществ иммигрантской визы.

Административные процедуры, принятые в 1997 г. для некоторых религиозных групп, не признанных в качестве религиозных обществ, при помощи которых их сотрудники были освобождены от необходимости получать разрешение на работу, позволило частично разрешить эту проблему. Эти процедуры позволяют обращаться за визой в категории «иммигрант», не относясь к разделу «занятость» или «основанное на семейных отношениях».

Правительство предоставляет финансирование для религиозного образования в общественных школах и местах отправления культа для детей лиц, принадлежащих к любому из 13 официально признанных религиозных обществ. Государство не предоставляет такую помощь другим религиозным группам. Минимум трое детей необходимо, чтобы образовать класс. …

Посещение религиозного обучения является обязательным и имеет место либо в школе, либо в месте, организованном религиозным обществом. Школьники могут формально отказаться от обучения в начале академического года, а школьники в возрасте до 14 лет нуждаются в разрешении родителей для отказа в религиозном обучении.

Бельгия .

Конституция гарантирует свободу религии, и другие законы и политика содействуют, в целом, свободной религиозной практике. …

Правительство не обладает специальными данными, но в целом население страны относится к римской католической церкви. Согласно докладу Фонда Короля Бодуэна за 2007 г. 4.8 млн. жителей Бельгии идентифицируют себя как католики. Согласно статистике, полученной ранее, количество атеистов - около 924.000 и количество тех, кто причисляет себя к нерелигиозным философским течениям, составляет 892.500.

Согласно тому же докладу, количество верующих, относящихся к меньшим религиозным группам, составляет: ислам – 400.000; протестанты – 132.000; Русская Ортодоксальная Церковь – 70.000; иудаизм – 50.000; англиканская церковь – 10.800, и организованные группы светского гуманизма – 110.000.

*Наибольшие «непризнанные» религиозные группы* включают: Церковь «Свидетели Иеговы» с 23.701 крещёных и 50.000 последователей; независимые протестантские конгрегации - 10.000; буддисты – 10.000; последователи церкви Иисуса Христа Святых Последнего Дня (мормоны) – 4.000; адвентисты седьмого дня – 2.000; хинду – 5.000; сикхи – 3.000; кришнаиты – 1.500; и церковь сайентологии - 200-300. … .

Правительство предоставляет статус «признанных»: католицизму, протестантизму (включая евангелистов и церковь Троицы), иудаизму, англиканской церкви (отдельно от протестантских групп), исламу и Ортодоксальной церкви (греческой и русской). Представители этих религиозных групп получают субсидии от государства.

Правительство также поддерживает свободу участвовать в светских организациях. Эти светские гуманистические группы являются седьмым признанным философским сообществом, и их координирующий орган – Центральный Совет нерелигиозных философских обществ Бельгии - получает средства и льготы аналогичные тем, которые предоставляются «признанным» религиозным группам.

Федеральное правительство и Парламент отвечают за признание религиозных групп и выплату заработной платы и пенсий священникам этих групп. … В результате конституционной реформы в 2001 г. федеральные власти передали ответственность за соблюдение религиозных правил, финансовой отчётности религиозных групп и культовые сооружения на следующие уровни управления. Например, в то время как операции прихода и содержание церквей относятся к компетенции муниципальных властей, содержание мечетей относится к компетенции провинций. В то же время правительства Фламандских, Франкофонских и Немецких языковых общин оплачивают зарплату духовных преподавателей и расходы на общественное вещание. …

Правительство применяет пять критериев при решении вопроса о признании религиозной группы: религиозная группа должна иметь иерархическую структуру; группа должна иметь значительное число членов; религия должна существовать в стране в течение достаточно длительного периода; она должна представлять общественную ценность; она должна соблюдать законы государства и уважать общественный порядок. Эти критерии не прописаны в нормативных актах или законах и правительство формально не определяет понятия «значительное», «длительный период времени» или «общественная ценность».

Религиозная группа, ищущая официального признания, обращается в Министерство юстиции, которое затем проводит тщательное изучение до рекомендации утвердить или отказать в признании. Окончательное утверждение статуса признанной находится в исключительной компетенции Парламента, однако, обычно, Парламент утверждает решение Министерства юстиции. Группа, чья заявка была отклонена Министерством юстиции, может обжаловать это решение в Государственный Совет.

За отчётный период Валлонское региональное правительство признало 43 мечети. Фламандское региональное правительство – шесть мечетей и Брюссель признал – пять.

Отсутствие статуса «признанной» не препятствует религиозной группе в свободной и открытой религиозной практике. Таким образом, непризнанные религиозные группы не получают государственных субсидий, но могут обратиться за льготным налогообложением как некоммерческие организации. …

Федеральный закон запрещает публичные заявления, которые разжигают национальную, расовую или религиозную рознь, включая отрицание Холокоста. Максимальное наказание за отрицание Холокоста – один год лишения свободы. …

Правительство в целом уважает свободу религии на практике, однако, власти продолжают пользоваться правом изучать и наблюдать за религиозными группами, которые официально не признаны.

По результатам отчёта парламентского комитета Парламент принял закон, в соответствии с которым были созданы два органа: группа по мониторингу «вредных сект» и межведомственная координационная группа по «вредным сектам».

Первый орган, Центр по информации и совету в отношении вредных сектантских организаций (CIAOSN), собирает общественно доступную информацию о широком круге религиозных и философских групп и предоставляет информацию общественности и, по запросу, даёт советы властям в отношении сектантских организаций. Со времени создания CIAOSN создал более 750 файлов, касающихся сектантских организаций. Библиотека Центра открыта для общества и содержит информацию о религии в целом, а также информацию об отдельных религиозных группах, включая информацию представленную этими группами. Центр имеет право поделиться с обществом любой информацией, которую он собирает о религиозных сектах, однако, он не имеет права представлять общественности свои оценки той или иной сектантской организации. Несмотря на своё название, положение о Центре запрещает ему объявлять какую-либо группу как вредную. В отличие от Антирасистского центра этот орган не имеет права инициировать судебные разбирательства.

Второй орган, созданный Парламентом, Межведомственная координационная группа, имеет дело, прежде всего, с конфиденциальными материалами, главным образом, с конфиденциальными материалами и сотрудничает с правовыми институтами и службами безопасности правительства для координации государственной политики. В соответствии с Королевским Указом 2005 г. состав группы был изменён для включения в неё представителей коллегии Генеральной прокуратуры, Федерального агентства преследований, федеральной полиции, государственной безопасности, оборонной разведки и министерств юстиции, внутренних дел, иностранных дел и финансов. Исполнительный совет координационной группы собирается ежеквартально и докладывает всей группе. Он готовит закрытые для общественности отчёты. Правительство назначает федерального прокурора и магистрата в каждом из 27 судебных округах для отслеживания дел, связанных с сектами. …

Наибольшее количество запросов в CIAOSN в 2007 г. касались предоставляющих оздоровительные и терапевтические услуги организаций (15%), протестантских деноминаций (13.5%), восточных религиозных групп (10.5%), небольших религиозных групп (6%), групп Нового Века (6%), Церкви сайентологии (5.5%), католических и раскольнических католических организаций (4%)), и Церкви «Свидетели Иеговы» (4%).

Франция.

Конституция гарантирует свободу религии, и другие законы и политика содействуют, в целом, свободной религиозной практике, однако, дискриминационное обращение с Церковью «Свидетели Иеговы» и сайентологами остаётся вызывающим озабоченность. Некоторые религиозные группы выражают обеспокоенность в отношении законодательства, принятого в 2001 г. и 2004 г., которое предоставляет возможность роспуска религиозной группы при определённых обстоятельствах и запрещает ношение бросающихся в глаза религиозных символов школьными учителями и школьниками…

В соответствии с понятием разделения государства и религии правительство не собирает статистики о религиозной принадлежности граждан. Согласно социологическому опросу, проведённому в январе 2007 г., 51% опрошенных указал, что они относятся к римской католической церкви, включая тех, кто никогда не посещает религиозные службы…. В стране приблизительно от 5 до 6 млн. мусульман (от 8 до 10% населения). … Протестанты составляют 3% населения, иудаистские и буддистские религиозные группы составляют около 1% каждая, и сикхи - менее 1%....

Церковь «Свидетели Иеговы» сообщают, что около 250.000 человек посещают их службы постоянно или периодически.

Ортодоксальные христиане насчитывают от 80.000 до 100.000, подавляющее большинство их ассоциируют себя с Греческой или Русской Ортодоксальной Церковью.

Другие религиозные группы включают: евангелистов (около 400.000), сайентологов (от 5 до 20.000), последователей церкви Иисуса Христа Святых Последнего Дня (мормонов) (около 31.000). …

Религиозные организации не обязаны регистрироваться, но могут, при желании, обращаться за статусом, предоставляющим льготы по налогам, или за официальным признанием. Правительство определило две категории, в соответствии с которыми могут регистрироваться религиозные организации: ассоциации cultuelles (ассоциации культа, которые освобождены от налогов) и ассоциации culturelles (культурные ассоциации, которые обычно не освобождены от налогов).

Ассоциации любой категории должны отвечать определённым требованиям в отношении управления и финансовой отчётности. Ассоциации культа могут заниматься только религиозной деятельностью, определённой как литургические службы и практика.

Культурные ассоциации могут заниматься деятельностью, приносящей доход. Хотя культурные ассоциации не освобождены от налогов, они могут получать государственные дотации на свою культурную и образовательную деятельность, такую, как обучение в школах. Обычно религиозные группы регистрируются в обеих категориях: мормоны, например, осуществляют непосредственно религиозную деятельность через свою ассоциацию культа, а школой управляют в рамках своей культурной ассоциации

В соответствии с законом 1905 г. религиозные группы должны обращаться в местную префектуру для того, чтобы их признали ассоциацией культа и предоставили статус, освобождающий от налогов. Префектура рассматривает представленные документы касательно целей ассоциации. Существует процедура обжалования решения префектуры. Для получения статуса исключительной целью группы должно являться осуществление религиозного ритуала. Выпуск литературы, найм президента правления или управление школой может привести к утрате статуса, освобождающего от налогов.

Согласно данным Министерства внутренних дел 109 из 1138 протестантских ассоциаций, 15 из 147 иудаистских организаций и приблизительно 30 из 1050 исламских ассоциаций имеют статус, освобождающий от налогов. Приблизительно 100 католических ассоциаций имеют статус, освобождающий от налогов; католические ассоциации, которые не освобождены от налогов, слишком многочисленны, чтобы их количество можно было бы точно оценить. Более 50 ассоциаций Церкви «Свидетелей Иеговы» имеет статус, освобождающий от налогов. …

В соответствии с Законом 1905 г. ассоциации культа не платят налогов с пожертвований, которые они получают. Однако, префектура может решить проверить статус группы, если ассоциация получила большое пожертвование или наследство, которое привлекло внимание налоговых органов. Если префектура установит, что ассоциация не соответствует Закону 1905 г., её статус может быть изменён и от неё могут потребовать уплатить налоги в размере 60% от настоящих и прошлых пожертвований.

В соответствии с Законом About-Picard 2001 г. были усилены ограничения деятельности ассоциаций и предоставлены возможности по роспуску религиозной группы при определённых обстоятельствах. К ним относятся: угроза жизни или физическому или психическому состоянию лица; подвержение несовершеннолетних смертельному риску; нарушение свободы, достоинства или идентичности другого лица; нелегальная медицинская или фармакологическая практика; ложная реклама; мошенничество или фальсификация. …

Положения закона, позволяющие распустить религиозную группу, никогда не применялись…

Зарубежные миссионеры из стран, не освобождённых от получения визы, должны получить трёхмесячную туристскую визу до того, как они покинут свою страну. Все миссионеры, которые хотят остаться в стране более, чем на 90 дней, должны получить соответствующую визу до въезда в страну. По прибытии в страну миссионеры должны обратиться в местную префектуру за carte de séjour (документ, который позволяет иностранцу оставаться в стране в течение данного периода времени) и должны предоставить префектуре письмо от спонсирующей религиозной организации. …

Правительство реализует политику мониторинга потенциально «опасной» культовой деятельности через Межведомственную мониторинговую миссию против сектантских нарушений (MIVILUDES)….

MIVILUDES имеет полномочия наблюдать и анализировать «сектантские/культовые» движения, которые представляют угрозу общественному порядку или нарушают закон, и координировать соответствующую реакцию на нарушения, совершенные «культами», информируя общественность о потенциальных рисках и помогая жертвам получить помощь.

Краткий анализ правового регулирования права на свободу совести и религии в трёх европейских государствах показывает, что общим является отсутствие обязательной регистрации религиозных организаций, регистрация и приобретение ими статуса юридического лица, главным образом, для получения налоговых льгот или прямой финансовой поддержки от государства. Можно также отметить свободу миссионерской деятельности. Для контроля религиозных движений, которые могут представлять угрозу общественному порядку и морали, созданы мониторинговые советы или комиссии, которые не обладают правами приостановления деятельности или ликвидации религиозных общин. При наличии информации о нарушении теми или иными общинами закона ими занимаются правоохранительные органы, в том числе органы безопасности, которые могут обратиться в суд для устранения нарушений закона.

**РАЗДЕЛ 2. АНАЛИЗ КАЗАХСТАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОТНОШЕНИИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ И ЗАЩИТЫ ПРАВА НА СВОБОДУ МЫСЛИ, СОВЕСТИ И РЕЛИГИИ ИЛИ ВЕРОИСПОВЕДАНИЯ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ.**

Международное право и международная практика в области прав человека – это право, прежде всего, норм-принципов, а не норм-правил. Это реализация фундаментальных принципов в области прав человека в законодательстве и правоприменительной практике, в конкретных правовых ситуациях. Это концептуальный, ценностный подход или ориентация. Без признания этого невозможно рассчитывать на соответствие законодательства, институтов и практики международным стандартам.

Несмотря на то, что ратифицированные международные договоры по правам человека (пакты, конвенции и др.) являются, согласно Конституции РК[[112]](#footnote-112), частью национального законодательства, они крайне редко применяются в правоприменительной практике правоохранительных, и даже судебных органов.

Это связано с тем, что эти правовые документы основаны на принципах, для применения которых надо обращаться к другим документам, источникам так называемого «мягкого» права. К различным руководящим принципам, правилам, стандартам и т.д., изданным различными структурами ООН, ОБСЕ, других международных организаций, ряд которых мы привели в предыдущем разделе.

Невозможно устанавливать нарушение политических прав и гражданских свобод, например, по Международному пакту о гражданских и политических правах (МПГПП)[[113]](#footnote-113), участником которого является Республика Казахстан, без обращения к Сиракузским принципам 1984 года в отношении положений МПГПП, касающихся ограничений и отступлений[[114]](#footnote-114), потому что Сиракузские принципы устанавливают критерии допустимости ограничений прав человека.

Невозможно принимать решения, касающиеся нарушения, например, права на мирное собрание, закреплённого в статье 21 МПГПП, без обращения к Руководящим принципам ОБСЕ и Венецианской комиссии Совета Европы по свободе собраний, на которые сейчас ссылаются в своих решениях Комитет ООН по правам человека, Европейский суд по правам человека и национальные суды целого ряда государств-участников ОБСЕ.

А ещё надо обращаться к международной юриспруденции, решениям различных международных органов и учреждений по правам человека, независимо от того имеют они юридическую силу или носят рекомендательный характер.

Потому что, во-первых, в них содержится современное понимание того или иного права, которое закреплено в МПГПП или другом международном договоре по правам человека.

Во-вторых, в них обобщается международная практика правоприменения в отношении того или иного права или свободы.

В-третьих, в них содержатся те самые международные стандарты, о которых так много говорится, и по поводу соблюдения которых так часто у правозащитников противоположные оценки с властями.

В-четвертых, они определяют, когда ограничение прав и свобод человека допустимо, а когда оно не соответствует международным стандартам.

Весь этот огромный массив правовой и иной информации и даёт возможность развивать национальное законодательство и правоприменительную практику, приближая их к международным стандартам, которые, в свою очередь, основаны на фундаментальных принципах.

И ещё одним важным международным принципом является принцип «сферы усмотрения».

В Рекомендациях по анализу законодательства о религии или вероисповедании [[115]](#footnote-115) отмечено, что «*международные стандарты … предполагают существование принципа «сферы усмотрения», в определенной степени разрешающего государствам принимать законы и применять политику, которые могут различаться в зависимости от исторического и культурного наследия страны. Несмотря на то, что принцип сферы усмотрения должен приниматься во внимание, его не следует понимать настолько широко, чтобы ценность прав человека подвергалась пренебрежению*».

**2.1. Вопросы соотношения международных документов по правам человека и национального законодательства**

Соотношение правовых норм, содержащихся в международных документах по правам человека и национальном законодательстве, тесно связано с проблемой эффективной реализации таких норм. При этом встаёт и вопрос приоритета международного права над внутригосударственным или наоборот.

Как отмечает С.А.Бурьянов[[116]](#footnote-116), цитируя Е.М.Переплеснину[[117]](#footnote-117), говоря о теориях приведения в действие норм международного права, «совокупность средств, используемых государствами и другими субъектами международного права в целях реализации предписанных его норм, принято именовать механизмом имплементации… Процедура имплементации норм международного права представляет органическое сочетание правотворческой (где это необходимо) и организационно-исполнительной деятельности. В результате имплементации происходит заимствование категорий международного права и трансформация национального законодательства».

Этот автор также считает, что «воздействие международной правовой системы на внутригосударственную является последовательным и неотвратимым процессом. Приведение правовых норм … в соответствие с международными правовыми стандартами, влечёт значительное обновление законодательной базы Российской Федерации …, особенно в сфере защиты прав и свобод человека».

Усиление взаимного влияния внутригосударственного и международного права является объективным процессом. Международно-правовые нормы, ратифицированные государством, становятся составной частью его правовой системы.

При этом, как отмечает Т.М.Пряхина[[118]](#footnote-118), понятия общепризнанных принципов и норм международного права имеют целый ряд отличий, что сказывается на особенностях их реализации в правотворческой и правоприменительной практике государства. Она далее совершенно обоснованно указывает, что «проблема заключается в том, что по своей форме общепризнанные принципы и нормы международного права могут носить как обычно-правовой, так и конвенционный характер. В последнем случае для государства особых сложностей не возникает, поскольку оно принимает на себя обязательства по конвенционным нормам согласно установленной процедуре. Существует правовая определённость в вопросе о признании обязательного характера таких принципов и норм для всех государственных структур.

Сложнее обстоит дело с обычными нормами. Международный обычай — есть доказательство всеобщей практики, признанной в качестве правовой нормы (пункт «в» статьи 38 Статута Международного суда ООН [[[119]](#footnote-119)]). «Всеобщая» не означает практики всех государств. Даже те страны, которые не участвовали в формировании международного обычая, обязаны придерживаться установленного им варианта поведения. Обычные нормы носят императивный характер, в силу чего государства не вправе отклоняться от закреплённой в них модели поведения даже по взаимному согласию. Договорное оформление данной категории норм не влечёт утрату ими своей сущностной природы, и они обязательны для государств, не участвующих в многостороннем договоре.

Сложность применения общепризнанных принципов и норм международного права создаёт отсутствие в международном праве единого акта, в котором перечислялись бы данные принципы и нормы».

Верховный суд России следующим образом истолковал рассматриваемые правовые категории: «*под общепризнанными принципами международного права следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо.*

*К общепризнанным принципам международного права, в частности, относятся принцип всеобщего уважения прав человека и принцип добросовестного выполнения международных обязательств.*

*Под общепризнанной нормой международного права следует понимать правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного.*

*Содержание указанных принципов и норм международного права может раскрываться, в частности, в документах Организации Объединённых Наций и её специализированных учреждений*»[[120]](#footnote-120).

Кроме того, в этом постановлении подтверждается, что «*международные договоры Российской Федерации, наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права, являются составной частью её правовой системы (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, часть 1 статьи 5 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации»). …*

*В случае возникновения затруднений при толковании общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров Российской Федерации рекомендовать судам использовать акты и решения международных организаций, в том числе органов ООН и её специализированных учреждений, а также обращаться в правовой департамент Министерства иностранных дел Российской Федерации, в Министерство юстиции Российской Федерации (например, для уяснения вопросов, связанных с продолжительностью действия международного договора, составом государств, участвующих в договоре, международной практикой его применения)».*

Соотношение норм международных договоров и национального законодательства РК в той или иной степени определено в двух документах: Нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 10 июля 2008 года «О применении норм международных договоров Республики Казахстан»[[121]](#footnote-121) и Нормативном постановлении Конституционного Совета Республики Казахстан от 5 ноября 2009 года[[122]](#footnote-122).

В нормативном постановлении Конституционного Совета РК даётся разъяснение норм статьи 4 Конституции РК[[123]](#footnote-123).

Согласно этой статье:

«*1. Действующим правом в Республике Казахстан являются нормы Конституции, соответствующих ей законов, иных нормативных правовых актов, международных договорных и иных обязательств Республики, а также нормативных постановлений Конституционного Совета и Верховного Суда Республики.*

*2. Конституция имеет высшую юридическую силу и прямое действие на всей территории Республики.*

*3. Международные договоры, ратифицированные Республикой, имеют приоритет перед её законами и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание закона….*».

Согласно постановлению Конституционного Совета:

«*1. Нормы статьи 4 Конституции РК означают, что на решения международных организаций и их органов, образуемых в соответствии с международными договорами Республики Казахстан … распространяются положения статьи 4 Конституции РК о приоритете ратифицированных Республикой Казахстан международных договоров перед её законами и непосредственности применения таких решений. При этом, согласно пунктам 1 и 2 статьи 4 Основного Закона, решения международных организаций и их органов, образуемых в соответствии с международными договорами Республики Казахстан, не могут противоречить Конституции Республики Казахстан.*

*2. Решения международных организаций и их органов, участником которых является Республика Казахстан, могут приобретать юридические свойства ратифицированного Республикой международного договора в случае непосредственного указания на обязательный характер для Казахстана данных решений в международном договоре, ратифицированном Республикой Казахстан. Не могут быть признаны в качестве обязательных для Казахстана решения международных организаций и их органов, нарушающие положения пункта 2 статьи 2 и пункта 2 статьи 91 Конституции о том, что суверенитет Республики распространяется на всю её территорию, и о недопустимости изменения установленных Конституцией унитарности и территориальной целостности государства, формы правления Республики.*

*3. В случае коллизии между обязательным для Казахстана решением международной организации и (или) её органа и нормативными правовыми актами Республики Казахстан действует решение международной организации и (или) её органа впредь до устранения такой коллизии.*

*4. Не могут применяться непосредственно и, соответственно, иметь приоритет перед нормативными правовыми актами Республики Казахстан решения международных организаций и их органов, ущемляющие конституционные права и свободы человека и гражданина*».

В Нормативном постановлении Верховного Суда РК №1 от 10 июля 2008 года даётся некоторая детализация применения норм международных договоров РК в судебной практике.

Так в этом постановлении определяется, что «*соответствующие Конституции международные договоры и иные обязательства Республики являются составной частью действующего права в Республике Казахстан.*

*Международным договорам принадлежит значительная роль в обеспечении судебной защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, поэтому в необходимых случаях суды обязаны в пределах юрисдикции Республики Казахстан руководствоваться нормами международного права*».

Верховный Суд РК подтвердил, что:

«*1. В Республике Казахстан признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина, установленные Конституцией Республики Казахстан и признанными республикой нормами международного права*….

…

*3. Международные договоры, заключённые Республикой Казахстан в соответствии с Конституцией Республики в установленном порядке и ратифицированные Парламентом Республики Казахстан, имеют приоритет перед её законами (пункт 3 статьи 4 Конституции Республики Казахстан). Положения международных договоров, не требующие издания законов для применения, действуют в Республике Казахстан непосредственно.*

*В иных случаях, наряду с международным договором, следует применять и соответствующий закон, принятый для реализации положений ратифицированного международного договора*….

*При возникновении коллизии между конституционными положениями и ратифицированными (или нератифицированными) международными договорами, участником которых является Республика Казахстан, приоритет в применении принадлежит конституционным нормам*.

4. … *Международный договор подлежит применению, если Республика Казахстан выразила согласие на обязательность для неё международного договора посредством подписания договора, обмена документами, ратификации договора, его принятия, утверждения, присоединения к договору либо любым другим способом, о котором условились договаривающиеся стороны….*

*…*

*10. При осуществлении правосудия суды должны иметь в виду, что … неправильное применение судом норм международных договоров Республики Казахстан может являться основанием к отмене или изменению судебного акта.*

*Неправильное применение нормы международного договора может заключаться в том, что суды не применили нормы международных договоров, подлежащих применению, либо применили нормы международных договоров, которые применению не подлежат, или когда суды допустили неправильное толкование норм международных договоров….*

*11. В необходимых случаях суды должны руководствоваться нормами Международного пакта о гражданских и политических правах (далее - МПГПП), ратифицированного Парламентом 28 ноября 2005 года, для обеспечения выполнения обязательств Республики Казахстан как участника указанного международного пакта.*

*12. В соответствии с частью 1 статьи 14 МПГПП все лица равны перед судами и каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела судом, созданным на основании закона*…

…

*16. В случае возникновения вопросов, требующих разъяснения технико-юридического характера при применении и толковании норм международного договора Республики Казахстан, следует использовать акты и решения международных организаций, членом которых является Республика Казахстан, а также обращаться в Министерство иностранных дел Республики Казахстан, Министерство юстиции Республики Казахстан, Генеральную прокуратуру Республики Казахстан (например, для уяснения вопросов, связанных с продолжительностью действия международного договора, перечнем государств, участвующих в договоре, наличием либо отсутствием в международном договоре оговорки стран-участниц, судебной практикой применения международного договора в зарубежных странах и других).*

*17. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан, настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, а также является общеобязательным и вводится в действие со дня официального опубликования*».

Как следует из этого постановления, оно содержит ряд важных положений, например, касающихся обращения к судебной практике за рубежом по вопросам применения международного договора.

Соотношение международного и национального права постоянно меняется, особенно в правоприменительной практике государств-участников соответствующих международных договоров. Наиболее явно этот процесс конвергенции норм международного и внутреннего конституционного права проявляется в области обеспечения и защиты прав и свобод человека.

И фундаментальное значение здесь приобретает признание основных принципов обеспечения прав человека как правовой категории.

Все правовое регулирование в области прав человека, институциональное обеспечение и практическое правоприменение должны быть основаны, как минимум, на ряде приведённых ниже фундаментальных принципов:

**1. Принцип: гражданину (гражданке) всё, что не запрещено – разрешено; всё, что власти прямо не разрешено законом, ей запрещено**

Данный принцип означает, что гражданин (гражданка) может действовать свободно, без ограничений, без вмешательства государственной власти, кроме случаев, когда законом определённые действия или поведение запрещены. Гражданину (гражданке) нет необходимости во взаимоотношениях с представителями государства доказывать, ссылаясь на закон, что такие-то действия или такое-то поведение разрешены законом. Это представители государственной власти, ссылаясь на конкретные нормы закона, обязаны доказать гражданину, что такие-то его действия или поведение запрещены.

И наоборот, представители государственной власти должны доказать гражданину (гражданке), что ограничивая его права или свободы, или предпринимая в отношении его какие-то меры, они действуют в соответствии с нормами закона, прямо разрешающими им так действовать. Потому что любые иные действия представителей государственной власти, кроме прямо разрешённых законом, запрещены.

В законе должна быть чётко определена процедура, регулирующая поведение представителей власти и не позволяющая им произвольно интерпретировать положения законодательства.

Данный принцип действует и в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства и беженцев.

**2. Принцип презумпции в пользу обеспечения и реализации прав и свобод**

Решения и действия компетентных государственных органов должны быть направлены, прежде всего, на содействие реализации конституционных прав и свобод, и лишь при наличии достаточных оснований – на наложение установленных законом ограничений.

То есть, государственная власть должна быть нацелена на помощь гражданам в реализации их прав.

Бремя доказывания о том, есть ли достаточные основания для наложения ограничений или запрета на пользование тем или иным правом или свободой, лежит на органе, уполномоченном налагать подобные ограничения.

1. **Принцип юридической определённости и предсказуемости**

Установление требования, что ограничения пользования тем или иным правом или свободой должны быть основаны на чётких критериях, позволяющих любому лицу со всей определённостью отличать правомерное поведение от противоправного и предвидеть правовые последствия такого поведения, исключая возможности произвольной интерпретации положений закона, как представителями государственных органов власти, так и гражданами.

1. **Принцип пропорциональности (соразмерности)**

Любое ограничение на реализацию того или иного права или свободы должно проходить тест на пропорциональность (соразмерность), т.е. налагаемые ограничения должны быть пропорциональны преследуемой законной цели. Способы для достижения цели, сопряжённые с минимальными ограничениями, должны всегда получать предпочтение.

Этот принцип хорошо иллюстрирует пример, приведённый в Рекомендациях по анализу законодательства о религии или вероисповедании[[124]](#footnote-124): «*суть концепции соразмерности иногда иллюстрируется при помощи метафоры, использующей кузнечный молот для раскалывания ореха. Этот инструмент несомненно достигает цели расколоть скорлупу, но с неизбежной утратой самого ореха*».

1. **Принцип недискриминации**

Принцип, что права и свободы человека должны обеспечиваться без дискриминации, лежит в основе толкования международных стандартов. Статья 2 Международного пакта о гражданских и политических правах требует от каждого государства предпринимать меры по обеспечению реализации прав человека для всех индивидов, находящихся в пределах их территории и подлежащих их юрисдикции без какой-либо дискриминации. В особенности, подразумевается, что решения уполномоченного органа в отношении того или иного права или свободы не должны вести к какой- либо дискриминации, что означает запрет как на прямую, так и косвенную дискриминацию.

1. **Принцип прозрачности процесса принятия решений**

Решения уполномоченного органа в отношении ограничений того или иного права или свободы должны приниматься в результате прозрачного процесса. Рекомендуется, чтобы граждане имели беспрепятственную возможность получить информацию о мотивах принятия решений, которые впоследствии могут лечь в основу налагаемых ограничений. Прозрачность процесса принятия решений является определённой гарантией того, что те или иные права и свободы не будут ограничиваться на основании воображаемой угрозы, а также что в случае реально существующих проблем таковые будут разрешены заблаговременно.

**7. Принцип быстроты и своевременности административного или судебного рассмотрения жалоб на решения.**

Доступ граждан к правосудию для оспаривания ограничений того или иного права или свободы, в том числе и в отношении их запрета, должен быть усилен гарантиями быстрого рассмотрения дела судом.

При этом важно иметь в виду, что наличие возможности оспорить решение в суде не заменяет эффективной административной процедуры по пересмотру решения.

**8. Принцип следования критериям допустимости ограничений прав и свобод**

Все ограничения прав и свобод человека должны проходить тест на основе критериев допустимости.

Допустимыми ограничениями прав и свобод человека являются те, которые:

- установлены законом;

- отвечают насущной общественной или социальной необходимости;

- преследуют законно обоснованные цели в демократическом обществе, то есть, интересы национальной безопасности и общественного спокойствия, предотвращения беспорядков и преступлений, охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц;

- пропорциональны преследуемым законным целям.

Все вышеперечисленные принципы должны быть закреплены в законодательстве, реализовываться на практике, определять государственную политику в области прав и свобод человека и восприниматься обществом как основа взаимоотношений с государственной властью.

Их непризнание или несоблюдение делает бессмысленной дискуссию о следовании международным стандартам в области прав человека, выполнение нашим государством своих международных обязательств в области прав и свобод человека.

Исходя из этого, обеспечение права на свободу совести и религии (вероисповедания) должно основываться на реализации вышеизложенных принципов международного права и, как отмечает С.А.Бурьянов[[125]](#footnote-125), формировании связанного с этим пониманием корректного понятийного аппарата, основанного на применении чётких правовых критериев, что соответствует ориентации на построение открытого демократического общества и правового государства.

Казахстанский эксперт Р.А.Подопригора справедливо заметил что «невнимание к понятийному аппарату приводит к серьёзным проблемам в деятельности и государственных органов, и религиозных организаций. Особенно важно это для тех государств или тех правовых систем, где основным источником права является нормативно-правовой акт, поскольку он изначально задаёт параметры, которых должны придерживаться все участники общественных отношений»[[126]](#footnote-126).

Но в связи с упомянутой нами выше конвергенцией международного и национального права в области прав человека, хотя нормативный правовой акт и устанавливает основные параметры общественных отношений, что характерно для казахстанской правовой системы, их регулирование должно осуществляться с учётом или, вернее, на основе вышеизложенных принципов международного права.

**2.2. Участие Республики Казахстан в международных инструментах, касающихся свободы совести и религии (вероисповедания), замечания и рекомендации международных органов и организаций по правам человека в отношении законодательства Республики Казахстан о свободе совести и религии**

Республика Казахстан – участник целого ряда основных международных договоров и соглашений, в которых содержатся положения, касающиеся обеспечения и защиты права на свободу совести и религии (вероисповедания), в том числе:

- Международного пакта о гражданских и политических правах (1966 г.)[[127]](#footnote-127);

- Факультативного Протокола I к Международному пакту о гражданских и политических правах (1976 г.)[[128]](#footnote-128);

- Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах (1966 г.)[[129]](#footnote-129);

- Факультативного Протокола I к Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах (2008 г.)[[130]](#footnote-130);

- Конвенции ООН о предотвращении и наказании за преступления геноцида (1948 г.)[[131]](#footnote-131);

- Конвенции ООН о статусе беженцев (1951 г.)[[132]](#footnote-132);

- Конвенции ООН о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (1979 г.)»[[133]](#footnote-133);

- Конвенции о правах ребёнка (1989 г.)[[134]](#footnote-134);

- Конвенции о правах инвалидов (2006 г.)[[135]](#footnote-135).

Как уже упоминалось выше, Республика Казахстан не является членом Совета Европы и не присоединилась и не ратифицировала европейские инструменты по правам человека.

В то же время, как государство-участник Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Республика Казахстан взяла на себя ряд политических обязательств по обеспечению и защите права на свободу совести и религии (вероисповедания), содержащихся в документах ОБСЕ, которые приведены в предыдущем разделе настоящего Анализа.

Как отметили члены Панели экспертов Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), «*конечно, нормы ОБСЕ понимаются, как «политические», противопоставляемые «правовым» обязательствам, но это различие не оправдывает неспособность Казахстана соответствовать международным стандартам*»[[136]](#footnote-136).

Поэтому, с точки зрения интерпретации международных стандартов защиты права на свободу совести и религии (вероисповедания) в отношении Республики Казахстан и соответствия им её законодательства, интерес представляют заключения БДИПЧ/ОБСЕ, подготовленные экспертами этой организации в связи с разработкой законодательства о религии в Казахстане.

В 2001 году Панель экспертов БДИПЧ/ОБСЕ подготовила анализ предложенного правительством проекта поправок в действующее законодательство Республики Казахстан о свободе совести и религии[[137]](#footnote-137).

Эксперты выделили три основные проблемы законопроекта:

«- *нацеленность его против групп людей на основании их веры и убеждений, а не их противоправной деятельности;*

*- нечёткость и расплывчатость используемых определений (дефиниций) («реакционный фундаментализм», «религиозные секты» и «религиозный экстремизм»);*

*- слишком широкий круг вопросов, передаваемых для окончательного решения чиновникам на их полное и ничем не ограниченное усмотрение*».

Они указали ещё ряд проблем законопроекта, которые вытекают из вышеприведённых:

«*1. Классификация и запрещение деятельности групп людей на основании их веры и убеждений, а не на основании того, совершили они противоправные действия или нет.*

*2. Запрещение отдельным лицам и группам людей распространять печатные и иные материалы, содержащие расплывчато и неясно определённые идеи «религиозного экстремизма» и «религиозного фундаментализма».*

*3. Запрещение и наказание миссионерской деятельности [осуществляемой] без «разрешения государственного органа по связям с религиозными объединениями».*

*4. Требование [обязательной] регистрации религиозных объединений.*

*5. Требование согласования государственного органа для регистрации «иностранных» религиозных объединений и назначения «иностранных» руководителей религиозных объединений, без установления, при этом, стандартов, предотвращающих основанный на произволе отказ предоставить такое одобрение.*

*6. Требование от исламских религиозных объединений представлять доказательства того, что они входят в структуру Духовного управления мусульман Казахстана, независимо от их фактических убеждений.*

*7. Запрещение расплывчато определённой «несанкционированной» религиозной деятельности, осуществляемой вне пределов мест богослужения или местонахождения религиозного объединения.*

*8. Требование о том, что «религиозное воспитание ребёнка не должно «наносить ущерб» его «разностороннему развитию, физическому или нравственному здоровью» установлено таким образом, чтобы оправдать чрезмерное вторжение в право родителей определять и направлять образование своих детей*».

Как следует из этих критических замечаний, они практически отражают мнение экспертов о том, что основные положения проекта закона противоречат международным стандартам защиты свободы совести и религии (вероисповедания), в том числе в той их интерпретации, какую им дают в своих решениях Комитет ООН по правам человека и Европейский суд по правам человека.

В этом анализе Панель экспертов сделала ряд весьма определённых и серьёзных выводов.

Она указала, что «*самым явным и грубейшим нарушением международного права и прав человека в законопроекте является классификация и запрещение групп людей на основании их веры и убеждений.*

*Хотя правительство может на законном основании запрещать преступную деятельность (такую как убийство, нападение на человека, уничтожение имущества, применение насилия, а также открытое сопротивление государственной власти или вооружённый мятеж), правительство не имеет права запрещать объединения людей единственно лишь на основании их веры и убеждений, особенно когда такие верования и убеждения определены неясно и расплывчато, и когда административным и* *политическим властям предоставлены значительные полномочия по толкованию и применению закона по своему собственному усмотрению*».

Эксперты указали, что в законопроекте используется определение «*религиозные секты*» как «*обособленные, экстремистски настроенные религиозные группы, проповедующие вероисповедание нетрадиционных направлений*» и далее говорится, что «*в Республике Казахстан запрещается деятельность религиозных сект*».

Они отметили, что «*основная трудность здесь состоит в том, что, во-первых, запрещается всякая деятельность групп на основании только лишь их веры и убеждений, и, во-вторых, используется расплывчатая и чрезмерно широкая формулировка для того, чтобы определить запрещаемые верования и убеждения. При этом не вызывает никакого сомнения, что в некоторых случаях религиозные экстремисты могут заниматься преступной деятельностью или могут действовать так, что это можно рассматривать как непосредственную угрозу такой деятельности. Проблема состоит в том, что, формулировка, предложенная в законопроекте, может привести к запрещению не только такой недопустимой [преступной] деятельности, но также широкого ряда видов деятельности, которые защищены международными стандартами*».

По мнению экспертов эти положения законопроекта противоречат Международному пакту о гражданских и политических правах, Хельсинкскому Заключительному Акту 1975 года, Парижской Хартии 1990 года, поскольку «*рассматриваемая формулировка предполагает более широкие допустимые ограничения на свободу религии, по сравнению с теми, которые в действительности допускаются международными стандартами*».

Аналогично эксперты ставят под сомнение расплывчатую формулировку понятия «*религиозный экстремизм*», который в законопроекте определён как «*приверженность в вероисповедании к крайним взглядам и мерам*», поскольку эти «дефиниции» не определяют какую-либо противоправную деятельность таких религиозных групп.

Эксперты также указывают, что положение законопроекта о запрете «*изготовления, хранения и распространения литературы, кино-, фото-, видеопродукции и других материалов, содержащих идеи религиозного экстремизма и реакционного фундаментализма, ограничивающее свободу распространять религиозные идеи (не обращая внимания на их нетрадиционный характер)…нарушает, по крайней мере, Венский Итоговый Документ, Международный пакт о гражданских и политических правах и Всеобщую декларацию прав человека*».

Причём, как указывают эксперты, проблема «*в значительной степени состоит в расплывчатости, неясности и чрезмерной широте [формулировки]. Многие легальные и законопослушные религиозные движения направляются или направлялись людьми с сильными убеждениями и резкими взглядами, которых другие могут охарактеризовать как «религиозных экстремистов» с «реакционно-фундаменталистскими» взглядами.*

*Там, где резкие религиозные убеждения ведут к действиям, которые являются или могут неизбежно привести к уголовным преступлениям, с таким противоправным поведением можно справиться при помощи обычного уголовного или гражданского законодательства. Но совершенно не нужно оставлять чиновникам государства, которое предполагается нейтральным и светским, возможность по своему ничем не ограниченному усмотрению определять, кто, по их мнению, является «религиозными экстремистами*».

Ещё один важный вывод экспертов касался запрета несанкционированной миссионерской деятельности. Эксперты указали, что «*понятие «миссионерской деятельности» в законопроекте почти неотличимо от понятия «распространения религиозных идей*». А попытка запретить распространение религиозных идей без разрешения властей «*нарушает большинство международных правовых актов (если не все)*», касающиеся свободы совести и религии.

Как указывают эксперты, «*административное (и особенно уголовное) наказание миссионерской деятельности несовместимо с обязательствами Казахстана по Парижской Хартии, которая устанавливает, что «свободное передвижение наших граждан и контакты между ними, а также свободный поток информации и идей имеют важнейшее значение для сохранения и развития свободных обществ и процветающих культур*».

Принципиальным также представляется отношение экспертов к обязательной регистрации религиозных объединений. Они указывают, что «*большинство стран ОБСЕ не требуют регистрации религиозных объединений и не предусматривают санкций против религиозных объединений за отсутствие такой регистрации. Ни одна из стран за пределами бывшего социалистического блока не устанавливает таких требований и санкций за их невыполнение, и хотя некоторые страны сохранили такие требования, большинство из них понимают их проблематичный характер и отказываются от таких требований*».

Эксперты также указали, что требование согласования деятельности религиозных объединений на территории Казахстана, а также назначения иностранными религиозными центрами руководителей религиозных объединений нарушает пункт 4 статьи 18 Международного пакта о гражданских и политических правах[[138]](#footnote-138), поскольку согласно Замечанию общего порядка Комитета ООН по правам человека №22[[139]](#footnote-139) «*свобода исповедовать свою религию и убеждения в отправлении культа, в выполнении религиозных и ритуальных обрядов и учений включает в себя право религиозных организаций на свободу выбирать своих религиозных руководителей (лидеров).*

*Требование согласия или одобрения государства на избрание религиозного руководителя (иностранного или местного), также нарушает принцип 16.4 Венского Итогового Документа[[140]](#footnote-140), который требует от государств уважения права религиозных общин «выбирать, назначать и заменять свой персонал согласно своим соответствующим требованиям и стандартам», и государство может быть вовлечено в такие процедуры только в случае «свободно принятого соглашения*».

Эксперты отмечают, что это положение законопроекта «*может легко толковаться, как требование согласия государства на назначение религиозных руководителей в нарушение основных обязательств, направленных на защиту права религиозных объединений на самоуправление в вопросах их внутренней деятельности*».

Ещё один вопрос возник у экспертов по поводу того, что «*деятельность религиозного объединения может приостанавливаться» на основании «осуществления религиозной деятельности вне места нахождения религиозного объединения*». Они даже сочли это неточным переводом с на английский язык. Они указали, что «*можно просто сказать, что деятельность вне физических зданий, которые были зарегистрированы, не может осуществляться без получения обоснованного разрешения на проведение богослужения на открытом месте*».

Эксперты полагают эту норму законопроекта, нарушающей международные стандарты. Они отмечают, что «*большинство систем разрешают разумные и обоснованные ограничения на «время, место и образ действий». С другой стороны, эта формулировка может быть нацелена на ограничение религиозной деятельности людей, входящих в состав какого-либо религиозного объединения, географической областью, указанной в разделе «местонахождение религиозного объединения», которое должно быть указано в уставе… . Конечный эффект такой поправки состоит в предоставлении государству полномочий «локализовывать» и «сдерживать» исповедание религии в географических регионах в тех пределах, в каких государство посчитает необходимым.*

*При таком толковании [это] нарушает Хельсинский Заключительный Акт, Парижскую Хартию, Международный пакт о гражданских и политических правах и многие другие международные правовые акты, гарантирующие свободу выражения, свободу распространять религиозные идеи и свободу объединений*».

Как следует из этих экспертных оценок, комментируемый проект закона противоречил международным стандартам как с точки зрения содержания права на свободу совести и религии (вероисповедания), так и ряду принципов международного права в области прав человека, в том числе вышеприведённому принципу юридической определённости и предсказуемости.

Мы привели столь подробно замечания Панели экспертов БДИПЧ/ОБСЕ 2001 года в отношении проекта закона Республики Казахстан о свободе вероисповедания и религиозных объединениях, поскольку они содержат аргументы в отношении всех основных проблемных положений, которые нашли своё воплощение в новом казахстанском законодательстве о религиозных объединениях.

Это законодательство, к сожалению, как раз пошло по пути развития заложенных в том законопроекте идей, в прямом противоречии с международными стандартами обеспечения права на свободу совести и религии.

В 2004 - начале 2005 гг. БДИПЧ/ОБСЕ подготовило Замечания по поводу законопроектов Республики Казахстан «О противодействии экстремизму» и «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам противодействия экстремистской деятельности»[[141]](#footnote-141). Поскольку в этих законопроектах речь шла, в том числе, о религиозном экстремизме, а также об ограничениях, связанных с религиозной деятельностью, замечания БДИПЧ/ОБСЕ от 11 февраля 2005 года важны для понимания концептуальных проблем казахстанского законодательства в области права на свободу совести и религии.

В пункте 2 резюме этих Замечаний указано: «*законодательство, определяющее «экстремизм» и устанавливающее соответствующие акты в качестве уголовно наказуемых, в конечном итоге ограничивает права человека во имя защиты т.н. интересов общества.*

*Хотя подобные ограничения разрешены международным правом и особо предусмотрены Конституцией РК, они должны предприниматься с соблюдением определённых условий. Для начала, законопроекты должны содержать точное и недвусмысленное определение противозаконных актов.*

*Поскольку «экстремизм» – понятие не юридическое и не определено ни одним из существующих международных договоров, а значит, не отвечает требованиям законности, определённости и предсказуемости в правоприменении, нельзя исключить возможность произвольного применения норм рассматриваемого законодательства и, в итоге, нарушения основных свобод (в первую очередь, свободы вероисповедания, свободы ассоциации и собраний, свободы СМИ и свободы информации), составляющих костяк верховенства закона и плюралистической демократии*».

И далее отмечено «*определение «экстремизма» получилось бы более точным, если бы оно было привязано к средствам осуществления, а не к т.н. «экстремистским целям». Рекомендуется не придавать излишнего значения природе мнений и верований, а установить чёткую связь с угрозой применения насилия, подстрекательством к нему или его применению*» (пункт 3).

В пункте 12 Замечаний отмечается: «*поведение, убеждения или деятельность, которые могут подпасть под ярлык «экстремизм» не могут быть определены объективно. ... Расплывчатые и излишне расширенные определения поднимают серьёзные конституционные вопросы и затрагивают основные принципы верховенства закона. Один из них - принцип законности - требует, чтобы криминальное поведение было определено по закону прежде, чем правонарушение будет совершено. Такое определение должно быть достаточно чётким, чтобы предотвратить произвол со стороны правоохранительных органов. Все компоненты правонарушения должны быть установлены и определены с максимальной чёткостью, чтобы избежать злоупотреблений и произвола в способе проведения в жизнь такого положения.*

*Кроме того, широкое, абстрактное и расплывчатое определение правонарушения может нанести вред единообразному и логически последовательному применению закона. Термин «экстремизм» не отвечает ни одному из этих требований. Он не может быть определён с такой чёткостью, какая требуется, ни чтобы обеспечить юридическую уверенность и предсказуемость в применении закона, ни для того, чтобы предотвратить злоупотребление властью и произвол в решениях*».

Так же, как и в предыдущем документе БДИПЧ/ОБСЕ указывает на несоответствие законопроектов принципу юридической определённости и предсказуемости.

Это становится особенно очевидным, когда речь идёт о религиозном экстремизме.

В пункте 29 Замечания БДИПЧ/ОБСЕ отмечает «*в международном законодательстве о правах человека праву на свободу вероисповедания обычно придаётся более важное значение, чем свободе выражения убеждений и свободе объединений. Это проистекает из статьи 4(2) Международного пакта о гражданских и политических правах, согласно которой государства не могут частично отменить право на свободу вероисповедания даже во время чрезвычайного положения. Это не значит, однако, что другие государственные интересы никогда не смогут привести к приостановлению права на свободу вероисповедания. Но, даже во время чрезвычайного положения это основное право может быть отменено только на основании применимого ограничительного положения*».

И далее приводятся очень важные аргументы, связанные с критериями допустимости ограничения права на свободу совести и религии.

БДИПЧ/ОБСЕ указывает, что «*международные документы по правам человека и конституции государств обычно определяют обстоятельства, в которых государство законным путём может ограничить проявление свободы вероисповедания. Хотя право на свободу мысли, совести или религии - forum internum (внутреннюю свободу) - является абсолютным и не может быть подвергнуто ограничениям любого вида, проявление этих прав может быть лимитировано, но только при строго ограниченных обстоятельствах, изложенных в ограничительных положениях* [пункт 30].

*31. В рамках стандартного международного анализа данных ограничительных положений задаётся три основных вопроса:*

*- предписано ли ограничение законом или, другими словами, достаточно ли ясно оно говорит, что запрещено, а что нет;*

*- основания, выдвинутые для данного ограничения: достаточно ли чётко они определены в ограничительном положении* *(следует отметить, что «национальная безопасность» не является допустимым ограничением как по МПГПП, так и по Европейской конвенции о защите прав человека [далее «ЕКПЧ»]);*

*- является ли ограничение соразмерным общественному интересу, которому оно служит.*

*32. Законы должны давать ответы на все три вопроса. Как Европейский суд по правам человека, так и Комитет ООН по правам человека в своём Общем Замечании № 22 говорят о том, что ограничительное положение должно толковаться строго*».

И подвергая критическому анализу формулировки, использованные в законопроектах, БДИПЧ/ОБСЕ рекомендует «*рассмотреть формулировку, которая бы делала упор на запрещении распространения идей религиозного превосходства и организованной деятельности, которая может подстрекать людей к насилию на религиозной почве. Больше юридической точности и убедительности можно, к примеру, было бы достичь, если бы проект выделял следующие четыре категории неправомерного поведения:*

*(i) распространение идей, основанных на религиозном превосходстве или ненависти;*

*(ii) подстрекательство к религиозной ненависти;*

*(iii) акты насилия, направленные против любой религии или группы людей другой религии; и*

*(iv) подстрекательство к таким актам* [пункт 34].

*35. Запрещение распространения всех идей, основанных на религиозном превосходстве или ненависти, не противоречит праву на свободу убеждений и их свободное выражение. Осуществление этого права гражданами налагает особые обязанности и ответственность, изложенные в статье 29 (параграф 2) Всеобщей декларации прав человека, при этом обязательство не распространять идеи, основанные на религиозной ненависти, имеет среди них особую важность. Более того, статья 20 Международного пакта о гражданских и политических правах утверждает, что «всякое выступление в пользу национальной, расовой или религиозной ненависти, представляющее собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию, должно быть запрещено законом*».

Из этих замечаний и рекомендаций очевидно различие в подходах, которые пытаются законодательно закрепить казахстанские власти, и предлагаемых экспертами БДИПЧ/ОБСЕ и основанных на международных стандартах.

Определённой критике подверглась со стороны БДИПЧ/ОБСЕ и идея создания уполномоченного органа по связям с религиозными объединениями, который будет «изучать и анализировать» религиозные объединения, созданные на территории Республики Казахстан.

Эксперты отметили, что «*изучать и анализировать» может включать в себя, например, следующие меры: проверки, неформальные допросы, наблюдение, занесение в банк данных или даже аресты членов религиозных объединений*», что формулировка «*государственный орган по связям с религиозными объединениями «вносит предложения о запрещении деятельности религиозных объединений, нарушающих законодательство Республики Казахстан о противодействии экстремизму*» неопределённа, поскольку «*неясно, какому государственному органу должны быть представлены эти предложения*», а также «*неясно: каковы будут последствия таких предложений*».

Как видно из этих критических замечаний, вновь и вновь к законопроектам, подготовленным казахстанскими властями, предъявляются претензии в связи с расплывчатостью формулировок и несоответствием принципу юридической определённости и предсказуемости.

В апреле 2005 года БДИПЧ/ОБСЕ подготовило Предварительные комментарии к проекту Закона «О внесении дополнений и изменений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам обеспечения национальной безопасности»[[142]](#footnote-142).

В пункте 6 раздела «Краткое резюме» документа даётся общая оценка и указывается, что «*законопроект, в основном, направлен на ограничение основных прав и свобод человека, гарантируемых Конституцией Казахстана, что не запрещается ни международными, ни казахстанскими законами при условии, что такие ограничения являются необходимыми в демократическом обществе, преследуют законные и обоснованные цели, являются соразмерными этим целям и отвечают насущной общественной или социальной необходимости.*

*Более того, интересы «национальной безопасности» могут служить оправданием таких ограничений, но только в случаях, когда они предпринимаются в целях защиты «суверенитета, территориальной целостности или политической независимости от угрозы силой или её применения».*

*Однако законопроект не предусматривает и не делает попытки* *предусмотреть любое оправдание в поддержку предлагаемых ограничительных мер. Он содержит ряд поправок, в отношении которых есть причины утверждать, что их действие или выйдет за рамки того, что разрешено международными механизмами защиты прав человека, или, если они будут приняты, то существует возможность злоупотребления этими положениями.*

*Во многих случаях предусматриваемые меры несоразмерны с целями, которые преследует законопроект. Эти недостатки, в основном, связаны с расплывчатостью определений, используемых в предусматриваемых поправках*».

Эксперты указали, что «*среди затрагиваемых Законопроектом основных свобод особое внимание следует уделить праву на свободу религии и вероисповедания. Излишне ограничительная направленность Законопроекта ещё более усугубляется тем фактом, что международное право не допускает наложения каких-либо ограничений на осуществление этого права на основании соображений «национальной безопасности».*

*«Интересы национальной безопасности» могут служить оправданием только для ограничения свободы передвижения и свободного выбора места жительства, ограничение присутствия прессы и публики в течение части или всего слушания дела в суде, свободы слова и свободы объединения и собрания. Поэтому те из предлагаемых поправок, которые затрагивают свободу религии или вероисповедания, не должны рассматриваться в рамках законодательных актов, регулирующих вопросы «национальной безопасности». Любые изложенные в тексте комментарии в отношении свободы религии или вероисповедания следует рассматривать с учётом этого принципиального подхода*» (пункт 7).

Эксперты БДИПЧ/ОБСЕ сделали ряд рекомендаций, в частности:

- «… *чтобы в Законопроект были включены положения и/или в нем содержалась ссылка на определение «интересы национальной безопасности», а также указывались цели и определялась область действия Законопроекта. … В Законопроекте также должно быть продемонстрировано, что предусматриваемые ограничения отвечают насущной общественной или социальной необходимости и нужны для защиты суверенитета, территориальной целостности или политической независимости от угрозы силой или её применения*».

- «*положение, содержащее запрет на деятельность незарегистрированных объединений, ограничивает право на свободу объединения и должно быть пересмотрено»*;

- «… *чтобы требование обязательной регистрации религиозных групп было исключено*»;

- «…*чтобы положения в отношении религиозного воспитания детей были исключены. Одновременно, может быть рассмотрена возможность внесения изменений и дополнений в существующее законодательство, касающееся отслеживания, предотвращения и устранения последствий случаев нанесения вреда и небрежного обращения с ребёнком, без внесения каких-либо изменений в законы, относящиеся к свободе религии или вероисповедания*»;

- «… *чтобы положения касательно приостановления деятельности, реорганизации и ликвидации религиозных организаций, были пересмотрены*».

БДИПЧ/ОБСЕ изложило аргументы для таких рекомендаций.

В пункте 77 Предварительных комментариев эксперты указали, что «*международные стандарты гарантируют право каждого человека исповедовать свою религию или убеждения, самостоятельно или вместе с другими, и не связывают выражение мнений в группе с необходимостью регистрации*». Они подчеркнули, что существовавшее на тот момент времени «*законодательство Республики Казахстан, не предусматривающее обязательной регистрации религиозных групп, в этом отношении соответствует международным стандартам*».

Как и в предыдущем анализе, эксперты указали, что «*… свобода религии или вероисповедания направлена на абсолютную неприкосновенность «forum internum» или внутреннего мира. Могут быть ограничены только внешние проявления религиозных воззрений или верований («forum externum»), и эти ограничения могут налагаться только в предусмотренных законом пределах и при условии наличия необходимости «для охраны общественной безопасности, порядка, здоровья и морали, равно как и основных прав и свобод других лиц* [пункт 78].

*79. Объединение с другими для совместного богослужения явно связано с проявлением религиозных воззрений. Однако, любое вмешательство государства с целью установить ограничения для такого объединения должно быть соразмерным и соответствовать, по меньшей мере одному из вышеуказанных, предусмотренных международными инструментами условий для такого ограничения, то есть оно должно быть необходимым «для охраны общественной безопасности, порядка, здоровья и морали, равно как и основных прав и свобод других лиц». Важно учитывать, что в отличие от ограничительных положений других международных договоров, соображения национальной безопасности* ***не*** *предусматриваются в числе оснований, по которым может быть предусмотрено ограничение осуществления права на свободу религии или вероисповедания*.

*80. Поправки, предусматривающие запрет на деятельность незарегистрированных религиозных объединений, не соответствуют международным стандартам, так как в них отсутствует четкая связь с любым из допустимых оснований для такого ограничения, и они, по существу, направлены на ограничение осуществления права на свободу религии или вероисповедания во имя национальной безопасности, что, в принципе, недопустимо (см. предыдущий пункт). Более того, законодательный запрет деятельности незарегистрированных организаций, по своей сути, лишит людей права на свободу религии и вероисповедания, так как для многих верующих отправление религиозного культы вне религиозного объединения будет невозможным*».

То есть, БДИПЧ/ОБСЕ однозначно указывает, что обязательная регистрация религиозных объединений или запрет деятельности незарегистрированных религиозных групп прямо нарушает международные стандарты.

В пункте 81 Предварительного комментария эксперты отмечают, что «*по казахстанскому закону официальная регистрация не предусматривает разрешение на осуществление деятельности, но направлена на приобретение статуса юридического лица, который, в свою очередь, не влияет на возможность группы совместно исповедовать религию, но скорее затрагивает то, насколько группа имеет определённые права и преимущества. Это соответствует международным стандартам и передовому опыту, которые не исключают возможности того, что для получения определённых преимуществ может быть необходимым определённая степень институциональной организации.*

*Однако важно, чтобы решение в отношении необходимости приобретения официального статуса принималось никем иным, как самими верующими. Некоторые религиозные группы не соответствуют устанавливаемым действующим законодательством критериям для официальной регистрации, например, в связи с тем, что у них недостаточно членов, или нет финансовой возможности заплатить регистрационный сбор. Запрет деятельности таких организаций только на основании отсутствия официальной регистрации противоречит как международному, так и национальному законодательству*».

В этой связи они определяют, что «*… установление административной ответственности за организацию или участие в деятельности незарегистрированных организаций не является оправданным с точки зрения необходимости*» (пункт 82).

Они также отмечают, что «*… обязательная регистрация также представляет собой проблему с точки зрения её практического значения для предотвращения деятельности действительно опасных организаций. Вряд ли обязательная регистрация будет способствовать сдерживанию таких групп, так как внесение их в список незаконных просто вынудит их работать нелегально, что придаст им образ жертвенности, а властям придётся прилагать ещё больше усилий к раскрытию и противодействию таким группам*» (пункт 83).

Исходя из этой аргументации, основанной на международных стандартах, эксперты рекомендовали, чтобы «*… чтобы требование обязательной регистрации религиозных групп было исключено*» (пункт 84).

Однако, как будет показано далее, казахстанское законодательство пошло прямо по противоположному пути, усложнив требования к регистрации религиозных объединений и усилив административную и даже уголовную ответственность за религиозную деятельность без регистрации.

Так же, как и в предыдущих комментариях, БДИПЧ/ОБСЕ выразило обеспокоенность методами регулирования миссионерской деятельности, предлагаемыми в законопроекте.

Эксперты указали, что «*во-первых, предлагаемое в Законопроекте определение «миссионерской деятельности» является неточным. С одной стороны, оно неоправданно сужает сферу миссионерской деятельности, которая может включать в себя не только действия, направленные на религиозное просвещение, но многие другие, например, гуманитарную или образовательную деятельность. С другой стороны, предлагаемое определение является чрезмерно широким, так как любая служба в мечети или в церкви будет подпадать под определение миссионерской деятельности* [пункт 87].

*88. Во-вторых, Законопроект представляет собой проблему с точки зрения свободы «исповедовать свою религию в учении», гарантируемой МПГПП и подтверждаемой обязательствами ОБСЕ.*

*…*

*90. Понимание сложности взаимоотношений между правом на религиозное учение, включая миссионерскую деятельность и проповедничество, и остальными правами человека является центральным элементом в процессе оценки законодательства, направленного на регулирование этого права. Хотя право на миссионерскую деятельность и проповедничество недвусмысленно гарантируется статьёй 18 МПГПП, эти гарантии не абсолютны.*

*Так как проповедническая деятельность может вызывать осложнения с точки зрения гарантированного статьёй 17 МПГПП права на невмешательство в частную жизнь, она может быть законным образом ограничена на основании защиты «основных прав и свобод других людей» однако, право на проповедническую деятельность также защищено статьёй 19 МПГПП, которая провозглашает право на «свободное распространение информации и идей».*

*Повсеместно признается, что сам по себе факт того, что проповедническая деятельность может стать причиной раздражения для тех, на кого она направлена, не является достаточным для оправдания ограничений. Однако, считается, что проповедническая деятельность может быть законным образом ограничена как нарушение права на невмешательство в частную жизнь в случаях, когда граждане становятся слушателями и зрителями «помимо своей воли», включая случаи, когда объекты проповеднической деятельности находятся в подчинённом положении в отношении самого проповедника.*

*В соответствии с международным правом также допускается ограничение права на распространение религиозных взглядов, когда в его осуществлении наличествует существенный элемент вовлечения, который может в целом рассматриваться как форма принуждения, а потому считается выходящим за рамки гарантий в отношении свободы мнения и свободы слова*».

Тем не менее, как указали эксперты, «*предлагаемые поправки, однако, не связаны ни с одной из вышеуказанных категорий случаев, в которых ограничение свободы на распространение религиозных взглядов может рассматриваться как оправданное*» (пункт 91).

Эксперты ещё раз обращаются к разумности, указывая, что «*предлагаемые поправки представляются проблематичными с точки зрения их практического применения. Широко известно, что миссионерская деятельность характерна для подавляющего большинства религиозных организаций. В очень немногих религиозных объединениях такую деятельность осуществляют все участники. С этой точки зрения, миссионерская деятельность может потенциально включать в себя выступления лидеров религиозных организаций по телевидению или в других средствах массовой коммуникации, а так же, в рамках такого закона, сюда подпадают службы в церквях, мечетях и других зданиях, где происходит отправление религиозного культа*» (пункт 92).

Несоответствующими международным стандартам представляются требования представить литературу, аудио-, видео - материалы и (или) иные предметы религиозного назначения, предназначенные для миссионерской деятельности, требование согласования с местными исполнительными органами дополнительного использования материалов религиозного содержания после учётной регистрации (пункт 94).

*«Процедура разрешения сама по себе является ничем иным, как вмешательством государственных органов в вопросы организации вероисповедания»* (пункт 95).

Эксперты указывают, что «*предлагаемые поправки не дают ответа на вопрос о том, может ли государственный орган отказать в регистрации, и если да, то на каких основаниях. Кроме того, нет установленного срока, в течение которого регистрация действительна. Положение, обязывающее миссионеров пройти перерегистрацию в местных исполнительных органах через один год после начала осуществления миссионерской деятельности, только запутывает дело и не позволяет определить наличие или отсутствие установленного срока действия для такой регистрации*» (пункт 96).

Исходя из этого, эксперты БДИПЧ/ОБСЕ рекомендуют, «*чтобы поправки в отношении регулирования деятельности миссионеров были исключены*» (пункт 97).

К сожалению, и в этой части законодательство Республики Казахстан пошло по противоположному пути.

Отдельно в Предварительном комментарии эксперты остановились на основаниях приостановления деятельности и ликвидации религиозных объединений**.**

Они указали, что «*законопроект … позволяет приостанавливать деятельность религиозного объединения по решению суда или прокурором в случаях:*

*1) нарушения Конституции и законодательства Республики Казахстан;*

*2) систематического осуществления деятельности, противоречащей уставу (положению) религиозного объединения.*

*Он также позволяет запретить деятельность религиозной организации решением суда в следующих случаях:*

*1) невыполнения требований настоящего Закона;*

*2) неустранения в срок, установленный судом, нарушений, послуживших основанием для приостановления деятельности религиозного объединения;*

*3) систематического осуществления деятельности, противоречащей уставу (положению) религиозного объединения;*

*4) осуществления деятельности, запрещённой законодательными актами Республики Казахстан, либо с неоднократным (не менее двух раз) или грубым нарушением законодательства Республики Казахстан;*

*5) признания недействительной государственной регистрации религиозного объединения при установлении недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных для государственной регистрации, либо отмены государственной регистрации религиозного объединения;*

*6) в иных случаях, предусмотренных законодательными актами Республики Казахстан*».

По существу, здесь перечислены все основания для приостановления деятельности и ликвидации религиозных объединений, которые существуют в действующем законодательстве Республики Казахстан.

Эксперты не представили подробного анализа этих оснований, но рекомендовали, «*чтобы положения касательно приостановления деятельности, реорганизации и ликвидации религиозных организаций были пересмотрены*».

В 2009 году БДИПЧ/ОБСЕ подготовил ещё один документ под названием «Комментарии к Закону Республики Казахстан «Об изменениях и дополнениях в некоторые законодательные акты республики Казахстан по вопросам свободы вероисповедания и религиозных организаций»[[143]](#footnote-143).

Эксперты отметили, что в комментируемом Законе о религии остался ряд неразрешённых вопросов:

*(1) общий подход к структурированию положений таким образом, что они налагают недопустимые ограничения в отношении исповедования религии, нарушая тем самым применимые ограничительные оговорки, содержащиеся в международных инструментах»*

*(2) неспособность полномерного соблюдения права религиозных сообществ на получение статуса юридического лица;*

*(3) отсутствие чётко прописанных стандартов, согласно которым религиозным организациям вменяется ответственность за совершение противоправных действий отдельными лицами;*

*(4) нечётко сформулированные положения, которые не соответствуют основным требованиям принципа верховенства закона, так как являются недостаточно конкретными и не дают ясного предупреждения относительно того, что именно требуется согласно закону;*

*(5) неуместные ограничения в отношении права на выражение и распространение религиозных убеждений;*

*(6) присутствие риска проведения необъективной, небеспристрастной оценки сущности и содержания религиозных убеждений;*

*(7) запрет на осуществление религиозной деятельности незарегистрированными группами и на определённые виды религиозной деятельности групп, имеющих только «учётную регистрацию»;*

*(8) чрезмерно высокие минимальные требования в отношении членства организации для получения ею статуса юридического лица (50 членов для каждой местной религиозной организации);*

*(9) недостаточная защита права религиозных сообществ на автономность в отношении структурирования своих собственных дел;*

*(10) положения в отношении получения разрешения от родителей являются чрезмерно строгими и могут лишить более взрослых детей права на свободу религии, а также могут налагать ответственность на религиозные группы за непредсказуемое поведение детей, несмотря на добросовестные усилия по уважению желания родителей в отношении участия их детей в религиозной деятельности;*

*(11) непомерно строгое наказание за несоблюдение правил по регистрации; переходные положения, которые неспособны в достаточной мере защитить законные права уже существующих религиозных организаций*» (пункт 21).

Эксперты сделали вывод, что «*вместо того, чтобы способствовать свободе религии, положения предлагаемого Закона о религии, касающиеся регистрации, создают потенциальные препятствия осуществлению прав многих групп в отношении получения статуса юридического лица.*

*Предлагаемый Закон о религии построен таким образом, что делает сложным для небольших групп осуществлять полный спектр религиозной деятельности, которую эти группы предполагали бы осуществлять. Религиозным группам, а также местным религиозным организациям и группам запрещается основывать учебные заведения религиозного толка. Ограничения в отношении права на осуществление миссионерской деятельности стали менее жёсткими, чем в ранних вариантах законопроекта, однако присутствуют и по сей день. Прохождение повторной регистрации является обязательным для всех религиозных групп, что подвергает риску уже существующие организации и угрожает их законным правам на собственность, в случае если в повторной регистрации будет отказано*».

Так же, как и в предыдущих документах, эксперты БДИПЧ/ОБСЕ указали и представили аргументы в отношении ряда положений проекта Закона, который лёг в основу принятого в 2011 году Закона о религиозной деятельности и религиозных объединениях.

Это касается, прежде всего, положений об обязательной регистрации религиозных объединений.

Эксперты отметили, что «*характерным является признание того, что религиозные группы отличаются от других групп, и что их существование является независимым и берет своей начало до признания их государством. Они обладают собственным правовым статусом и правосубъектностью, признаваемыми во взаимоотношениях между верующими и религиозным сообществом. В этом смысле государственное признание действует как инструмент содействия нормальному развитию религиозных субъектов права в правовой системе конкретной страны, с целью защиты одного из средств* *расширения религиозной свободы. Религиозная свобода отдельных лиц и групп лиц имеет место без какой- либо необходимости в юридическом признании, и до такового признания*» (пункт 36).

И в этой связи они указывают, что «*одной из основных проблем предлагаемого Закона о религии (и связанных с ним положений Кодекса об административных правонарушениях) является тот факт, что регистрация является обязательной*» (пункт 64).

Они отмечают, что религиозная деятельность без регистрации влечёт административную ответственность. То есть, делают вывод эксперты «*для верующих, имеющих религиозные и другие убеждения для не прохождения регистрации, а также для верующих, в отношении которых устанавливаются неоправданные преграды в процессе регистрации, данные положения представляют собой прямое нарушение права на свободу религии.*

*Это означает, что данные положения …. нарушают статью 18 МПГПП, которая закрепляет право исповедовать свою религию или убеждения «в отправлении культа, выполнении религиозных и ритуальных обрядов и учении» «как единолично, так и сообща с другими».*

*Они также идут вразрез с обязательствами ОБСЕ относительно того, что государства-участники «будут признавать, уважать и, кроме того, соглашаются принимать меры, необходимые для обеспечения свободы личности исповедовать, единолично или совместно с другими, религию или веру, действуя согласно велению собственной совести». Далее, обязательства ОБСЕ и Европейская конвенция гарантируют право «на свободу мирных собраний и на свободу объединения с другими», а обязательства ОБСЕ требуют от государств-участников «уважать право ... религиозных объединений основывать и содержать свободно доступные места богослужений или собраний*» (пункт 65).

Эксперты заключают: «*решение о прохождении или не прохождении государственной регистрации само по себе может быть связано с религией, и является одним из ключевых элементов религиозной свободы.*

*В то время как некоторые ограничения на деятельность незарегистрированных групп являются правомерными и соразмерными, [эти] ограничения, … не позволяют незарегистрированным группам заниматься миссионерской деятельностью; основывать, арендовать и содержать открытые для широкого доступа места богослужений или религиозных собраний, и так далее, являются несоразмерными и «не обязательными» в контексте международных ограничительных оговорок.*

*Если предполагается, что* *для осуществления подобной деятельности обязательным условием является получение статуса юридического лица, то жизненно важно, чтобы требования к получению статуса юридического лица были достаточно невысокими и позволяли даже небольшим группам осуществлять эту обычную религиозную деятельность*» (пункт 66).

Эксперты сделали недвусмысленный вывод, что «*как представляется, [положение закона] предполагает, что регистрация может быть предварительным условием для осуществления прав на религиозную свободу, что, несомненно, противоречит международным стандартам, в которых признается, что эти права не зависят от того, были ли они установлены или признаны государством*».

При этом они сделали оговорку, что «*положение, согласно которому от незарегистрированной группы требуется предоставление уведомления о своём существовании, а также контактной информации лица, через которое государственные органы могут связаться с ней в случае необходимости, может быть правомерно, если подобная норма не будет использоваться как основание для контроля или ограничения деятельности группы, если государственные чиновники не будут иметь полномочий отказать или отклонить регистрацию группы, а также, при условии, что, если та или иная определённая группа сознательно не предоставляет такое уведомление, она будет освобождена от действия данной нормы в виде исключения. Прохождение повторной регистрации вышеизложенного свойства для обеспечения того, что группа не прекратила своё существование, также может быть допустимой. …*

*Однако риск заключается в том, что сам процесс осуществления учётной регистрации может стать значительно более ограничительным*» (пункты 67-68).

Эксперты выдвинули аргументы, что «*причина, по которой подобная обязательная регистрация является недопустимой, уходит своими корнями в саму сущность свободы религии или убеждений.*

*Согласно МПГПП, гражданин имеет право, не зависящее от разрешения на то государства, «исповедовать свою религию и убеждения, как единолично, так и сообща с другими, публичным или частным порядком, в отправлении культа, выполнении религиозных и ритуальных обрядов и учении» МПГПП, Статья 18(1). … право на исповедование религии или убеждений может быть ограничено исключительно при соблюдении всех трёх следующих условий:*

*(1) ограничения могут вводиться только в соответствии с законом;*

*(2) ограничения допустимы, только если их введение способствует охране ограниченного круга государственных интересов - общественной безопасности, правопорядка, здоровья и морали или прав и свобод третьих лиц (любые ограничения, вводимые на других основаниях, недопустимы); и*

*(3) в дополнение, конкретные меры обеспечения защиты и охраны государственных интересов должны быть строго необходимыми — т.е., действия государства могут быть обоснованы только в случае острой социальной необходимости, соразмерной преследуемым законным целям; ограничения должны быть строго оговорены и иметь узкую направленность во избежание необязательного вмешательства в право на свободу религии или убеждений; любые вводимые ограничения не должны быть дискриминационными.*

*Любые ограничения, идущие вразрез с указанными выше условиями и критериями недопустимы, согласно международным стандартам.*

*Требование регистрации в качестве обязательного предварительного условия для осуществления религиозной деятельности, даже если оно изложено в законе и основывается на одном из перечисленных выше оснований, не является необходимым, и может применяться только в случае идентификации конкретного ущерба и наличия более узких уголовных или административных санкций с учётом степени такого ущерба.*

*То есть, если причиной для настойчивого требования регистрации является охрана общественного порядка и защита граждан от вредоносной деятельности, осуществляемой опасными группами, то эта цель может быть достигнута путём введения соответствующих санкций в отношении соответствующих вредоносных действий, а не путём запрещения или значительного усложнения определённой деятельности религиозных групп, или в общем и целом деятельности религиозных групп, или отказывая религиозным группам в праве на регистрацию.*

*Использование законодательства о регистрации как средства поддержки государственной цели в этом контексте не излагается достаточно узко, а значит, не является «обязательным» в том контексте, в котором этого требуют международные ограничительные оговорки. Иными словами, свобода религии или вероисповедания является правом человека, которое не зависит от государственной регистрации или утверждения для его существования*» (пункт 70).

Они рекомендовали «…*исключить эти положения из текста закона. Основной мыслью здесь является не тот факт, что подлинные проблемы, являющиеся результатом деятельности религиозных групп, не могут быть решены конкретными составами уголовных преступлений или законами об административных правонарушениях.*

*На самом деле уголовное законодательство, как правило, охватывает обширный перечень возможных в данном контексте преступлений, а если это не так, то могут быть применены более узкие нормы уголовного или административного права. Решение этих задач на уровне регистрации возводит ограничения в отношении исповедования религии, которые, в сравнении, являются слишком обширными и запрещающими. Совсем необязательно устанавливать общее ограничение в отношении свободы религиозных групп с целью решения гораздо более узкого перечня задач, таких как охрана общественной безопасности, здоровья, правопорядка, душевного состояния и прав третьих лиц»* (пункт 71).

Они порекомендовали также, что «*в предлагаемом Законе о религии необходимо чётко указать, что «учётная регистрация» вводится исключительно с целью предоставления государственным чиновникам информации, необходимой для того, чтобы связаться с группой, и что учётная регистрация не может быть использована для воспрепятствования или ограничения религиозной деятельности*».

Что примечательно, что предусматривавшаяся комментируемым законом учётная регистрация небольших религиозных групп была вообще исключена в новом Законе 2011 года, а деятельность без регистрации полностью запрещена.

Ещё один вопрос касался ответственности религиозных объединений.

Эксперты указали, что «*Кодекс РК об административных правонарушениях со всеми изменениями и дополнениями, и предлагаемый Закон о религии содержат положения, касающиеся правонарушений, совершаемых организациями и объединениями.*

*Однако нигде не разъясняется, в каких случаях объединения будут нести ответственность. В каждом объединении есть члены, которые осуществляют какие-либо неуместные действия. Но когда именно такие действия внутри объединения должны быть настолько серьёзными и приобретающими все более значительные масштабы, чтобы само объединение понесло бы наказание или даже было распущено? Также необходимо учитывать, что многие религиозные объединения не имеют «фиксированного» членства.*

*Это означает, что лицо*, *утверждающее, что является членом объединения, не всегда в действительности имеет отношение к нему, а значит, могут возникнуть сложные проблемы по установлению факта причастности, необходимого для того, чтобы вменить данному объединению вину за действия отдельных лиц. Это приводит к дальнейшим сложностям в установлении ответственности объединений*. *Данные факторы недостаточно ясно определены в предлагаемом Законе о религии. Потенциальные последствия для объединений могут быть довольно серьёзными*».

Эксперты далее отметили, что «*многие положения предлагаемого Закона о религии ограничивают свободу выражения и право распространять религиозные и другие материалы посредством: цензуры; ограничений в отношении того, кто может публиковать материалы религиозного содержания; ограничений в отношении того, где могут распространяться материалы религиозного содержания; ограничений в отношении того, кто именно может распространять религиозные взгляды и материалы; а также посредством обязательного указания полного наименования религиозного объединения на всех материалах религиозного содержания. Все вышеуказанное является серьёзным нарушением не только свободы религии, но и свободы выражения в целом*» (пункт 47).

Как определили эксперты, в предлагаемом Законе содержатся «многочисленные положения, устанавливающие чрезмерные, несоразмерные и необязательные ограничения в отношении распространения религиозной литературы и других информационных материалов религиозного содержания». Так хотя и устанавливается исключение в отношении ввоза религиозных материалов для личного пользования, «*в целом же допускается ввоз всех информационных материалов религиозного содержания только после «проведения религиоведческой экспертизы*» (пункт 48).

И хотя Конституцией Казахстана запрещается цензура, эксперты не смогли установить причину, почему положения Закона «*не следуют этому запрету».*

Законом «*устанавливаются ограничения в отношении мест распространения религиозных материалов*».

Эксперты предположили, что «*преследуемой в данном случае целью является защита светского характера государства*», однако, с их точки зрения, «*выбранная для этого формулировка положения закона представляется чрезмерно широкой, что в результате неоправданно ограничивает право на свободу выражения.*

*Невозможность размещения любых визуальных инструментов религиозного характера в общественных местах, скорее, отражает враждебное, а не нейтральное отношение государства к религии, и в этом смысле представляется неудовлетворительным пониманием секуляризма.*

*Важно избегать официального одобрения тех или иных религиозных материалов, особенно их присутствия в ключевых общественных зданиях, как, например, в государственных учреждениях (парламент, правительство, суды и местные органы власти). Важно провести чёткое разграничение между тем, что разрешается в государственных и общественных учреждениях, и тем, что разрешается в частных учреждениях и институтах.*

*Очевидно, большая свобода действий должна быть предоставлена при распространении религиозных материалов в частных, и, возможно, связанных с религией учреждениях, чем та, которая отводится для распространения религиозной литературы в государственных учреждениях.*

*Даже в государственных и общественных учреждениях распространение подобных материалов зачастую может быть оправданным. Например, чрезмерные ограничения в отношении использования религиозных материалов в больницах и других учреждениях сферы здравоохранения стали бы в высшей степени проблематичными, учитывая вполне правомерные действия в рамках пастырского попечения в этих учреждениях* (пункт 49).

Эксперты отметили, что согласно Закону: «*распространение религиозной литературы, иных информационных материалов религиозного содержания, предметов религиозного назначения среди граждан в общественных местах допускается только в специально установленных местными исполнительными органами стационарных помещениях*».

Их вывод: «*опять же, ограничения в отношении мест распространения религиозной информации представляются чрезмерными, и идут значительно дальше, чем просто устанавливая допустимый порядок для распространения религиозной литературы и других предметов религиозного содержания*».

Здесь целесообразно привести использованный в этом документе комментарий, представленный профессором Г.Робберсом, специалистом по конституционному праву Университета г.Трир в Германии.

Он привёл практику Германии в этой области:

«*В Германии не существует абсолютно никакого «государственного вмешательства в потоки религиозной литературы с* *целью их «лучшей организации». Любой гражданин и любая религиозная организация вправе издавать, ввозить и распространять любую, в том числе, и религиозную литературу. Это в равной степени* *относится и к государственным учреждениям, таким как больницы, школы, университеты и т.д.*

*Цензура запрещена в соответствии с немецкой конституцией.*

*Если содержание литературы потенциально может квалифицироваться как уголовное преступление, как, например, в случае с порнографической литературой или литературой, провоцирующей ненависть, то применяются соответствующие нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства.*

*Здесь, однако, идёт речь только об отдельных случаях, т.е. когда те или иные материалы подвергаются аресту или запрещению. Наложение каких-либо общих ограничений или направление потоков религиозной литературы как таковой в рамках немецкого закона неправомерно.*

*Говоря более широко, в то время как некоторые ограничения действительно допустимы, их введению предшествует строгая проверка на соблюдение норм ограничительных оговорок, чётко определяющих немногочисленные правовые основания в соответствии с которыми, выражение или исповедание религии может быть ограничено.*

*Данные нормы ни в коем случае не могли бы оправдать настолько неконструктивную меру как проведение систематической экспертной теологической экспертизы всей ввозимой в страну литературы».*

Эксперты определили эти положения комментируемого Закона в отношении распространения материалов религиозного характера, как жёсткие ограничения свободы выражения и свободы религии, не являющиеся необходимыми в демократическом обществе. По мнению экспертов, «*они нарушают обязательства ОБСЕ по свободе религии и свободе слова, … статью 9 МПГПП … а также, по всей вероятности, статьи 20.1 и 20.2 Конституции Республики Казахстан, запрещающие цензуру и предоставляющие право на свободное распространение информации*» (пункт 54).

Эксперты также отметили, что «*предлагаемый Закон о религии также устанавливает необязательные ограничения в отношении права миссионеров на свободу выражения и права других лиц на получение информации.*

*Мирное выражение своих убеждений является ключевым элементом права «исповедовать» свою религию. Миссионерская деятельность также охраняется свободой слова и правом* *распространять информацию. Обязательства ОБСЕ содержат в себе* *положения о том, что государства-участники «ставят своей целью облегчать более свободное и широкое распространение всех форм информации, поощрять сотрудничество в области информации и обмен информацией с другими странами . . .» и «будут разрешать отдельным лицам, учреждениям и организациям при уважении прав на интеллектуальную собственность, включая авторское право, получать, обладать, воспроизводить и распространять информационные материалы всякого рода. С этой целью они будут устранять любые ограничения, не совместимые с вышеупомянутыми обязательствами по международному праву и международными обязательствами*» (пункт 55).

Вопрос у экспертов возник и в связи с установленной в Кодексе об административных правонарушениях административной ответственности за осуществление религиозным объединением деятельности, «*противоречащей его целям и задачам, определённым его уставом (положением)*».

Эксперты отметили «*такое положение может быть допустимым на определённом уровне, при условии, что государство не будет оказывать давление, принуждающее религиозные объединения непомерно ограничивать масштаб их деятельности, методами, не соответствующими принципам свободы религии или вероисповедания*.

*В некоторых случаях, религиозное сообщество может по ошибке изложить свои цели более узко, чем это на самом деле требуется. В подобной ситуации, государство должно занять либеральную позицию и допустить внесение изменений и дополнений в устав объединения.*

*Во многих случаях уместным ответом на действия, не предусмотренные уставом объединения, было бы ввести положение о том, что они являются противозаконными, если имеется сторона, которая протестует против подобных действий или которой был нанесён ущерб от них; в обратном случае соответствующие действия следует разрешить.*

*Административная ответственность кажется уместной только в случае, если деятельность, не предусмотренная уставом объединения, наносит ущерб интересам других лиц».* (пункт 72)*.*

К одним из наиболее проблемных и неопределённых терминов, используемых в предлагаемом законопроекте, эксперты отнесли термин «*религиоведческая экспертиза*».

Положения, предполагающие проведение «*религиоведческой экспертизы*» вызывают у экспертов серьёзное беспокойство относительно «*возможности того, что государство будет наделено правом выносить суждения о приемлемости религиозного учения.*

*Данная «религиоведческая экспертиза» является слишком неопределённой и неоформленной, и предоставляет множество возможностей для злоупотребления властью и дискриминации. В предлагаемом законопроекте не указывается, какова цель проведения «религиоведческой экспертизы», а также не устанавливаются ограничения в отношении методов либо объектов экспертизы*». … «*Заключение, сделанное на основе «религиоведческой экспертизы», играет ключевую роль в гарантии успешного прохождения регистрации. Нигде ясно не прописывается, что государство должно быть ограждено от вынесения теологических суждений в отношении вероисповедания и убеждений группы лиц. … Текст … Закона …, как представляется, предполагает, что государственный орган может проводить экспертизу верований и убеждений группы, а не только проверку её деятельности, устава объединения, либо предыдущей деятельности где-то в другом месте.*

*Подобная экспертиза несовместима с защитой религиозной свободы. Как отмечалось Европейским судом по правам человека: «право на свободу религии, гарантированное Конвенцией, исключает какую-либо свободу действий со стороны государства в отношении определения законности религиозных взглядов либо средств выражения этих взглядов*».

Если ссылаться на опыт Европы, то там «…*оценка сущности религиозных убеждений не осуществляется государственными чиновниками. Процесс рассмотрения заявок на получение статуса юридического лица в большинстве случаев является формальным, и не требует участия специально приглашённых экспертов по делам религии для оценки этих заявок. В целом, любая подобная проверка проводится согласно структуре, подразумевающей беспристрастное, нейтральное отношение к вопросам религии*» (пункт 90).

Мы столь подробно остановились на этих комментариях, поскольку по существу в них отражены практически все проблемы действующего законодательства Республики Казахстан в области свободы совести и религии в части противоречия с международными стандартами и юриспруденцией международных организаций.

Помимо направления некоторых законопроектов о свободе совести и религии для заключений БДИПЧ/ОБСЕ, в связи со своим членством в международных организациях и участием в международных договорах по правам человека, Республика Казахстан представляет свои доклады о выполнении взятых на себя международных обязательств, в том числе в области обеспечения свободы совести и религии (вероисповедания).

По результатам рассмотрения докладов государств-участников международных инструментов по правам человека международные организации и органы по правам человека представляют свои выводы, замечания и рекомендации.

16 января 2007 года Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин рассмотрел второй периодический доклад Республики Казахстан о выполнении Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин. 2 февраля 2007 года он опубликовал свои Заключительные замечания[[144]](#footnote-144).

В пункте 29 Замечаний Комитет отметил, что его «*беспокоит ситуация, когда девочки выходят замуж до достижения ими 18 лет, а также то обстоятельство, что религиозные или традиционные браки не регистрируются и могут нарушать права женщин*».

В пункте 30 он обратился к государству-участнику с просьбой «*обеспечить неукоснительное соблюдение законодательства о браке и семье, которое устанавливает возраст вступления в брак в 18 лет как для женщин, так и для мужчин, и принять меры, направленные на то, чтобы привести религиозные и традиционные браки в соответствие с положениями Конвенции. Он просит государство-участник включить в свой следующий доклад информацию о мерах, принятых в этой связи*».

26 июля 2011 года Комитет ООН по правам человека принял, а 19 августа 2011 года опубликовал Заключительные замечания по результатам рассмотрения первоначального доклада Республики Казахстан о выполнении Международного пакта о гражданских и политических правах[[145]](#footnote-145).

В ряде пунктов этого документа содержатся замечания, касающиеся права на свободу совести и религии (вероисповедания).

Согласно пункту 8 Замечаний, «*хотя Комитет с пониманием относится к необходимости принятия государством-участником мер по борьбе с актами терроризма, включая разработку соответствующего законодательства для наказания таких деяний, он сожалеет по поводу поступающих сообщений о том, что сотрудники правоохранительных органов делают объектом свой деятельности по борьбе с терроризмом представителей таких уязвимых групп, как лица, ищущие убежище, и члены исламских групп (статьи 2 и 26)».*

В связи с этим Комитет рекомендует, что «*государству-участнику следует принять меры для обеспечения того, чтобы сотрудники правоохранительных органов не делали отдельных лиц объектом своей борьбы с терроризмом исключительно на основании их статуса или религиозных убеждений и проявлений. Кроме того, государству-участнику следует обеспечить совместимость любых мер по борьбе с терроризмом с Пактом и международным правом прав человека. В этой связи государству-участнику следует собрать полные данные, которые должны быть включены в его следующий периодический доклад, о выполнении антитеррористических законов и о том, как это влияет на осуществление прав, признаваемых в Пакте*».

В пункте 23 Замечаний Комитет отмечая, что «*в Законе «О воинской обязанности и военной службе» предусмотрена отсрочка от военной службы для граждан, имеющих духовный сан или штатную должность в зарегистрированных религиозных объединениях, выражает сожаление по поводу того, что в Законе прямо не признается право человека на отказ от несения военной службы по религиозным и иным убеждениям и не предусматривается альтернативная военная служба (статья 18)*».

Поэтому «*Комитет призывает государство-участник принять необходимые меры для пересмотра своего законодательства с целью предусмотреть в нем положение об альтернативной военной службе. Государству-участнику следует также обеспечить, чтобы в законе было чётко прописано, что лица имеют право на отказ от несения военной службы по религиозным и иным убеждениям, право, которое они должны иметь возможность осуществлять до начала службы и на любом последующем этапе во время её несения*».

В пункте 24 Замечаний, указывается, что **«***Комитет обеспокоен тем, что в Законе «О свободе вероисповедания и религиозных объединениях» и в Законе «О государственной регистрации юридических лиц и учётной регистрации филиалов и представительств» предусмотрена обязательная регистрация религиозных объединений и групп. Комитет также обеспокоен тем, что исповедование религии и осуществление какой-либо религиозной деятельности без регистрации подлежат административному взысканию (статья 18)*».

Поэтому Комитет рекомендует, что «*государству-участнику следует обеспечить, чтобы его законодательство, касающееся регистрации религиозных организаций, уважало права людей на то, чтобы свободно исповедовать свою религию и религиозные убеждения, как того требует Пакт*».

14 февраля 2014 года Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин рассмотрел третий-четвёртый объединённые доклады Республики Казахстан о выполнении Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин. 10 марта 2014 года он опубликовал свои Заключительные замечания[[146]](#footnote-146).

Как и в своих замечаниях, представленных в 2007 году, в разделе «Брак и семья» Комитет отметил, что «*34. … обеспокоен существованием традиционных и религиозных браков, которые основываются только на религиозных церемониях и устоявшихся традициях, включая фактически полигамные браки, при расторжении которых женщины и дети оказываются лишёнными правовой и экономической защиты.*

*35. Комитет рекомендует государству-участнику эффективным образом обеспечивать соблюдение его законодательства в соответствии с общей рекомендацией Комитета №29 об экономических последствиях брака, семейных отношений и их расторжения и защищать права женщин при расторжении таких религиозных или основанных на обычаях браков вне зависимости от того, были ли они официально зарегистрированы*».

Очевидно, что замечания и рекомендации Казахстану Комитета ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин весьма специфические и, в основном, касаются религиозных браков.

С точки же зрения обеспечения и защиты права на свободу совести и религии (вероисповедания) очень важными являются рекомендации Комитета ООН по правам человека, представленные в 2011 году и касающиеся альтернативной военной службы и отмены обязательной регистрации религиозных объединений.

8-19 февраля 2010 года была проведена сессия Рабочей группы по универсальному периодическому обзору, учреждённой в соответствии с резолюцией 5/1 Совета ООН по правам человека от 18 июня 2007 года. На этой сессии 12 февраля 2010 года состоялся обзор по Казахстану.

Как следует из Доклада Рабочей группы[[147]](#footnote-147), был сделан ряд рекомендаций Республике Казахстан.

В частности:

- повышать уровень информированности сотрудников правоохранительных органов с тем, чтобы люди могли пользоваться своим правом на свободу религии или убеждений, не подвергаясь преследованиям или угрозе нарушений прав человека (Соединённое Королевство Великобритании и Северной Ирландии);

- распространить права, которыми пользуются традиционные религии, на лиц, исповедующих нетрадиционные религии, и дать им возможность проводить свою мирную деятельность без вмешательства со стороны государства (Нидерланды);

- рассмотреть правила регистрации религиозных групп, а также предпринять шаги по поощрению межконфессионального согласия, в том числе в отношении тех конфессий, которые считаются в стране нетрадиционными, с целью обеспечения соблюдения Конституции и международных норм ( Норвегия);

- исключить из действующего Административного кодекса требования о регистрации религиозных групп, введённые в соответствии с принятыми в 2005 году законами о противодействии экстремизму и укреплении национальной безопасности, а также пересмотреть положения Закона о свободе вероисповедания и религиозных объединениях с целью эффективного гарантирования свободы вероисповедания и недискриминационной правовой системы регистрации религиозных организаций ( Мексика);

- связаться со Специальным докладчиком по вопросу о свободе религии и убеждений с тем, чтобы в самое ближайшее время организовать поездку ( Соединённые Штаты Америки)

К сожалению, почти все эти рекомендации не были приняты Республикой Казахстан, а, наоборот, в 2011 году был принято новое законодательство о религиозной деятельности и религиозных объединениях, которое ещё более ограничило право на свободу совести и религии (вероисповедания).

Правда, в марте-апреле 2014 года Казахстан посетил Спецдокладчик ООН по вопросу о свободу религии или убеждений Х.Билефельдт.

По результатам его визита им было сделано предварительное Заявление[[148]](#footnote-148).

Среди представленных им предварительных выводов и рекомендаций, в частности, предложение «о*рганизовать общественное обсуждение толкования вопросов светскости в Казахстане»*.  По его мнению, «*светская конституция должна предоставлять открытое пространство для развития существующего и развивающегося религиозного многообразия, свободного от страха и дискриминации*».  При этом он отмечает, что столкнулся в Казахстане «*с очень ограничительным толкованием, согласно которому секуляризм становится инструментом ограничения проявлений свободы религии или убеждений заранее определённым пространством*». С его точки зрения «*открытое обсуждение значения и последствий секуляризма могло бы помочь преодолеть ограничительное отношение в органах управления и правоохранительных органах*».

Ещё одной его рекомендацией, повторяющей по сути рекомендацию Комитета ООН по правам человека, стало «*внести изменения в принятый в 2011 году Закон «О религиозной деятельности и  религиозных объединениях», основываясь на понимании того, что регистрация должна быть необязательной и служить свободе религии или убеждений. Возможно, самым важным последствием этого должно стать то, что регистрация должна быть предложением, а не обязательным требованием для деятельности религиозной общины. Незарегистрированные общины должны иметь возможность осуществлять свою деятельность без боязни дискриминации и принуждения. Необходимо определить пороговую численность для регистрации на различных уровнях (местном, региональном и национальном) таким образом, чтобы меньшинства могли полноценно действовать по всей стране*».

В своём заявлении Спецдокладчик особо отметил, что «*процедуры регистрации в любом случае должны основываться на чётком понимании того, что свобода религии или убеждений, будучи по своей природе правом человека, присуща всем людям, и её нельзя ставить в зависимость от каких****-****либо актов одобрения государством или административной регистрации.  Иными словами, свобода религии и убеждений не может быть «создана» какими****-****либо административными процедурами.  Скорее, наоборот, регистрация должна стоять на службе у данного права человека, которое само по себе предшествует любой регистрации. Исходя из этого общего понимания, государство должно предлагать регистрацию, а не делать её обязательным правовым требованием.  Ситуация с незарегистрированными религиозными общинами, таким образом, приобретает характер контрольного вопроса для понимания нормативного статуса свободы религии или убеждений в целом*».

Он также посчитал необходимым «*в целом пересмотреть требования о регистрации миссионерской деятельности, а также практику цензуры религиозной литературы*».

При этом Спецдокладчик указал, что «*согласно международным стандартам, свобода религии или убеждений  недвусмысленно включает право  свидетельствовать о своих убеждениях, общаться в рамках конфессиональных границ, и пытаться убеждать других без принуждения. Это также включает миссионерскую деятельность.*

*Помимо более конкретных вопросов выдачи виз иностранным миссионерам, прибывающих из-за рубежа, такая деятельность, как правило, не предполагает официального одобрения со стороны государства, особенно когда она осуществляется гражданами или постоянными резидентами страны*».

Он также весьма критически отнёсся к такому критерию регистрации религиозных объединений, как положительная религиозная экспертиза.

Он указал, что «*то, что определяет ключевые элементы той или иной религии, как правило, остаётся спорным в рамках различных религий: в христианстве, в не меньшей степени, чем в исламе и других религиях или убеждениях.*

*Свобода религии или убеждений даёт пространство для таких споров до тех пор, пока они не приводят к дискриминации, вражде или насилию. Таким образом, религиозные общины могут свободно мирно отдаляться от других течений или научных школ, отступающих от определяющих принципов их веры.*

*Но государство, в особенности светское, не может присваивать себе право навязывать определённые теологические толкования с помощью мер административного права. Исходной точкой признания свободы религии или убеждений каждого человека, должно стать самопонимание людей и то, как они определяют свои собственные убеждения*».

На момент визита Спецдокладчика новый Уголовный кодекс Республики Казахстан ещё не был принят. Поэтому он указал, что «*проводимая в настоящее время реформа Уголовного кодекса даёт возможность пересмотреть статьи, которые, как показывают практические примеры,  доказали  своё несовершенство в плане свободы самовыражения и свободы религии или убеждений.*

*В частности, это касается статей 164 и 337-1 Уголовного кодекса. Представляется целесообразным обсудить и отслеживать текущую реформу Уголовного кодекса с целью обеспечения гарантий того, чтобы новые положения полностью соответствовали принципу свободы религии или убеждений в увязке со свободой самовыражения и другими коммуникативными свободами*».

К сожалению, как будет показано дальше, не только несколько вышеприведённых комментариев и заключений БДИПЧ/ОБСЕ, но и эти рекомендации Комитета ООН по правам человека и Специального докладчика ООН по вопросу о свободе религии или убеждений не только не были приняты властями во внимание, но по существу проигнорированы при принятии нового Закона о религиозной деятельности и религиозных объединениях, а принятое в июле 2014 года новое уголовное законодательство и законодательство об административных правонарушениях было ещё более ужесточено.

**2.3. Конституционные гарантии права на свободу совести и религии (вероисповедания)**

Наряду с международно-правовыми нормами особую роль в правовом институте свободы совести и вероисповедания играют конституционные нормы, поскольку они обладают наивысшей юридической силой и в них определены концептуальные черты всего названного института в праве данного государства.

Конституция Республики Казахстан (статья 22)[[149]](#footnote-149) закрепляет право на свободу совести: «*1. Каждый имеет право на свободу совести*». В пункте 2 этой статьи определены условия пользования этой свободой с точки зрения отношений между человеком и государством: «*2. Осуществление права на свободу совести не должно обуславливать или ограничивать общечеловеческие и гражданские права и обязанности перед государством*».

Сразу же необходимо отметить, что только эта формулировка предполагает конституционные гарантии свободы религии или вероисповедания, поскольку ни в каких других статьях Конституции РК право на свободу религии или вероисповедания не упоминается.

Правовые нормы, связанные с защитой каких либо прав или наложением некоторых ограничений в связи с религиозной принадлежностью и религиозной деятельностью указаны ещё в ряде статей Конституции.

Так согласно пунктам 3-5 статьи 5 Конституции РК:

«*3. Запрещаются создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение конституционного строя, нарушение целостности Республики, подрыв безопасности государства, разжигание социальной, расовой, национальной, религиозной, сословной и родовой розни ….;*

*4. В Республике не допускается деятельность политических партий и профессиональных союзов других государств, партий на религиозной основе …;*

*5. Деятельность иностранных религиозных объединений на территории Республики, а также назначение иностранными религиозными центрами руководителей религиозных объединений в Республике осуществляются по согласованию с соответствующими государственными органами Республики*».

Согласно пункту 2 статьи 14 Конституции РК «*2. Никто не может подвергаться какой-либо дискриминации по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или по любым иным обстоятельствам*».

Согласно пункту 1 статьи 19 Конституции РК «*1. Каждый вправе определять и указывать или не указывать свою национальную, партийную и религиозную принадлежность*».

Согласно пункту 3 статьи 20 Конституции РК «*3. Не допускаются пропаганда или агитация насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики, подрыва безопасности государства, войны, социального, расового, национального, религиозного, сословного и родового превосходства, а также культа жестокости и насилия*».

Нужно также, конечно, отметить нормы Конституции, обеспечивающие идеологическое многообразие (пункт 1 статьи 5) и равенство всех общественных объединений перед законом (пункт 2 статьи 5).

При этом, согласно Гражданскому кодексу РК[[150]](#footnote-150), Закону РК о некоммерческих организациях[[151]](#footnote-151) и Закону РК об общественных объединениях[[152]](#footnote-152), религиозные объединения не относятся к общественным объединениям.

То есть, по существу, конституционные гарантии равенства общественных объединений не распространяются на религиозные объединения. И хотя Закон РК о религиозной деятельности и религиозных объединениях[[153]](#footnote-153) предусматривает равенство всех религиозных объединений перед законом (пункт 2 статьи 3 Закона), отсутствие конституционной гарантии равенства, которая предусмотрена для общественных объединений, весьма симптоматично.

Необходимо также ещё раз отметить, что ни одна из вышеприведённых правовых норм не касается конституционных гарантий свободы религии или вероисповедания.

Из этого следует, что свобода религии или вероисповедания гарантируется только всеобъемлющей формулировкой «каждый имеет право на свободу совести» (пункт 1 статьи 22 Конституции РК).

Тем не менее в международно-правовой практике в регулировании данного вопроса используется единый понятийный аппарат - «свобода совести и религии» и восприятие свободы совести и вероисповедания (религии) именно как свободы мировоззрения.

Термин «свобода совести и религии (вероисповедания)» используется как в международных документах (Всеобщая декларация прав человека (статья 18), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 18), Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 9), обязательства ОБСЕ и т.д.), так и в конституциях большинства государств мира.

Как отмечает М.О.Шахов[[154]](#footnote-154), «необходимость отдельного дополнительного упоминания о свободе вероисповедания связана также с тем, что религиозные учения накладывают на своих последователей более строгие обязательства в поведении (отправление культа, соблюдение предписаний и запретов), нежели те правила, которыми руководствуются последователи атеистических или иных нерелигиозных убеждений. Обязательность соблюдения религиозных предписаний, являющихся жизненно важными для верующих, требует дополнительного внимания законодателя к обеспечению реальной свободы вероисповедания с учётом этой специфики религиозных убеждений».

К сожалению, с точки зрения принятого в международном праве понятийного аппарата статья 22 Конституции РК не содержит достаточных гарантий свободы религии (вероисповедания).

Что примечательно, Уголовный кодекс Республики Казахстан 1997 года[[155]](#footnote-155) содержал статью 149 «Воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и вероисповеданий», таким образом, закрепляя это право хотя бы в уголовном законодательстве Республики Казахстан. Однако в 2011 году эта статья была исключена из Уголовного кодекса РК.

Ещё одна важная конституционная норма, касающаяся свободы совести и религии (вероисповедания) содержится в статье 19 Конституции РК. Согласно пункту 1 статьи 19 Конституции РК «*каждый вправе определять и указывать или не указывать свою национальную, партийную и*

*религиозную принадлежность*».

Однако, например, в Приказе Председателя Агентства Республики Казахстан по статистике от 08 октября 2013 г. «Об утверждении перечня персональных данных, необходимого и достаточного для выполнения осуществляемых задач»[[156]](#footnote-156) в перечень «необходимых данных» входит и «национальность», и «вероисповедание».

Аналогично эти данные входят в перечень «необходимых», согласно Приказу Министра иностранных дел РК от 29 августа 2013 г.[[157]](#footnote-157), Приказу Министра юстиции РК от 28 августа 2013 г.[[158]](#footnote-158) и Приказу Министра внутренних дел от 12 августа 2013 г.[[159]](#footnote-159).

То есть, целый ряд документов государственных органов РК, касающихся персональных данных, по нашему мнению, прямо противоречат Конституции РК в части обязательности отражения вероисповедания отдельных лиц.

Что примечательно, что некоторые государственные органы и ведомства, в том числе Агентство РК по делам религий[[160]](#footnote-160) (в настоящее время Комитет по делам религий Министерства культуры и спорта РК) данные по вероисповеданию в свои перечни не включили, таким образом, следуя конституционным положениям в этой части, хотя в некоторых перечнях имеется графа «национальность», что также не соответствует требованиям Конституции РК.

**2.4. Анализ основных положений законодательства Республики Казахстан о свободе совести и религии (вероисповедания) с точки зрения**

**соответствия международным стандартам**

*2.4.1. Общие положения*

Прежде всего, необходимо отметить, что в рамках защиты права на свободу совести и религии (вероисповедания) законодательство Республики Казахстан содержит целый ряд антидикриминационных положений в части отношения к религии (вероисповеданию).

Так и в действующем Кодексе об административных правонарушениях 2001 г.[[161]](#footnote-161), и в новом Кодексе 2014 г. закреплено равенство всех лиц перед законом, независимо от отношения к религии (статьи 11 и 9, соответственно).

Аналогичные положения содержат действующий Уголовно-процессуальный кодекс 1997 г. и новый УПК РК 2014 г.[[162]](#footnote-162) (в обоих случаях – статья 21), Конституционный закон РК о судебной системе и статусе судей (пункт 1 статьи 30)[[163]](#footnote-163), Закон РК о присяжных заседателях (пункт 2 статьи 10)[[164]](#footnote-164), а также действующий Гражданский процессуальный кодекс РК (статья 13)[[165]](#footnote-165).

Запрет дискриминации по мотивам вероисповедания закреплён в Трудовом кодексе РК (статьи 4, 6-7)[[166]](#footnote-166), новом Уголовно-исполнительном кодексе РК (статья 9)[[167]](#footnote-167), Законе РК о гражданстве (статья 5)[[168]](#footnote-168), Законе РК о беженцах (подпункт 2 статьи 4)[[169]](#footnote-169), Законе РК о правовом положении иностранцев (статья 3)[[170]](#footnote-170), Конституционном законе РК о выборах (пункт 1 статьи 4)[[171]](#footnote-171), Законе РК о референдуме (статья 5)[[172]](#footnote-172), Законе РК о государственной службе (пункт 4 статьи 12)[[173]](#footnote-173), Законе РК о местном государственном управлении и самоуправлении (подпункт 1) пункта 1 статьи 32-2)[[174]](#footnote-174), Законе РК о государственных услугах (статья 3)[[175]](#footnote-175), Законе РК о государственной статистике (пункт 1 статьи 13)[[176]](#footnote-176), Законе РК о документах, удостоверяющих личность (подпункт 5) статьи 4)[[177]](#footnote-177), Законе РК о культуре (подпункт 8) статьи 4)[[178]](#footnote-178), Законе РК о рекламе (пункт 6 статьи 6, подпункты 1, 3 пункта 3 статьи 7)[[179]](#footnote-179), Концепции этнокультурного образования в Республике Казахстан[[180]](#footnote-180), Концепции формирования государственной идентичности Республики Казахстан[[181]](#footnote-181).

Запрет дискриминации по мотивам отношения к религии также содержится в Уставе внутренней службы Вооружённых Сил, других войск и воинских формирований Республики Казахстан (пункт 9)[[182]](#footnote-182), а также в Законе РК о порядке и условиях содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений (пункт 2 статьи 46-17)[[183]](#footnote-183) и Кодексе РК о здоровье народа (пункт 2 статьи 184-8)[[184]](#footnote-184), правда, только в отношении групп посещения в рамках Национального превентивного механизма.

Кодекс Республики Казахстан о здоровье народа содержит также очень важное положение, особенно с учётом печально известной из нашего прошлого «карательной психиатрии». Согласно пункту 2 статьи 119 «Диагностика и лечение психических расстройств (заболеваний)»: «…*Диагноз не может основываться на несогласии граждан с принятыми в обществе моральными, культурными, политическими и религиозными ценностями либо обосновываться иными причинами, непосредственно не связанными с состоянием его психического здоровья*».

Кроме того, согласно пункту 8 статьи 182 Кодекса: «*не допускается при исполнении профессиональных обязанностей совершение медицинскими и фармацевтическими работниками каких-либо действий (бездействия) по их религиозным убеждениям, а равно проведение (совершение) ими религиозных обрядов и церемоний, которые могут повлечь причинение вреда жизни и здоровью физических лиц*».

Как уже отмечалось, законодательство Республики Казахстан в области свободы совести и религии (вероисповедания) развивается, в основном, не по пути признания, обеспечения и защиты индивидуального права на свободу совести и религии, а по пути правового регулирования этого права как коллективного, как права на создание религиозного объединения и на религиозную деятельность.

Как ни парадоксально, но единственным законом, помимо Конституции РК, прямо содержащим положения о защите права на свободу совести и религии (вероисповедания), является Закон о правовом положении иностранных граждан[[185]](#footnote-185).

Согласно статье 13 Закона - «Свобода совести»: «*иностранцам, находящимся в Республике Казахстан, гарантируется свобода совести наравне с гражданами Республики Казахстан. Запрещается возбуждение вражды и ненависти в связи с религиозными верованиями*».

А вот основным специальным нормативным правовым актом в этой области в Республике Казахстан является не закон, в названии которого упоминается свобода совести и вероисповедания, а Закон РК о религиозной деятельности и религиозных объединениях 2011 года[[186]](#footnote-186).

Уже сам понятийный аппарат Закона указывает на цели такого правового регулирования. Законодатели попытались максимально подробно определить основные, связанные с реализацией религиозных потребностей, термины, многие из которых практически невозможно использовать в правовом отношении, особенно если речь идёт привлечении к ответственности за нарушение ограничений, установленных на основании этих понятий.

Так в статье 1 Закона определены, например, следующие понятия:

«*1) культовое здание (сооружение) – место, предназначенное для богослужений, молитвенных и религиозных собраний, религиозного почитания (паломничества);*

*2) религиозная деятельность – деятельность, направленная на удовлетворение религиозных потребностей верующих;*

*…*

*4) религиозное объединение – добровольное объединение граждан Республики Казахстан, иностранцев и лиц без гражданства, в установленном законодательными актами Республики Казахстан порядке объединившихся на основе общности их интересов для удовлетворения духовных потребностей;*

*5) миссионерская деятельность – деятельность граждан Республики Казахстан, иностранцев, лиц без гражданства от имени религиозных объединений, зарегистрированных в Республике Казахстан, направленная на распространение вероучения на территории Республики Казахстан;…*».

Как будет показано дальше, на основе этих определений в Законе, а также в административном и уголовном законодательстве, устанавливаются ограничения.

Однако сами эти определения вызывают вопросы с точки зрения международных стандартов при их применении как оснований для ограничений.

Если законодатель определил для религиозных или молитвенных собраний культовые здания и сооружения, означает ли это, что такие собрания запрещаются в любых других местах? Однако в таком случае это будет противоречить международным стандартам как в отношении реализации права на свободу совести и религии (вероисповедания), так и права на мирное собрание.

Понятие «*религиозная деятельность*» определено в Законе настолько широко, что предполагает любую деятельность верующих. Опять же если речь идёт о каких-либо ограничениях на такую деятельность, например, в отношении места её осуществления, это будет противоречить как международным стандартам в области права на свободу совести и религии, так и принципу юридической определённости и предсказуемости.

Определение «*религиозного объединения*», как добровольного объединения граждан или иностранцев «*в установленном законом порядке*», означает, что любое другое объединение будет являться незаконным. Однако это противоречит международным стандартам в части реализации права на свободу совести и религии как индивидуально, так и совместно с другими без всякого вмешательства государства, а также права на свободу объединения (ассоциации).

Определение миссионерской деятельности, как деятельности, направленной на распространение вероучения от имени зарегистрированных религиозных объединений, нарушает международные стандарты в части права каждого, а не только религиозной группы, на свободное распространение своей религии, как части самого права на свободу совести и религии. Более того, это нарушает международные стандарты в отношении права на свободу выражения, как права распространять любые взгляды, философские, религиозные и т.д.

То есть, уже сам основной понятийный аппарат Закона вызывает серьёзные вопросы с точки зрения его использования в правовом смысле.

Статья 3 Закона устанавливает светскость государства и равенство всех перед законом.

Как мы указывали в обзоре международных стандартов, светскость государства предполагает мировоззренческий нейтралитет и равенство всех религий перед законом.

В то же время в 2012 году Республика Казахстан ратифицировала Устав Организации Исламская Конференция[[187]](#footnote-187).

Среди целей этой организации:

«- *прилагать усилия в работе по восстановлению направляющей роли ислама в мировом масштабе, в обеспечении устойчивого развития, прогресса и процветания народов государств-членов; …*

*- укреплять благородные исламские ценности в отношении сдержанности, терпимости, уважения к культурным различиям, сохранения исламских символов и общего наследия и отстаивать универсальность исламской религии; …*

*- создавать благоприятные условия для полноценного воспитания мусульманских детей и молодёжи и воспитывать у них исламские ценности через образование в целях укрепления их культурных, социальных, моральных и этических идеалов;* …».

Среди задач: «… *11. Распространение, продвижение и сохранение исламских учений и ценностей, основанных на умеренности и терпимости, продвижение исламской культуры и сохранение исламского наследия;*

*12. Охрана и защита истинного образа ислама, борьба с клеветой на ислам и поощрение диалога между цивилизациями и религиями;…».*

Эти цели и задачи не совсем соответствуют принципу равенства между религиями и светскости государства.

Ещё одним свидетельством выделения одних религий перед другими служит Соглашение между Республикой Казахстан и Святым Престолом 1999 года[[188]](#footnote-188).

В принципе участие Республики Казахстан в региональных объединениях, вроде Организации Исламская Конференция, или заключение соглашений с другими государствами, в том числе и теократическими, как Ватикан, вполне обоснованно с точки зрения внешней политики, но для внутренней политики важно условие обеспечения фактического равенства всех религий на территории государства. В противном случае интересы крупных конфессий будут превалировать над интересами религиозных меньшинств, что может привести к ущемлению прав и законных интересов последних.

Недостаточное следование мировоззренческому нейтралитету светского государства нашло своё отражение и в Послании Президента Республики Казахстан - Лидера Нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана «Стратегия "Казахстан-2050": новый политический курс состоявшегося государства»[[189]](#footnote-189).

В нём в частности говорится:

«*Шестое. Религия в Казахстане XXI века. Сегодня остро стоит вопрос нетрадиционных для нашего народа религиозных и псевдорелигиозных*

*псевдорелигиозных течений. Часть молодых людей слепо воспринимает этот чужой взгляд на жизнь, так как у части нашего общества слабый иммунитет к чуждому псевдорелигиозному воздействию. Наша Конституция гарантирует свободу вероисповедания, это – факт. Однако, как известно, безграничной свободы не бывает, это – хаос. Все должно быть в рамках Конституции и законов. У всех есть право выбора. К выбору религиозных предпочтений нужно относиться очень ответственно, ведь от него зависит жизненный уклад, быт, часто вся жизнь человека. … Необходимо жёстко пресекать деятельность нетрадиционных сект и сомнительных псевдорелигиозных течений….*».

И хотя далее в Послании обоснованно говорится о том, что «*борьба с экстремизмом не должна превращаться в охоту на ведьм и перерастать в борьбу с религией. В вопросах религии необходимы вдумчивый подход и крайняя осторожность. Государство не должно вмешиваться во внутренние дела религиозных общин. Мы должны свято придерживаться принципа свободы совести, традиций толерантности и веротерпимости*», использование весьма сомнительных с юридической точки зрения терминов «традиционные» - «нетрадиционные», «псевдорелигиозные», «секты» и т.д. создаёт пространство для негативного восприятия непопулярных, но имеющих одинаковые права на существование, религиозных воззрений.

Право распространять своё вероучение и заниматься миссионерской деятельностью, согласно статье 3 Закона, должно осуществляться в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Во-первых, эта формулировка ставит знак равенства между распространением вероучения (распространением религиозных взглядов) и миссионерской деятельностью, что не соответствует принятым в международном праве и практике определениям.

Во-вторых, эта формулировка в определённой мере противоречит понятию «миссионерской деятельности», приведённому в статье 1 Закона, поскольку согласно этому определению распространять вероучение можно только от имени зарегистрированных религиозных объединений, то есть этого права у отдельного лица нет.

В этой же статье Закона установлено, что «*государство: 1) не вмешивается в определение гражданином Республики Казахстан, иностранцем и лицом без гражданства своего отношения к религии и религиозной принадлежности, …*».

Эта формулировка также не соответствует международным стандартом, поскольку ограничивает вмешательство государства только в части определения отношения лица к религии. Однако государство должно вообще не вмешиваться в свободу совести и религии (вероисповедания), которая, как было указано выше, включает в себя и распространение своих религиозных взглядов, и реализацию права на свободу вероисповедания индивидуально и совместно с другими и т.д.

Как уже отмечалось выше в замечаниях и комментариях БДИПЧ/ОБСЕ, конвенционных органов ООН, многих экспертов, не соответствует международным стандартам положение об ограничении права на свободу совести и религии (вероисповедания), которое включает в себя религиозную деятельность в том смысле, который придаётся ей в Законе, обязательной регистрацией религиозных объединений. Это положение лишает права на религиозную деятельность отдельное лицо, хотя международное право в этой области основано на формулировке «каждый имеет право на свободу совести и убеждений», в том числе религиозных, а само это право трактуется достаточно широко и содержит целый ряд правомочий, связанных с религиозной деятельностью.

Обязательная регистрация лишает права пользоваться свободой совести и религии религиозные объединения, которые по тем или иным основаниям, например, малочисленности, не смогли получить государственную регистрацию.

Это, как уже неоднократно отмечалось, прямо противоречит международным стандартам обеспечения права на свободу совести и религии (вероисповедания), которое принадлежит во всех его проявлениях «каждому» и уж тем более любой группе безотносительно к её численности.

В пунктах 12-15 статьи 3 Закона указывается, что «*не допускается деятельность религиозных объединений, сопряжённая с насилием над гражданами Республики Казахстан, иностранцами и лицами без гражданства или иным причинением вреда их здоровью либо с расторжением брака между супругами (распадом семьи) или прекращением родственных отношений, нанесением ущерба нравственности, нарушением прав и свобод человека и гражданина, побуждением граждан к отказу от исполнения обязанностей, предусмотренных Конституцией и законами Республики Казахстан, и иным нарушением законодательства Республики Казахстан.*

*13. Не допускается деятельность религиозных объединений, принудительно вовлекающих в свою деятельность граждан Республики Казахстан, иностранцев и лиц без гражданства, в том числе посредством благотворительной деятельности, и (или) препятствующих выходу из религиозного объединения, в том числе путём применения шантажа, насилия или угрозы его применения, с использованием материальной или иной зависимости граждан Республики Казахстан, иностранцев и лиц без гражданства либо путём обмана.*

*14. Не допускается принуждение участников (членов) религиозного объединения и религиозных последователей к отчуждению принадлежащего им имущества в пользу религиозного объединения, его руководителей и других участников (членов).*

*15. Не допускается принятие решений и совершение действий с использованием религии и религиозных воззрений, заведомо способных дезорганизовать деятельность государственных органов, нарушить их бесперебойное функционирование, снизить степень управляемости в стране*».

Помимо того, что некоторые положения в этих пунктах не соответствуют принципу юридической определённости и предсказуемости (например, не очень понятно, что подразумевается под «*совершением действий с использованием религии и религиозных воззрений*» или «*снижением управляемости в стране*»), возникают и другие вопросы к методу такого правового регулирования.

Противоправная деятельность и административная или уголовная ответственность за неё, а также санкции определены исключительно в двух документах: Кодексе РК об административных правонарушениях и Уголовном кодексе РК. Именно в них определяется, что составляет административное правонарушение или преступление. Точность и определённость формулировок в административном или уголовном законодательстве позволяют отделять противоправное поведение от правомерного и не допускать произвола.

Представляются вызывающими сомнение используемые, как в действующих, так и в новых кодексах РК об административных правонарушениях и уголовных кодексах, очень общие и расплывчатые формулировки об административной или уголовной ответственности за нарушение законодательства о религиозных объединениях и религиозной деятельности в целом, за действия, нарушающие неопределённое законодательство Республики Казахстан и т.д.

Они явно не соответствуют принципу юридической определённости и предсказуемости, и именно поэтому целый ряд статей Кодекса РК об административных правонарушениях и Уголовного кодекса РК, касающихся права на объединение, мирное собрание и свободу совести и религии (вероисповедание), международными и местными правозащитными организациями определяются как «политические».

Закон предусматривает полномочия специализированного государственного органа, которые по существу схожи с типично контрольными и надзорными функциями.

Так согласно пункту 4 статьи 3 «*уполномоченный орган:*

*…*

*2) проводит изучение и анализ деятельности созданных на территории Республики Казахстан религиозных объединений, миссионеров, духовных (религиозных) организаций образования;*

*…*

*4) осуществляет методическое руководство местных исполнительных органов в сфере религиозной деятельности;*

*…*

*6) обеспечивает проведение религиоведческих экспертиз;*

*7) организует и осуществляет сотрудничество с уполномоченными органами иностранных государств в сфере религиозной деятельности;*

*8) согласовывает деятельность иностранных религиозных объединений на территории республики, назначение иностранными религиозными центрами руководителей религиозных объединений в Республике Казахстан;*

*9) координирует деятельность местных исполнительных органов областей, городов республиканского значения и столицы по вопросам религиозной деятельности и взаимодействия с религиозными объединениями;*

*10) разрабатывает и утверждает нормативные правовые акты в сфере религиозной деятельности и религиозных объединений в пределах компетенции;*

*11) утверждает инструкцию по определению расположения специальных стационарных помещений для распространения религиозной литературы и иных информационных материалов религиозного содержания, предметов религиозного назначения, а также помещений для проведения религиозных мероприятий за пределами культовых зданий (сооружений);*

*12) рассматривает обращения физических и юридических лиц, касающиеся нарушений законодательства Республики Казахстан о религиозной деятельности и религиозных объединениях;*

*13) вносит в правоохранительные органы предложения по запрещению деятельности физических и юридических лиц, нарушающих законодательство Республики Казахстан о религиозной деятельности и религиозных объединениях;…»*.

Перечень полномочий не оставляет сомнений в целях такого правового регулирования: контроль за всеми религиозными организациями на территории Республики Казахстан.

Помимо того, что это весьма неэффективно из-за необходимости содержать большой (причём всё время увеличивающий с увеличением количества религиозных объединений) штат сотрудников, обеспеченных бюрократическими процедурами, и расходовать государственный бюджет, это противоречит международным стандартам и зарубежной практике, где главной целью государства является невмешательство в сферу свободы совести и религии (вероисповедания), а борьба с противоправной деятельностью ведётся правоохранительными органами административно-правовыми или уголовно-правовыми средствами в рамках общей борьбы с преступностью и правонарушениями, независимо от того, какая это деятельность: религиозная или нерелигиозная.

Что примечательно, что в подпункте 7 пункта 4 этой статьи в полномочиях уполномоченного органа указано сотрудничество с уполномоченными органами других государств. То есть, наш законодатель полагает, что во всех странах есть уполномоченные органы по контролю за религиозными объединениями. Такие органы, конечно, есть в странах постсоветского пространства, но в подавляющем большинстве демократических стран таких органов с такими полномочиями нет. Как указано в разделе настоящего анализа о зарубежной практике в области обеспечения и защиты свободы совести и религии (вероисповедания), в ряде стран есть структуры в виде советов или комиссий, которые, чаще всего, являются негосударственными и имеют чисто консультативные и аналитические функции.

Уполномоченным органом является Агентство по делам религий[[190]](#footnote-190), созданное в соответствии с Указом Президента РК[[191]](#footnote-191) и Постановлением Правительства РК от 01 августа 2011 г. и заменившее собой Комитет по делам религий Министерства культуры Республики Казахстан. Этим Постановлением было утверждено Положение об Агентстве по делам религий.

Правда, 06 августа 2014 года Президентом РК был издан Указ «О реформе системы государственного управления Республики Казахстан»[[192]](#footnote-192), согласно которому Агентство по делам религий было упразднено, а воссоздан Комитет по делам религий, который был включён в состав Министерства культуры и спорта Республики Казахстан.

Затем Постановлением Правительства Республики Казахстан от 23 сентября 2014 г.[[193]](#footnote-193) было принято Положение о Министерстве культуры и спорта, в состав которого теперь входит Комитет по делам религий. То есть, через 3 года власти вернулись к существовавшей до 2011 года структуре подчинения уполномоченного органа по делам религий.

В базе правовой информации пока все изданные уполномоченным органом регулирующие документы сохраняют своё название, то есть, как изданные Агентством по делам религий, поэтому далее в тексте мы используем старое название уполномоченного органа, хотя, конечно, имеется в виду функционирующий в настоящее время Комитет по делам религий Министерства культуры и спорта Республики Казахстан.

Согласно пункту 13 Положения «*миссией Агентства является осуществление государственного регулирования в сфере религиозной деятельности*».

Помимо Агентства по делам религий Постановлением Правительства от 30 января 2007 года был создан Научно-исследовательский и аналитический центр по вопросам религии» Министерства юстиции Республики Казахстан[[194]](#footnote-194), который был позднее передан в состав Агентства. В задачи Центра входит «*организация исследований и анализ процессов развития религиозной ситуации в Казахстане, информационно-аналитическое и научно-методологическое обеспечение деятельности государственных органов, организаций и граждан в сфере государственно-конфессиональных отношений, проведение религиоведческой экспертизы*».

Согласно Закону о религиозной деятельности и религиозных объединениях в контроль за религиозными объединениями включены и местные исполнительные органы власти.

В соответствии со статьёй 5 Закона в их компетенцию, помимо прочего, входит:

- реализация государственной политики в области религиозной деятельности;

- внесение предложений в правоохранительные органы по запрещению деятельности физических и юридических лиц, нарушающих законодательство Республики Казахстан о религиозной деятельности и религиозных объединениях;

- рассмотрение обращений физических и юридических лиц, касающиеся нарушений законодательства Республики Казахстан о религиозной деятельности и религиозных объединениях;

- утверждение расположения специальных стационарных помещений для распространения религиозной литературы и иных информационных материалов религиозного содержания, предметов религиозного назначения, а также согласование расположения помещений для проведения религиозных мероприятий за пределами культовых зданий (сооружений);

- принятие решений о строительстве культовых зданий (сооружений), определении их месторасположения, а также перепрофилировании (изменении функционального назначения) зданий (сооружений) в культовые здания (сооружения);

- обеспечение проведения проверки списков граждан-инициаторов создания религиозных объединений;

- проводить регистрацию лиц, осуществляющих миссионерскую деятельность.

Исходя из этих положений законодательства, можно сделать вывод, что уполномоченному органу и местным исполнительным органам власти (акиматам), по существу, приданы функции правоохранительных органов в отношении религиозных объединений. Очевидно, что такое отношение государства стигматизирует религиозные объединения, не говоря уже об отдельных верующих.

Кроме этого на региональном уровне созданы Управления по делам религий, положения о которых утверждают местные исполнительные органы власти (акиматы)

В то же время вполне соответствующим международной и зарубежной практике является создание Совета по связям с религиозными объединениями при Правительстве Республики Казахстан[[195]](#footnote-195).

Согласно пункту 5 Положения об этом Совете[[196]](#footnote-196) его целью является «*выработка предложений и рекомендаций по вопросам формирования и реализации основных направлений государственной политики в области религиозной деятельности и взаимодействия с религиозными объединениями, укрепления духовного согласия в обществе и гармонизации межконфессиональных отношений*».

А основными задачами:

«*1) всестороннее и объективное изучение, обобщение и анализ религиозной обстановки в стране и тенденций её развития;*

*2) разработка предложений по формированию приоритетных направлений государственной политики в области религиозной деятельности и взаимодействию с религиозными объединениями;*

*3) информирование государственных органов Республики Казахстан о состоянии религиозной обстановки в республике и соблюдении законодательства Республики Казахстан о религиозной деятельности и религиозных объединениях;*

*4) координация работы региональных Советов по связям с религиозными объединениями; …*

*6) укрепление взаимопонимания и терпимости между религиозными объединениями и оказание им консультативной помощи в соответствии с законодательством Республики Казахстан*».

При этом, несмотря на вполне перспективные цели и задачи Совета, в его в состав включены только два представителя самих религиозных объединений, представляющие наиболее крупные религиозные конфессии: Верховный муфтий, председатель Духовного управления мусульман Казахстана и глава Митрополичьего округа Русской церкви в Республике Казахстан, Митрополит Астанайский и Казахстанский.

Это является, в определённой степени, подтверждением фактического неравенства религиозных объединений в отношениях с государством.

Отдельным институтом в Законе выделен институт «*религиоведческой экспертизы*».

Помимо того, что сам этот институт весьма сомнителен с правовой точки зрения, очевидна обоснованность озабоченности им со стороны международных экспертов в части наделения государства правом выносить суждения о приемлемости религиозного учения. По существу теологические споры, субъективные мнения отдельных экспертов-религиоведов кладутся в основу административно-правовых решений о разрешении или не разрешении той или иной религии или убеждений. С тем же успехом можно подвергать религиоведческой или иной «философской» экспертизе нерелигиозные философские взгляды того или иного лица или группы лиц. Это является неправомерным вторжением государства в сферу свободы мысли, совести, убеждений, а также свободу выражения.

Согласно статье 6 Закона религиоведческой экспертизе подлежат: учредительные, а также другие документы религиозного содержания, духовные (религиозные) образовательные программы, информационные материалы религиозного содержания и предметы религиозного назначения.

Правительством РК были разработаны Правила проведения религиоведческой экспертизы[[197]](#footnote-197), а Агентством по делам религий издана Инструкция по отбору экспертов для религиоведческой экспертизы[[198]](#footnote-198).

В качестве экспертов для проведения религиоведческой экспертизы, согласно пункту 2 Инструкции могут быть отобраны «*лица, обладающие: 1) высшее или послевузовское образование в сферах, затрагивающих вопросы религиозных отношений;*

*2) опытом работы (не менее одного года) в сферах, затрагивающих вопросы религиозных отношений;…».*

Трудно оценить, насколько лицо с высшим образованием и годом работы в сфере, затрагивающей религиозные отношения, в состоянии проводить качественные религиоведческие экспертизы, которые влекут за собой правовые последствия, но как показывает практика, в большинстве случаев эти экспертизы вызывают серьёзные сомнения с точки зрения их научной обоснованности.

Достаточно упомянуть, что в отношении целого ряда экспертиз, проведённых этими экспертами, были вынесены крайне отрицательные заключения ведущими казахстанскими и зарубежными религиоведами.

Согласно Правилам (пункт 2) «*задачами экспертизы являются:*

*1) определение принадлежности содержания объекта к конкретному вероучению, оценка содержания объекта на основе представленных религиозным объединением учредительных документов, сведений об основах вероучения и религиозных обрядов;*

*2) проверка соответствия заявленных при государственной регистрации (перерегистрации) форм и методов деятельности религиозного объединения её фактической деятельности;…».*

А согласно пунктам 27-28: «*27. На основании экспертного заключения Министерство юстиции Республики Казахстан принимает соответствующее решение относительно государственной регистрации (перерегистрации) религиозного объединения в соответствии с*[*законодательством*](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1100000483#z145) *Республики Казахстан.*

*28. Местный исполнительный орган области, города республиканского значения, столицы на основании экспертного заключения принимает соответствующее решение относительно регистрации (перерегистрации) в качестве миссионеров граждан Республики Казахстан, иностранных граждан и лиц без гражданства, осуществляющих* *миссионерскую деятельность на территории Республики Казахстан*».

РГУ «Научно-исследовательский и аналитический центр по вопросам религии» Агентства Республики Казахстан по делам религий было разработано Методическое пособие по вопросам проведения религиоведческой экспертизы[[199]](#footnote-199).

Этот документ по существу направлен на выведение субъективных оценок, которые потом ложатся в основу правовых выводов о регистрации или отказе в регистрации религиозного объединения.

Например, в Методическом пособии определяется, что: «*в религиоведческой экспертизе необходимо определить соответствие системы ценностей исследуемого религиозного направления социально значимым ценностям, принятым в обществе.*

*Требуется определить, не противоречат ли нормы, устанавливаемые для последователей религиозного учения, соответствующим положениям законодательства страны*».

Что примечательно, что, согласно требуемой квалификации экспертов, это устанавливается религиоведами, а не юристами.

Далее в пособии указывается, что «*эксперту необходимо также дать оценку определённым воззрениям и культовым действиям, которые, не являясь запрещёнными законом, тем не менее, считаются социально нежелательными, оценить вероятность негативного влияния этих взглядов и культовых практик на последователей учения и других членов общества.*

*В соответствии со своими ценностями и нормами религиозные движения определяют своё отношение к социуму, в том числе и к тем религиозным учениям и объединениям, которые воспринимаются им как часть этого социума.*

*Возможны два варианта соотношения этих систем: 1) декларируется различие между основными ценностями общества и нового религиозного учения, с последующим обесцениванием первых; 2) признаются общественные ценности, которые, как утверждает новое учение, общество и/или легитимирующая его религия извратили и которым не следуют как должно.*

*При анализе отношения нового религиозного объединения к обществу, его установкам и ценностям, эксперт должен выявить ценностные и нормативные установки движения, регулирующие социальное поведение его членов*...».

То есть, эксперты имеют право выносить юридически значимые решения, касающиеся религиозных воззрений, с последующим запретом неких взглядов через запрет регистрации религиозных объединений, их выражающих.

По существу и по результатам деятельности в Республике Казахстан восстановлен известный из советского времени, но запрещённый согласно Конституции РК, институт цензуры литературы и идеологического контроля, причём по результатам которых религиозное объединение может быть не зарегистрировано или не перерегистрировано.

Это со всей очевидностью демонстрирует, что свобода совести и религии (вероисповедания) не рассматривается как индивидуальное право, потому что тогда требовалось бы экспертам изучать религиозные взгляды любого отдельного человека. И не только религиозные, но и нерелигиозные, философские, научные и т.д. Нежелательность тех или иных взглядов не может служить основанием для их запрета, в том числе путём отказа в регистрации религиозного объединения.

Вся эта логическая конструкция рушится, если в соответствии с международными стандартами нет обязательной регистрации общественных объединений, в том числе и религиозных.

В этом случае борьба с противоправным поведением ведётся уголовно-правовыми средствами в рамках уголовной или административной ответственности за совершение конкретных правонарушений, определённых в полном соответствии с принципом юридической определённости и предсказуемости и с учётом презумпции в пользу защиты права, в том числе права на свободу выражения и свободу совести и религии (вероисповедания), и критериев допустимости ограничений.

А религиозные объединения, формальные и неформальные, свободно создаются и действуют до момента, пока в их действиях не установлен состав правонарушения.

Помимо Закона о религиозной деятельности и религиозных объединениях религиозные объединения специально выделены и в других нормативных правовых актах Республики Казахстан.

Так в пункте 3 статьи 34 Гражданского кодекса РК (Общая часть)[[200]](#footnote-200) указано, что «*юридическое лицо, являющееся некоммерческой организацией, может быть создано в форме учреждения, общественного объединения, акционерного общества, потребительского кооператива, фонда, религиозного объединения …*».

То есть, религиозные объединения выделены из общего понятия «общественные объединения» только в связи с их религиозной направленностью.

В Гражданском кодексе РК (Общая часть) даже имеется специальная статья, посвящённая именно религиозным объединениям:

«*Статья 109. Религиозное объединение*

*1. Религиозным объединением признается добровольное объединение граждан, в установленном законодательными актами порядке объединившихся на основе общности их интересов для удовлетворения духовных потребностей. …*

*3. Религиозные объединения в Республике Казахстан, имеющие руководящие центры вне пределов республики, подлежат регистрации в органах юстиции. Уставы (положения) руководящих центров могут быть положены в основу уставов (положений) таких религиозных объединений, если они не противоречат законодательству Республики Казахстан. …*

*11. Особенности правового положения религиозного объединения определяются в соответствии с настоящим Кодексом, законодательными актами Республики Казахстан*».

Формулировка, использованная в пункте 1, вызывает определённые сомнения, поскольку для удовлетворения духовных потребностей граждане объединяются не только в религиозные объединения.

Религиозные объединения выделены и в Законе о некоммерческих организациях[[201]](#footnote-201), где они указаны как форма некоммерческой организации наряду с общественным объединением, и им посвящена статья 15 этого Закона, повторяющая статью 109 Гражданского кодекса РК (Общая часть).

Согласно статье 3 Закона РК об общественных объединениях[[202]](#footnote-202) его действие не распространяется на религиозные объединения.

Среди такого вида некоммерческой организации, как «общественное объединение», выделяются политические партии и профессиональные союзы. В отношении их изданы специальные законы, так же как и в отношении религиозных объединений. Однако только религиозные объединения исключены и из сферы действия Закона об общественных объединениях.

Из всех некоммерческих организаций всех форм, в том числе общественных объединений только религиозные объединения, наряду с политическими партиями и профессиональными союзами исключены из сферы действия Закона РК о государственном социальном заказе[[203]](#footnote-203) (подпункт 7) статьи 1).

Даже в Законе РК о рекламе[[204]](#footnote-204) указано: «*запрещается реклама не зарегистрированных в соответствии с законодательством Республики Казахстан религиозных организаций и духовных учебных заведений» (пункт 5 статьи 6)*.

Государство разработало целый пакет документов, связанных с контролем религиозной деятельности и религиозных объединений.

Постановлением Правительства РК от 24 февраля 2014 г. «Об утверждении стандартов государственных услуг в сфере религиозной деятельности»[[205]](#footnote-205) приняты:

«*1) стандарт государственной услуги «Согласование деятельности иностранных религиозных объединений на территории республики, назначения иностранными религиозными центрами руководителей религиозных объединений в Республике Казахстан»;*

*2) стандарт государственной услуги «Проведение регистрации и перерегистрации лиц, осуществляющих миссионерскую деятельность»;*

*3) стандарт государственной услуги «Проведение религиоведческой экспертизы»;*

*4) стандарт государственной услуги «Выдача решения о строительстве культовых зданий (сооружений) и определении их месторасположения, а также перепрофилировании (изменении функционального назначения) зданий (сооружений) в культовые здания (сооружения)»;*

*5) стандарт государственной услуги «Выдача решения об утверждении расположения специальных стационарных помещений для распространения религиозной литературы и иных информационных материалов религиозного содержания, предметов религиозного назначения»;*

*6) стандарт государственной услуги «Выдача решения о согласовании расположения помещений для проведения религиозных мероприятий за пределами культовых зданий (сооружений)*».

На основании этих стандартов в каждом регионе (столице, городе республиканского значения и области) действуют регламенты государственных услуг, касающихся согласований и разрешений.

Стандарты и регламенты содержат требования и процедуры действий государственных органов по оказанию услуг в сфере религиозной деятельности, хотя трудно эти процедуры назвать услугами, поскольку они больше похожи на лицензирование, установление жёстко разрешительного порядка осуществления религиозной деятельности.

*2.4.2. Регистрация*

В соответствии с Рекомендациями по анализу законодательства о религии или вероисповедании[[206]](#footnote-206) существует ряд принципиальных моментов, связанных с приобретением религиозными объединениями статуса юридического лица:

«- *регистрация религиозных организаций сама по себе не должна быть обязательной, хотя требование от организации регистрации для приобре­тения ею правосубъектности и подобных правомочий (льгот) является возможным;*

*- частным лицам и группам лиц должно предоставляться право исповедовать свою религию без регистрации, если они этого хотят;*

*- приобретение правосубъектности не должно устанавливать чрезвычайно высоких минимальных требований членства для какой-либо организации;*

*- требование о действии организации в стране в течение продолжительного срока перед тем, как будет разрешена регистрация, является неуместным;*

*- чрезмерно обременительные ограничения или задержки, предшествующие приобретению правосубъектности, должны быть подвергнуты тщательному анализу;*

*- положения, касающиеся чрезмерно широких полномочий государства по утверждению разрешений (или согласий), не должны быть допустимы;*

*- возможность принятия официальных решений по поводу ограничения свободы религии, возникшая вследствие нечеткого законодательства или по другим причинам, должна быть строго ограничена;*

*- вмешательство во внутренние религиозные дела посредством участия в анализе структур религиозных организаций, наложения бюрократического контроля или ограничений на религиозные назначения и т.п. не должно допускаться...;*

*- положения, применяющиеся к действиям в прошлом или неспособные защитить существующие права (например, требование повторной регис­трации религиозных организаций исходя из новых критериев), должны быть подвергнуты тщательному анализу;*

*- при введении в действие новых правил необходимо обеспечить адекватные переходные положения;*

*- в соответствии с принципами независимости, государство не должно принимать решение о том, что какая-либо религиозная группа должна быть подчинена другой или что религии должны быть упорядочены определённой иерархичностью (зарегистрированные религиозные организации не должны обладать правом вето над регистрацией другого религиозного учрежде­ния)*».

Законодательство Республики Казахстан развивается по прямо противоположному пути.

Согласно административному и уголовному законодательству Республики Казахстан религиозная деятельность без регистрации религиозного объединения запрещена под угрозой наказания.

Закон Республики Казахстан о государственной регистрации юридических лиц[[207]](#footnote-207) предусматривает целый ряд оснований для отказа в государственной регистрации и перерегистрации юридических лиц и их филиалов (представительств), в том числе «*1) нарушение порядка создания, перерегистрации и реорганизации юридического лица, установленного законодательными актами Республики Казахстан, несоответствия учредительных документов закону Республики Казахстан*» (подпункт 1 статьи 11).

Но помимо всех оснований отказа в государственной регистрации, применимых ко всем юридическим лицам, для религиозных объединений Закон предусматривает «*дополнительные основания отказа в государственной регистрации и перерегистрации*», которые «*устанавливаются в Законе Республики Казахстан «О религиозной деятельности и религиозных объединениях*» (статья 11).

То есть, по вопросу регистрации религиозные объединения выделены из всех юридических лиц, и к ним применимы дополнительные основания для отказа.

Требования и порядок регистрации (перерегистрации) религиозного объединения подробно изложены в Законе РК о религиозной деятельности и религиозных объединениях[[208]](#footnote-208).

Необходимо отметить, что так же, как и в случае с общественными объединениями в законодательстве Республики Казахстан религиозные объединения разделены на местные, региональные и республиканские (пункт 1 статьи 12). Они различаются по численности (местное – не менее 50 человек, региональное – не менее 500 человек и республиканское – не менее 5000 человек) и по территории (местное – в пределах одной административно территориальной единицы (области, столицы или города республиканского значения), региональное – в пределах двух и более административно-территориальных единиц (областей) и республиканское – в пределах более, чем половины административно-территориальных единиц (областей) (пункты 2-4 статьи 12).

Эти положения являются ограничительными, они не преследуют какой-либо легитимной цели и не являются соразмерными. Более того, они дискриминируют такой вид юридического лица как религиозное объединение, по сравнению с, например, коммерческими организациями, в отношении которых такая территориальная привязка не применяется.

Порядок создания религиозного объединения очень усложнён.

Так согласно пункту 1 статьи 13 Закона «*религиозное объединение создаётся по инициативе граждан Республики Казахстан, достигших восемнадцатилетнего возраста, созывающих учредительное собрание (съезд, конференцию), на котором принимаются решения о создании религиозного объединения, его наименовании, уставе и формируются его руководящие органы. Граждане принимают личное участие в учредительном собрании (съезде, конференции) по собственному желанию*».

Закон запрещает «*создание и деятельность юридических лиц, занимающихся религиозной деятельностью, в иной организационно-правовой форме, кроме как религиозное объединение*» (пункт 4 статьи 13).

Также Законом устанавливается требование к наименованию религиозного объединения, которое «*должно содержать вероисповедную принадлежность и статус*», то есть территорию деятельности (пункт 5 статьи 13).

Законом установлен обязательный перечень документов для государственной регистрации религиозных объединений. Помимо заявления о создании это:

«*1) устав религиозного объединения, подписанный руководителем религиозного объединения;*

*2) протокол учредительного собрания (съезда, конференции);*

*3) список граждан-инициаторов создаваемого религиозного объединения на электронном и бумажном носителях по форме, установленной регистрирующим органом;*

*4) документ, подтверждающий место нахождения религиозного объединения;*

*5) печатные религиозные материалы, раскрывающие историю возникновения и основы вероучения и содержащие сведения о соответствующей ему религиозной деятельности;…*

*7) решение об избрании руководителя религиозного объединения либо в случае назначения руководителя иностранным религиозным центром документ, подтверждающий согласование с уполномоченным органом*» (пункт 3 статьи 15).

Для «*регистрации регионального религиозного объединения дополнительно представляются список участников каждого из местных религиозных объединений, инициирующих создание региональных религиозных объединений, по форме, установленной регистрирующим органом, а также нотариально удостоверенные копии уставов их местных религиозных объединений*» (пункт 3 статьи 15).

А республиканское религиозное объединение «*до истечения года со дня регистрации … для подтверждения статуса обязано представить в орган, осуществляющий регистрацию, копии документов, подтверждающих прохождение учётной регистрации их структурными подразделениями (филиалами и представительствами) в территориальных органах юстиции*» (пункт 5 статьи 15).

Закон также содержит требования к уставу религиозного объединения, который должен содержать:

«*1) наименование, предмет и цели деятельности;*

*2) место нахождения и территорию, в пределах которой оно осуществляет свою деятельность;*

*3) структуру, порядок формирования и компетенцию органов управления;*

*4) права и обязанности участников (членов);*

*5) вероисповедную принадлежность, основы вероучения и сведения о соответствующей ему религиозной деятельности;*

*6) условия и порядок приёма в члены религиозного объединения и выхода из него;*

*7) источники формирования имущества;*

*8) порядок внесения изменений и дополнений в учредительные документы;*

*9) условия реорганизации и прекращения деятельности;*

*10) порядок использования имущества в случае ликвидации;*

*11) сведения о филиалах и представительствах*» (пункт 1 статьи 16).

В свою очередь «*сведения об основах вероучения и религиозной деятельности должны содержать основные религиозные идеи, формы деятельности религиозного объединения, особенности отношения к браку и семье, образованию, здоровью участников (членов) данного религиозного объединения и других лиц, отношение к реализации конституционных прав и обязанностей его участников (членов) и служителей*» (пункт 3 статьи 16).

Наконец, согласно пунктам 8-10 статьи 15:

«*8. Срок государственной регистрации (перерегистрации) прерывается для проведения религиоведческой экспертизы и проверки списка граждан-инициаторов создания религиозного объединения на предмет соответствия требованиям настоящего Закона.*

*9. Регистрирующий орган не позднее трёх рабочих дней со дня принятия решения о перерыве срока государственной регистрации (перерегистрации) направляет в уполномоченный орган копии документов, необходимых для организации проведения религиоведческой экспертизы, и в местные исполнительные органы областей, городов республиканского значения и столицы копии списков граждан-инициаторов создания религиозного объединения для проверки.*

*10. По результатам проверки представленных документов на соответствие законодательству, проведённой религиоведческой экспертизы, проверки списка граждан-инициаторов создания религиозного объединения принимается решение о государственной регистрации или об отказе в государственной регистрации религиозного объединения*».

Что необходимо отметить, что религиозному объединению может быть отказано в государственной регистрации, «*если создаваемое объединение не признано в качестве религиозного объединения на основании результатов религиоведческой экспертизы*» (статья 17).

Эти же требования и порядок регистрации изложены в Инструкции по государственной регистрации юридических лиц и учётной регистрации филиалов и представительств[[209]](#footnote-209) (пункты 4, 13-17, 38, пункт 18 Приложения 5, Приложение 11), а в пункте 79 уточнено: «*дополнительные основания отказа в государственной регистрации и перерегистрации религиозного объединения, его структурного подразделения (филиала и представительства) в соответствии с Законом Республики Казахстан «О религиозной деятельности и религиозных объединениях» производится в случаях, когда содержащиеся в учредительных и иных представленных документах сведения недостоверны и (или) создаваемое объединение не признано в качестве религиозного объединения на основании результатов религиоведческой экспертизы*».

Те же требования и порядок изложен и в Постановлении Правительства Республики Казахстан от 2013 года «Об утверждении стандартов государственных услуг по вопросам регистрации юридических лиц, филиалов и представительств»[[210]](#footnote-210).

Приведённые порядок регистрации, требования к инициаторам создания религиозного объединения, основания отказа в регистрации являются очевидным необоснованным ограничением права на свободу совести и религии (вероисповедания), не вызваны никакой легитимной целью, необходимостью в демократическом обществе и непропорциональны предполагаемой угрозе. Они не соответствуют международным стандартам и создают препятствия в реализации права на свободу совести и религии.

Кроме того, неясно как строгие требования к предоставлению в государственные органы списков граждан – инициаторов или граждан - членов религиозного объединения в количестве не менее 50 человек - для местного, не менее 500 человек – для регионального и не менее 5000 – для республиканского религиозного объединения согласовываются с пунктом 1 статьи 19 Конституции РК о том, что «*каждый вправе определять и указывать или не указывать свою национальную, партийную и религиозную принадлежность*». Очевидно, что в данном случае указание религиозной принадлежности является обязательным, делая по существу эту конституционную норму не действующей.

Закон РК о религиозной деятельности и религиозных объединениях[[211]](#footnote-211) устанавливает дополнительные ограничения для руководителей филиалов иностранных религиозных объединений.

Согласно статье 19 Закона:

«*1. Не допускается осуществление деятельности руководителем религиозного объединения, назначенным иностранным религиозным центром без согласования с уполномоченным органом.*

*2. Для согласования кандидата на должность руководителя религиозного объединения иностранный религиозный центр представляет в уполномоченный орган следующие документы:*

*1) ходатайство, содержащее сведения о кандидате, его предыдущей деятельности в иностранном религиозном центре;*

*2) решение о назначении кандидата руководителем религиозного объединения, действующего на территории Республики Казахстан;*

*3) копию паспорта или удостоверения личности кандидата на должность руководителя религиозного объединения….*

*4. Уполномоченный орган отказывает в согласовании назначения иностранным религиозным центром руководителя религиозного объединения в Республике Казахстан, если его деятельность может создать угрозу конституционному строю, общественному порядку, правам и свободам человека, здоровью и нравственности населения*».

*2.4.3. Религиозная практика*

Важный раздел Закона РК о религиозной деятельности и религиозных объединениях[[212]](#footnote-212) посвящён отправлению религиозных обрядов и религиозной деятельности в целом.

В статье 7 Закона, в частности, устанавливается:

«*1. Религиозные объединения вправе содержать места поклонения.*

*2. Богослужения, религиозные обряды, церемонии и (или) собрания беспрепятственно проводятся (совершаются) в культовых зданиях (сооружениях) и на отведённой им территории, в местах поклонения, в учреждениях и помещениях религиозных объединений, на кладбищах и в крематориях, жилищах, объектах общественного питания в случае необходимости при условии соблюдения прав и интересов близ проживающих лиц. В иных случаях религиозные мероприятия осуществляются в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан.*

*3. Не допускается проведение (совершение) богослужений, религиозных обрядов, церемоний и (или) собраний, а также осуществление миссионерской деятельности на территории и в зданиях:*

*1) государственных органов, организаций, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 4 настоящей статьи;*

*2) Вооружённых Сил, других войск и воинских формирований, судебных и правоохранительных органов, других служб, связанных с обеспечением общественной безопасности, защитой жизни и здоровья физических лиц;*

*3) организаций образования, за исключением духовных (религиозных) организаций образования.*

*4. К лицам, содержащимся в специальных учреждениях, обеспечивающих временную изоляцию от общества, находящимся в учреждениях, исполняющих наказания, являющимся пациентами организаций здравоохранения, оказывающих стационарную помощь, проходящим социальное обслуживание в домах-интернатах для престарелых и инвалидов, по их просьбе или их родственников в случае ритуальной необходимости приглашаются священнослужители религиозных объединений, зарегистрированных в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан. При этом совершение религиозных обрядов, церемоний и (или) собраний не должно препятствовать деятельности указанных организаций, нарушать права и законные интересы других лиц*».

Отдельные ограничения установлены на отправление религиозных обрядов в местах содержания под стражей и местах лишения свободы.

С учётом того, что в июле 2014 г. был принят новый Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан (УИК РК), который вступит в силу с 01 января 2015 года, имеет смысл привести положения действующего уголовно-исполнительного законодательства в сравнении с новым УИК РК

|  |  |
| --- | --- |
| **СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА СТАТЕЙ ДЕЙСТВУЮЩЕГО И ПРИНЯТОГО В ИЮЛЕ 2014 ГОДА (ВСТУПАЮЩЕГО В СИЛУ С 1 ЯНВАРЯ 2015 ГОДА) УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ КОДЕКСОВ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН, КАСАЮЩИХСЯ ПРАВА НА СВОБОДУ СОВЕСТИ И РЕЛИГИИ (ВЕРОИСПОВЕДАНИЯ)** | |
| **Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года с изм. на 05.07.2014[[213]](#footnote-213)** | **Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 05 июля 2014 г.[[214]](#footnote-214)** |
| **Нет.** | **Статья 8. Участие общественности в исправлении осуждённых**  1. В исправлении осуждённых могут участвовать попечительские и общественные наблюдательные  советы, комитеты родителей осуждённых, профессиональные союзы, трудовые коллективы, зарегистрированные в установленном законодательством Республики Казахстан порядке общественные объединения, религиозные объединения, общественные и благотворительные фонды, политические  партии, другие организации, |
| **Нет.** | **Статья 9. Основы правового положения осуждённых**  …  5. Осуждённые не могут подвергаться какой-либо дискриминации по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или по любым иным обстоятельствам. |
| **Статья 12. Обеспечение свободы совести осуждённых**  1. Осуждённым гарантируется свобода совести.  2. К лицам, отбывающим наказание в виде лишения свободы, по их просьбе или их  родственников в случае ритуальной необходимости приглашаются священнослужители религиозных  объединений, зарегистрированных в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан. Администрация учреждения создаёт условия для отправления религиозных ритуалов в порядке, определяемом уполномоченным органом в сфере уголовно-исполнительной деятельности.  3. К осуждённым, содержащимся в карцерах, одиночных камерах колоний особого режима, штрафных и дисциплинарных изоляторах, а также помещениях камерного типа, священнослужители допускаются с условием обеспечения их личной безопасности.  4. Тяжелобольным осуждённым, а также осуждённым к смертной казни перед исполнением приговора по их просьбе обеспечивается возможность совершить все необходимые в данном случае религиозные обряды с приглашением священнослужителей.  5. Отправление религиозных обрядов является добровольным. Оно не должно нарушать внутреннего распорядка, а также ущемлять права других лиц, отбывающих наказание. | **Статья 13. Обеспечение права осуждённых на свободу совести и вероисповедания**  1. Осуждённым гарантируется право на свободу совести и вероисповедания.  2. Отправление религиозных обрядов является добровольным.  3. При отправлении религиозных обрядов соблюдаются правила внутреннего распорядка учреждения или органа, исполняющего наказание. Не допускаются действия, сопряжённые с побуждением осуждённых к отказу от исполнения их обязанностей, предусмотренных настоящим  Кодексом, и иным нарушениям законодательства Республики Казахстан.  4. По просьбе осуждённых или их родственников в случае ритуальной необходимости приглашаются священнослужители религиозных объединений, зарегистрированных в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан.  5. Администрация учреждения или органа, исполняющего наказание, создаёт условия для отправления религиозных обрядов, а также обеспечивает личную безопасность священнослужителей.  6. Строительство культовых зданий (сооружений) на территории учреждений и органов, исполняющих наказание, запрещается. |
| **Нет.** | **Статья 16. Компетенция уполномоченного органа в сфере**  **уголовно-исполнительной деятельности**  1. Уполномоченный орган в сфере уголовно-исполнительной деятельности утверждает:  …  10) инструкцию по созданию условий для отправления религиозных обрядов осуждёнными к лишению свободы; |
| **Нет.** | **Статья 32. Посещение учреждений**  …  3. Представители средств массовой информации, священнослужители религиозных объединений и  иные лица имеют право посещать учреждения только по специальному разрешению администрации этих  учреждений либо их вышестоящих органов. |
| **Статья 21-8. Порядок превентивных посещений**  …  2. При формировании групп для превентивных посещений никто из участников национального превентивного механизма не может подвергаться какой-либо дискриминации по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или по любым иным обстоятельствам. | **Статья 46. Порядок превентивных посещений**  …  2. При формировании групп для превентивных посещений никто из участников национального превентивного механизма не может подвергаться какой-либо дискриминации по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, месту жительства или любым иным обстоятельствам. |
| **Нет.** | **Статья 104. Права и обязанности осуждённых**  1. Осуждённые к лишению свободы наряду с правами, установленными статьёй 10 настоящего Кодекса, имеют право в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом и правилами внутреннего  распорядка учреждений:  …  2) пользоваться библиотекой, настольными играми, музыкальными инструментами,  периодическими изданиями и литературой, выписанными за счёт средств, имеющихся на контрольных счетах наличности временного размещения денег, в определённое распорядком дня время, а также религиозной литературой, получившей положительное заключение религиоведческой экспертизы; … . |
| **Статья 88. Приобретение и хранение осуждёнными к лишению свободы литературы и письменных**  **принадлежностей**  …  2. Осуждённым запрещается получение, приобретение, подписка, хранение и распространение изданий, пропагандирующих насильственное изменение конституционного строя, нарушение целостности Республики, подрыв безопасности государства, войну, социальное, расовое, национальное,  религиозное, сословное и родовое превосходство, а также культ жестокости и насилия, изданий порнографического характера. | **Статья 110. Приобретение и хранение письменных принадлежностей, литературы, периодических изданий**  …  2. Осуждённым запрещаются получение, приобретение, подписка, хранение и распространение изданий, содержащих пропаганду или агитацию насильственного изменения конституционного строя,  нарушения целостности Республики Казахстан, подрыва безопасности государства, войны, социального, расового, национального, религиозного, сословного и родового превосходства, культа жестокости и насилия, а также порнографического характера. |

Как уже отмечалось, новый УИК РК предусматривает запрет на дискриминацию осуждённых по различным мотивам, в том числе по отношению к религии. Им гарантируется свобода совести (статья 12 действующего УИК РК) и свободы совести и вероисповедания (статья 13 нового УИК РК). То есть формулировка в новом УИК РК уже в большей степени соответствует принятому в международном праве определению.

Порядок отправления религиозных обрядов в местах лишения свободы устанавливается Инструкцией по созданию условий для отправления обрядов[[215]](#footnote-215). В ней определяется порядок посещения осуждённых представителями зарегистрированных религиозных объединений (пункты 2-10). Индивидуальное отправление религиозных обрядов допускается только возле спального места и никаких помещений не выделяется (пункт 11).

Эти ограничения нарушают право на свободу совести и религии, как предполагающее его реализацию совместно с другими. Такое ограничение не вызвано необходимостью в демократическом обществе и непропорционально предполагаемой угрозе, даже если речь идёт о лицах, лишённых свободы.

Как указывал Комитет ООН по правам человека «*лица, в отношении которых применяются некоторые установленные законом ограничения, например, заключённые, продолжают пользоваться своими правами исповедовать религию или убеждения максимально полным образом, совместимым с конкретным характером ограничения»*[[216]](#footnote-216).

*2.4.4. Распространение литературы, иных информационных материалов религиозного содержания, предметов религиозного назначения, проведение мероприятий*

Закон РК о религиозной деятельности и религиозных объединениях[[217]](#footnote-217) содержит серьёзные ограничения в отношении распространения религиозной литературы и предметов религиозного назначения.

Так согласно статье 9 Закона:

«*1. Граждане Республики Казахстан, иностранцы и лица без гражданства, религиозные объединения вправе приобретать и использовать религиозную литературу, иные информационные материалы религиозного содержания, предметы религиозного назначения по своему усмотрению.*

*Предметами религиозного назначения являются предметы, изделия и атрибуты, необходимые для отправления богослужений, религиозных обрядов и церемоний, а также содержащие элементы религиозной символики.*

*2. Распространение религиозной литературы, иных информационных материалов религиозного содержания, предметов религиозного назначения допускается только в культовых зданиях (сооружениях), духовных (религиозных) организациях образования, а также в специально определённых местными исполнительными органами областей, городов республиканского значения и столицы стационарных помещениях.*

*3. Ввоз на территорию Республики Казахстан информационных материалов религиозного содержания, за исключением предназначенных для личного пользования, осуществляется только зарегистрированными религиозными объединениями после получения положительного заключения религиоведческой экспертизы*».

В Постановлении Правительства РК о некоторых вопросах образовательной деятельности[[218]](#footnote-218) фонды религиозной литературы в учреждениях образования формируются только после положительной религиозной экспертизы (подпункт 3 пункта 5).

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 104 нового Уголовно-исполнительного кодекса РК осуждённые могут пользоваться только той религиозной литературой, которая получила положительную религиозную экспертизу[[219]](#footnote-219).

На основании положений Закона о религиозной деятельности и религиозных объединениях Председателем Агентства РК по делам религий была утверждена Инструкция по определению расположения специальных стационарных помещений для распространения религиозной литературы и иных информационных материалов религиозного содержания, предметов религиозного назначения, а также помещений для проведения религиозных мероприятий за пределами культовых зданий (сооружений)[[220]](#footnote-220).

В пункте 3 этой Инструкции детализируется, что:

«*1) специальные стационарные помещения для распространения религиозной литературы, иных информационных материалов религиозного содержания, предметов религиозного назначения - капитальное стационарное строение или отдельная его часть, находящиеся вне культовых зданий (сооружений), обеспеченные торговыми, подсобными, административно-бытовыми помещениями, а также помещениями целевое назначение которого предназначено для приёма, хранения и подготовки к продаже религиозной литературы, иных информационных материалов религиозного содержания, предметов религиозного назначения;*

*2) религиозная литература – печатная или электронная продукция (книги, брошюры), имеющая религиозное содержание (теологическое, богословско-каноническое, ритуально-мистическое, социально-теологическое) и предназначенное для удовлетворения религиозных и иных обусловленных религиозными установками социально значимых потребностей населения;*

*3) информационные материалы религиозного содержания – печатная и электронная продукция, не относящаяся к религиозной литературе, содержащая информацию религиозного характера;*

*4) предметы религиозного назначения - предметы, изделия и атрибуты, необходимые для отправления богослужений, религиозных обрядов и церемоний, а также содержащие элементы религиозной символики;*

*5) помещение для проведения религиозных мероприятий - капитальное стационарное строение или отдельная его часть, находящееся вне культовых зданий (сооружений), целевое назначение которого предназначено для проведения религиозных обрядов, богослужений, религиозных церемоний, собраний*».

В пункте 4 Инструкции указывается, что «*стационарные помещения и помещения для проведения религиозных мероприятий располагаются внутри отдельно стоящего здания или в виде отдельно стоящего здания*».

Согласно пункту 5 «*стационарные помещения и помещения для проведения религиозных мероприятий не располагаются в:*

*1) зданиях организаций образования, за исключением духовных (религиозных) организаций образования;*

*2) зданиях государственных органов, государственных учреждений Вооружённых Сил, других войск и воинских формирований, судебных и правоохранительных органов, уголовно-исполнительной системы;*

*3) зданиях государственных учреждений, государственных предприятий, не указанных в подпунктах 1), 2) настоящего пункта*».

А согласно пункту 6 Инструкции «*стационарные помещения и помещения для проведения религиозных мероприятий располагаются не менее чем в 500 метрах от зданий, указанных в подпункте 1), 2)*[*пункта 5*](http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1300008634#z20) *настоящей Инструкции, не менее чем в 200 метрах от зданий, указанных в подпункте 3)*[*пункта 5*](http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1300008634#z20) *настоящей Инструкции*».

Расположение всех этих помещений определяют местные исполнительные органы.

В соответствии с Законом о религиозной деятельности и религиозных объединениях и данной Инструкцией во всех региона Казахстана (столице, городе республиканского значения и областях) были изданы постановления об утверждении расположения специальных стационарных помещений для распространения религиозной литературы и иных информационных материалов религиозного содержания, предметов религиозного назначения.

Таким образом, во-первых, государство рассматривает религиозную литературу и предметы религиозного назначения как «опасные» или как подлежащие ограниченному распространению в строго определённых местах.

Забота о светском характере государства или о национальной безопасности и общественном порядке не может сопровождаться непропорциональным вмешательством государства в реализацию права на свободу совести и религии, ограничением прав верующих, нарушением права на свободу выражения.

Эти ограничения явно не соответствуют принципу юридической определённости и предсказуемости, не являются необходимыми в демократическом обществе и непропорциональны предполагаемой угрозе.

Во-вторых, распространение религиозной литературы только после положительного заключения религиоведческой экспертизы является ничем иным, как введением цензуры, которая запрещена действующей Конституцией Республики Казахстан. Согласно пункту 1 статьи 20 Конституции РК 1995 года[[221]](#footnote-221): «*Свобода слова и творчества гарантируются. Цензура запрещается*».

*2.4.5. Миссионерская деятельность*

Как уже отмечалось, Закон РК о религиозной деятельности и религиозных объединениях[[222]](#footnote-222) практически ставит знак равенства между распространением вероучения (распространением религиозных идей) и миссионерской деятельностью[[223]](#footnote-223), указывая, что миссионерская деятельность это распространение вероучения от имени зарегистрированных в Республике Казахстан религиозных объединений.

Вообще миссионерство (от [лат.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) missio — посылка, поручение), согласно общераспространённому представлению, это одна из форм деятельности [религиозных](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%B3%D0%B8%D1%8F) организаций, имеющая целью обращение неверующих или представителей иных религий. В документе «Миссионерская деятельность и права человека», 2009 год[[224]](#footnote-224) определено, что «под термином «миссионерская деятельность» данный документ понимает деятельность по донесению религии или мировоззрения посредством словесного сообщения либо посредством различных подобных действий, побуждающих других принять данную религию или мировоззрение».

С учётом того, что в Республике Казахстан существует обязательная регистрация религиозных объединений, а миссионерская деятельность может осуществляться только зарегистрированными общественными объединениями, возникает целый ряд вопросов к такому правовому регулированию.

Если миссионерская деятельность есть деятельность по распространению вероучения, и она разрешена только зарегистрированным общественным объединениям, то откуда возьмётся необходимое для регистрации количество в 50 человек для регистрации местного религиозного объединения, не говоря уже о 500 человеках – для регистрации регионального, или 5000 - для регистрации республиканского религиозного объединения? Для добровольного создания религиозного объединения необходимо достаточное количество людей, разделяющих данные религиозные воззрения, для чего необходимо распространение данного вероучения, что невозможно по действующему законодательству Республики Казахстан, в свою очередь, без регистрации.

Почему обычная религиозная деятельность зарегистрированного религиозного объединения, что означает официальное признание данной религии на территории данной страны, рассматривается как миссионерская, а священнослужители – как миссионеры, что требует дополнительной регистрации?

Нам представляется, хотя это и весьма дискуссионно, что для целей регистрации необходимо было бы разграничить религиозную деятельность по распространению вероучения, религии, которая уже присутствует на территории данной страны, и миссионерскую деятельность, как религиозную деятельность по распространению нового вероучения, новой религии.

С учётом защиты права на свободу выражения и распространения информации, в том числе религиозных взглядов это, конечно, не означает необходимости устанавливать специальные регистрационные требования к распространителям новых религиозных взглядов (миссионерам), в том числе и иностранцам.

В Рекомендациях по анализу законодательства о религии или вероисповедании [[225]](#footnote-225) указано, что «*государства обладают правом устанавливать правила въезда в страну для иностранцев. Под этим обычно понимается выдача различных видов виз. Страны могут устанавливать законодательные ограничения, запрещающие отдельным гражданам въезд в их пределы.*

*Если лица, обладающие опре­деленным религиозным воспитанием, удовлетворяют нейтральным критериям (тем, что они представляют собой угрозу общественной безопасности или могут совершить уголовно наказуемые деяния), то таким лицам может быть легитимно отказано во въезде в страну. Однако если государство создает очевидные категории для таких ограничений, основанные исключительно на религиозных аспектах, то это может противоречить требованиям о религиозном нейтралитете государства.*

*Более того, в связи с тем, что такие ограничения могут осложнить организации определённого религиозного уклада обеспечение по своему усмотрению персоналом, такие ограничения могут на самом деле являться вмешательством во внутренние религиозные дела…*

*Если законодательство ограничивает миссионерскую деятельность, то такие ограничения могут быть оправданы только в случае, если эта деятельность включает насилие (принуждение) или является поведением или функциональным эквивалентом такового в виде обмана, который в свою очередь будет признан таковым, вне зависимости от того, задействованы ли религиозные убеждения*».

Законодательство Республики Казахстан, наоборот, развивается по пути серьёзных ограничений миссионерской деятельности.

Статья 8 Закона РК о религиозной деятельности и религиозных объединениях недвусмысленно устанавливает:

«*1. Граждане Республики Казахстан, иностранцы и лица без гражданства осуществляют миссионерскую деятельность после прохождения регистрации.*

*2. Регистрация лиц, осуществляющих миссионерскую деятельность, производится местными исполнительными органами областей, городов республиканского значения и столицы в срок, не превышающий тридцати календарных дней со дня подачи документов. Срок регистрации приостанавливается при проведении религиоведческой экспертизы для получения заключения по материалам, представленным миссионером.*

*3. Миссионеры на территории Республики Казахстан обязаны ежегодно проходить перерегистрацию в местных исполнительных органах областей, городов республиканского значения и столицы.*

*4. Для регистрации миссионеры представляют в местные исполнительные органы следующие документы и материалы:*

*1) копию паспорта или удостоверения личности;*

*2) заявление с указанием территории и срока миссионерской деятельности;*

*3) документ, выданный религиозным объединением на право осуществления миссионерской деятельности от имени религиозного объединения;*

*4) справку о государственной регистрации (перерегистрации) юридического лица и копию устава религиозного объединения, представителем которого является миссионер;*

*5) религиозную литературу, иные информационные материалы религиозного содержания, предметы религиозного назначения, предназначенные для миссионерской деятельности.*

*Иностранцы и лица без гражданства в Республике Казахстан для регистрации в качестве миссионера в местные исполнительные органы дополнительно представляют следующие документы:*

*1) легализованный или апостилированный документ, удостоверяющий, что религиозное объединение, которое представляет миссионер, является официально зарегистрированным по законодательству иностранного государства;*

*2) приглашение религиозного объединения, зарегистрированного в Республике Казахстан.*

*Документы, выданные иностранными государствами, представляются с нотариально засвидетельствованной в Республике Казахстан верностью перевода на казахский и русский языки и нотариально засвидетельствованной в Республике Казахстан подлинностью подписи переводчика, осуществлявшего перевод.*

*5. Гражданам Республики Казахстан, иностранцам и лицам без гражданства, представившим документы для прохождения регистрации в качестве миссионера, отказывается в регистрации на основании отрицательного заключения религиоведческой экспертизы, а также если их миссионерская деятельность представляет угрозу конституционному строю, общественному порядку, правам и свободам человека, здоровью и нравственности населения.*

*6. Использование миссионерами материалов религиозного содержания и предметов религиозного назначения допускается после получения положительного заключения религиоведческой экспертизы*».

По существу, исходя из перечня требования и ограничений, мы имеем дело с правовым регулированием, похожим на «лицензирование» определённого вида деятельности, связанного с распространением религиозных взглядов.

Причём, помимо оснований отказа в регистрации в качестве миссионера в связи с легитимными целями (угроза конституционному строю, общественному порядку, правам и свободам человека, здоровью и нравственности населения), ещё одним основанием является отрицательное заключение религиоведческой экспертизы.

Это нарушает целый ряд международных обязательств Республики Казахстан, как в области обеспечения и защиты права на свободу совести и религии (вероисповедания), так и защиты права на свободу выражения мнения, слова и распространения информации.

Преследование за миссионерскую деятельность без регистрации несовместимо с международными обязательствами Республики Казахстан, в частности в рамках ОБСЕ, в соответствии с которыми свободное передвижение граждан и контакты между ними, а также свободный поток информации и идей имеют важнейшее значение для сохранения и развития свободных обществ и процветающих культур.

Помимо этого миссионерская деятельность прямо указана в Правилах выдачи виз Республики Казахстан[[226]](#footnote-226).

Согласно пункту 12) пункта 2 Правил «*миссионерская деятельность – деятельность иностранцев от имени религиозных объединений, зарегистрированных в Республике Казахстан, направленная на распространение вероучения на территории Республики Казахстан*».

Виза, которую получает лицо, занимающееся «миссионерской деятельностью» особого вида и называется «миссионерская виза».

Согласно параграфу 5 «Миссионерская виза» Правил:

«*37. Получателям виз, направляющимся в Республику Казахстан с миссионерской целью, выдаются визы категорий «E1», «Е2» и «E3». Виза категории «E3» выдаётся при наличии визовой поддержки, документов, подтверждающих родство с лицами, претендующими на визу категории «Е2», с предоставлением копии выданной визы категории «Е2». Срок действия визы данной категории не должен превышать срок действия визы основного члена семьи, имеющего визу категории «Е2».*

*38. Визы категорий «E1», «Е2» и «E3» выдаются при наличии визовой поддержки, оформленной на основании приглашения, согласованного с уполномоченным органом, осуществляющим государственное регулирование в сфере религиозной деятельности.*

*39. Визы категорий «Е1», «Е2» и «Е3» выдаются только в загранучреждении РК, расположенном в стране гражданства или постоянного проживания получателя визы, а в случае его отсутствия – в загранучреждении РК, аккредитованном по совместительству*».

Согласно пункту 119 Правил «*МВД РК продлевает визы категорий: 1) «E1», «E2» и «E3» – на основании письменного обращения религиозного объединения, зарегистрированного на территории Республики Казахстан, согласованного с уполномоченным органом, осуществляющим государственное регулирование в сфере религиозной деятельности. Продление действия визы осуществляется на срок до 180 суток;*…».

Иностранные граждане, занимающиеся религиозной деятельностью, видимо, прежде всего, миссионеры, не имеющие регистрации как миссионеры, специально упомянуты в Нормативном постановлении Верховного суда РК о выдворении иностранных граждан[[227]](#footnote-227).

Вообще этот документ примечателен тем, что помимо «традиционных» нарушений закона иностранными гражданами (предоставление недостоверных сведений при получении документов, нарушение правил пересечения границы, нарушение правил пребывания, ограничений на использование трудовой силы и т.д.), влекущих выдворение из Казахстана, казахстанское законодательство содержит ещё ряд «политических», выделенных в законодательстве отдельно, оснований для выдворения:

*«- осуществление иностранцами, лицами без гражданства, иностранными юридическими лицами и международными организациями деятельности, препятствующей и (или) способствующей выдвижению и избранию кандидатов, политических партий, выдвинувших партийный список, достижению определённого результата на выборах (статья 102-3)[[228]](#footnote-228);*

*- нарушение законодательства об общественных объединениях (статья 374)[[229]](#footnote-229);*

*- нарушение законодательства о религиозной деятельности и религиозных объединениях (статья 375)[[230]](#footnote-230)…».*

*2.4.6. Воспитание детей и образование*

Согласно пункту 8 статьи 1 Закона РК о религиозной деятельности и религиозных объединениях[[231]](#footnote-231) «*государство: 1) не вмешивается в определение гражданином Республики Казахстан, иностранцем и лицом без гражданства своего отношения к религии и религиозной принадлежности, в воспитание детей родителями или иными их законными представителями согласно своим убеждениям, за исключением случаев, когда такое воспитание угрожает жизни и здоровью ребёнка, ущемляет его права и ограничивает ответственность, а также направлено против конституционного строя, суверенитета и территориальной целостности Республики Казахстан…*»

При этом согласно пункту 16 статьи 3 «*руководитель религиозного объединения обязан принять меры к недопущению вовлечения и (или) участия несовершеннолетних в деятельности религиозного объединения при возражении одного из родителей несовершеннолетнего или иных его законных представителей*».

Анализ казахстанского законодательства, касающегося права на воспитание детей и образование, оставляет смешанное впечатление.

Так Закон РК об образовании[[232]](#footnote-232) предусматривает «*духовные (религиозные) организации образования - учебные заведения, реализующие профессиональные учебные программы подготовки священнослужителей*» (подпункт 52) статьи 1), приём в которые согласно пункту 10 статьи 26 «… *осуществляется из числа лиц, имеющих среднее образование, в порядке, установленном учредителем*».

В пункте 3 статьи 28 Закона указано, что «*пропаганда расовой, этнической, религиозной, социальной непримиримости и исключительности,*

*распространение милитаристских и иных идей, противоречащих общепризнанным принципам международного права и гуманизма, в организациях образования запрещается*».

В пункте 6 статьи 51 Закона определено, что «*педагогическим работникам запрещается использовать образовательный процесс в целях политической агитации, религиозной пропаганды или для побуждения обучающихся к действиям, противоречащим Конституции Республики Казахстан и законодательству Республики Казахстан*».

И вновь, как в целом ряде других нормативных правовых актов, затрагивающих сферу реализации права на свободу совести и религии, в данном Законе используются весьма расплывчатые и не имеющие строгого юридического толкования термины «религиозная пропаганда», «политическая агитация». Неопределённость этих терминов, их несоответствие принципу юридической определённости и предсказуемости может привести к привлечению к ответственности педагогов, отвечающих на вопросы учащихся о религии или политическом процессе.

Светский характер государства, мировоззренческий нейтралитет не означают ограничений на свободу выражения, на изложение различных политических и религиозных взглядов, особенно с учётом закреплённого в Конституции Республики Казахстан идеологического многообразия.

Кроме того, весьма сомнительным представляется использованный в данной формулировке практический знак равенства между «религиозной пропагандой» и «политической агитацией» и «действиями, противоречащими Конституции». Религиозная пропаганда, а вернее распространение религиозных взглядов и политическая агитация, точнее - распространение политических взглядов не противоречат Конституции.

Другой вопрос, что педагог не должен для учащихся отождествляться с конкретной политической партией или конкретной религиозной общиной и избегать агитации прямой или косвенной в пользу этой политической партии или религиозного объединения.

Тем не менее, в общении педагога с учащимися невозможно исключать политические или религиозные темы.

Положение о защите прав детей в сфере религии содержится в Положении о патронатном воспитании[[233]](#footnote-233), согласно пункту 12 которого «*при определении ребёнка (детей) на патронатное воспитание орган руководствуется интересами ребёнка с учётом его этнического происхождения, принадлежности к определённой религии и культуре, родного языка, возможности обеспечения преемственности в воспитании и обучении*».

В то же время согласно пункту 4 Приложения 1 Правил учета лиц, желающих усыновить детей[[234]](#footnote-234) в Акте обследования жилищно-бытовых условий граждан, желающих быть кандидатами в усыновители отражаются «внутрисемейные взаимоотношения (*характеристика супружеской жизни в прошлом и обстановка в семье в настоящее время, личностные качества усыновителей, интересы, занятия в свободное время, мировоззрение, отношение к религии, воспитанию, имеется ли опыт общения с детьми, отношение к усыновлению близких родственников)».*

Как уже отмечалось, выяснение отношения к религии противоречит требованию пункта 1 статьи 19 Конституции РК: «*каждый вправе определять и указывать или не указывать свою национальную, партийную и религиозную принадлежность*».

Это положение должно быть исключено из данного документа.

Еще одна проблема законодательства Республики Казахстан в области свободы совести и религии (вероисповедания) состоит в том, что оно не содержит гарантий практической реализации этого права для самих детей, а не только их родителей и опекунов.

В то же время в Рекомендациях по анализу законодательства о религии или вероисповедании[[235]](#footnote-235) указано, что «*государства обязаны уважать свободу родителей, и, когда уместно, законных опекунов для того, чтобы обеспечивать их детям религиозное и морально-нравственное воспитание (образование) в соответствии с их собственными убеждениями.*

*При этом право каждого ребёнка на свободу религии или вероисповедания должно быть защищено в соответствии с развивающими возможностями ребёнка. Именно об этой защите предельно четко говорится в статье 5 Декларации о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии и убеждений, принятой Генеральной Ассамблеей ООН (1981 год) и в статье 14 Конвенции о правах ребенка.*

*Необхо­димо … гарантировать достижение соответствующего баланса автономии ребёнка, уважения к роди­тельским правам и интересам ребёнка.*

*Проблемными в этой связи являются положения закона, не способные дать соответствующий вес решениям «взрослых» несовершеннолетних, а также положения, которые противоречат правам родителей о руководстве процессом воспитания детей. Согласованного между­народного стандарта, определяющего, с какого возраста дети могут самосто­ятельно принимать* *решение относительно своей религии или вероисповедания, не существует. В случае если закон определяет такой возраст, необходимо принимать во внимание другие законы данного государства, устанавливающие возраст совершеннолетия (такие как законы о вступлении в брак, о голосовании и об обязательном посещении школы)*».

*2.4.7. Альтернативная воинская служба*

Согласно пункту 7 статьи 3 Закона РК о религиозной деятельности и религиозных объединениях[[236]](#footnote-236) «*никто не имеет права по мотивам своих религиозных убеждений отказываться от исполнения обязанностей, предусмотренных Конституцией и законами Республики Казахстан*».

Закон Республики Казахстан о воинской службе[[237]](#footnote-237) не предусматривает альтернативной воинской службы для граждан Республики Казахстан, но признает согласно подпункту 4) пункта 1 статьи 36 Закона альтернативную службу для лиц, прошедших её в другом государстве.

Согласно подпункту 2) пункта 3 статьи 35 Закона лицам, получающим «*очное образование в духовных (религиозных) организациях образования*», для продолжения образования предоставляется отсрочка от призыва на воинскую службу, а также согласно подпункту 6) пункта 1 статьи 36 Закона от призыва на воинскую службу освобождаются «*священнослужители зарегистрированных религиозных объединений*».

Эти нормы закона, во-первых создают проблемы для священнослужителей незарегистрированных религиозных организаций, а во-вторых, - для верующих тех конфессий, религиозные взгляды которых не позволяют иметь дело с любым оружием и служить в армии. На необходимость решения вопроса об альтернативной военной службе в законодательстве Республики Казахстан указывал и ряд экспертов международных организаций.

Наконец, вновь необходимо отметить, что Комитет ООН по правам человека, куда казахстанские граждане могут обращаться с индивидуальными жалобами, считает, что право на отказ от военной службы по соображениям совести «*вытекает из статьи 28, поскольку обязанности в отношении применения оружия могут находиться в серьёзном противоречии со свободой совести и правом исповедовать религию или убеждения. В тех случаях, когда такое право признано законом или практикой, не должно проводиться никаких различий между лицами, отказывающимися от военной службы по соображениям совести на основании характера их конкретных убеждений, точно также не должно быть никакой дискриминации в отношении таких лиц из-за их отказа нести военную службу*»[[238]](#footnote-238).

А в Документе Копенгагенского совещания 1990 года[[239]](#footnote-239) государства-участники: «*18.1) отмечают, что Комиссия по правам человека Организации Объединённых Наций признала право каждого отказываться от военной службы по убеждениям совести; …*

*18.4) соглашаются рассмотреть вопрос о введении, где это ещё не было сделано, различных форм альтернативной службы, которые совместимы с мотивами отказа по убеждениям совести, причём такие формы альтернативной службы в принципе не будут связаны со службой в боевых частях или будут иметь гражданский характер, будут общественно полезными и не будут носить характера какого-либо наказания*».

*2.4.8. Ответственность*

Закон РК о религиозной деятельности и религиозных объединениях[[240]](#footnote-240) предусматривает «*ответственность за нарушение законодательства Республики Казахстан о религиозной деятельности и религиозных объединениях*», … «*установленную законами Республики Казахстан*» (статья 23).

Административное и уголовное законодательство Республики Казахстан содержит целый ряд оснований для привлечения физического лица или религиозной организации к ответственности за нарушение законодательства о религиозной деятельности и религиозных объединениях.

Причём в ряде случаев, как уже отмечалось в комментариях БДИПЧ/ОБСЕ к проектам законов Казахстана о национальной безопасности, противодействии экстремистской деятельности и т.д., в законодательстве используются настолько расплывчатые формулировки, что они позволяют властям криминализовать по существу любое поведение в сфере религиозной деятельности.

Так в Законе Республики Казахстан о противодействии экстремизму[[241]](#footnote-241) используется понятие «*религиозный экстремизм» - разжигание религиозной вражды или розни, в том числе связанной с насилием или призывами к насилию, а также применение любой религиозной практики, вызывающей угрозу безопасности, жизни, здоровью, нравственности или правам и свободам граждан…*» (пункт 5 статьи 1).

Понятие «религиозный экстремизм» весьма трудно наполнить правовым содержанием. Его оценка весьма субъективна и зачастую является неправомерным вторжением в свободу выражения. Горячие дискуссии на общественно-политические или теологические темы могут привести к хлёсткому и эмоциональному «политическому» языку. И здесь очень важно соблюдение тонкой грани между свободой слова и выражения мнения и преследованиями за злоупотребление этой свободой. Именно поэтому формулировки в административном и уголовном законе должны быть максимально чёткими, ясными и недвусмысленными.

В международном праве и практике хорошо разработана концепция «языка ненависти» и «преступления ненависти», которая позволяет чётко отделять свободу выражения мнения от злоупотребления ею.

Казахстанское же законодательство использует понятия «*экстремизм*», в том числе «*религиозный*», «*разжигание розни или вражды*», да ещё и согласно формулировке, использованной в статье, «*религиозную практику, вызывающую угрозу*…».

Как представляется, это положение законодательства, очевидно, не соответствует принципу юридической определённости и предсказуемости.

Что примечательно в ратифицированной Республикой Казахстан Шанхайской декларации о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом[[242]](#footnote-242) содержится значительно более точное и чётко сформулированное понятие: «*экстремизм» - какое-либо деяние, направленное на насильственный захват власти или насильственное удержание власти, а также на насильственное изменение конституционного строя государства, а равно насильственное посягательство на общественную безопасность, в том числе организация в вышеуказанных целях незаконных вооружённых формирований или участие в них, и преследуемые в уголовном порядке в соответствии с национальным законодательством Сторон*» (подпункт 3) пункта 1 статьи 1).

Имеет смысл хотя бы заменить расплывчатое определение экстремизма, в том числе религиозного экстремизма, содержащегося в казахстанском законодательстве, определением, используемым в Шанхайской конвенции.

Нужно также отметить, что в Кодексе РК об административных правонарушениях 2001 года[[243]](#footnote-243), Кодексе РК об административных правонарушениях 2014 года[[244]](#footnote-244), Уголовном кодексе РК 1997 года[[245]](#footnote-245) и Уголовном кодексе РК 2014 года[[246]](#footnote-246) в отдельных статьях используется более соответствующий принятому в международном праве термин «религиозная ненависть и вражда», но в других - «религиозная рознь и вражда» или только «религиозная рознь», что создаёт некоторую путаницу в правоприменительной практике.

Далее в этом Законе определено: «*государственный орган, осуществляющий государственное регулирование в сфере религиозной деятельности, проводит изучение и анализ деятельности созданных на территории Республики Казахстан религиозных объединений и миссионеров, осуществляет информационно-пропагандистские мероприятия по вопросам, относящимся к его компетенции, рассматривает вопросы, касающиеся нарушений законодательства Республики Казахстан о религиозной деятельности и религиозных объединениях, вносит предложения о запрещении деятельности религиозных объединений, нарушающих законодательство Республики Казахстан о противодействии экстремизму*» (подпункт 1 статьи 6).

То есть, по существу функционирует орган надзора и контроля в сфере религиозной деятельности, имеющий широкие полномочия и основывающий свои решения и действия на юридически расплывчатых субъективных формулировках.

По существу в этих положениях закона отражён принцип «презумпции виновности» религиозных объединений и миссионеров, поскольку деятельность их всех подвергается «изучению и анализу» для выявления «экстремизма». Этот подход противоречит международному праву и практике, стигматизирует религиозные группы.

Если доводить эту идею до абсурда, то нужно подвергнуть «изучению и анализу» деятельность всех граждан Республики Казахстан, иностранных граждан, лиц без гражданства и беженцев, поскольку среди них потенциально могут оказаться экстремисты, исходя из широкой трактовки этого понятия.

Очевидно, что это как бессмысленно, так и малоэффективно, не говоря уже и о затратности таких методов для государственного бюджета.

Деятельность правоохранительных органов и органов национальной безопасности по противодействию, терроризму, экстремизму, да и преступности в целом, в современном мире не связана с широкомасштабным контролем всех граждан и их объединений. Эти методы применяются, главным образом, в тоталитарных полицейских государствах, к тому же зачастую не принося желаемого результата.

Создание специализированных гражданских органов по контролю за религиозными объединениями, СМИ, НПО это повторение практики тоталитарных государств, малоэффективной и противоречащей международным стандартам уважения прав и свобод человека в демократическом обществе.

Закон о противодействии экстремизму также содержит положения о порядке признания организации экстремистской.

Согласно статье 8 этого Закона «*… организация признается экстремистской, если хотя бы одно из её структурных подразделений (филиалов и представительств) осуществляет экстремизм с ведома одного из руководящих органов данной организации*».

С учётом весьма расплывчатой формулировки понятия «*экстремизм*», в том числе «*религиозный экстремизм*», и субъективности религиоведческих экспертиз признание тех или иных религиозных объединений экстремистскими организациями может быть весьма произвольным и не соответствующим принципу юридической определённости и предсказуемости.

Идея противодействия «религиозному экстремизму» содержится также и в Концепции информационной безопасности РК до 2016 года[[247]](#footnote-247)

Аналогичные положения и нормы содержатся и в Законе о национальной безопасности[[248]](#footnote-248).

И в этом законе используются весьма неопределённые с правовой точки зрения понятия, вроде «*общественная безопасность*» или «*политическая безопасность*».

В частности в пункте 2 статьи 21 этого Закона указывается, что: «*признаются подрывающими национальную безопасность и влекущими установленную*[*законом*](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K970000167_#z185) *ответственность призывы граждан, в том числе представителей политических партий и иных общественных объединений, к: … 4) использованию существующих конфессиональных различий и разных религиозных воззрений в политических, экстремистских и террористических целях*».

Сама формулировка «*использование конфессиональных различий в политических … целях*» вызывает вопросы с точки зрения противоправности такого поведения.

В принципе, как отмечено в Рекомендациях по анализу законодательства о религии или вероисповедании[[249]](#footnote-249), «*в то время как законодательство, касающееся национальной безопасности и терроризма на религиозной почве, может быть вполне уместным, такое законодательство не должно применяться против религиозных организаций, которые не занимаются явной уголовной или насильственной деятельностью. Законодательство по борьбе с терроризмом не должно использоваться в качестве предлога для ограничения законной религиозной деятельности*».

Административная ответственность за нарушение законодательства о религиозной деятельности и религиозных объединениях установлена в ряде статей действующего административного законодательства и принятого в июле 2014 г. нового Кодекса РК об административных правонарушениях, который будет введён в действие с 1 января 2015 г.

Ниже мы приводим сравнительную таблицу этих статей.

|  |  |
| --- | --- |
| **СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА СТАТЕЙ ДЕЙСТВУЮЩЕГО И ПРИНЯТОГО В ИЮЛЕ 2014 ГОДА (ВСТУПАЮЩЕГО В СИЛУ С 1 ЯНВАРЯ 2015 ГОДА) КОДЕКСОВ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, КАСАЮЩИХСЯ ПРАВА НА СВОБОДУ СОВЕСТИ И РЕЛИГИИ (ВЕРОИСПОВЕДАНИЯ)** | |
| **Кодекс РК об административных правонарушениях от 30 января 2001 г. с изменениями и дополнениями на 05.07.2014[[250]](#footnote-250)** | **Кодекс РК об административных правонарушениях от 05 июля 2014 г.[[251]](#footnote-251)** |
| **Статья 11. Равенство лиц перед законом**  Лица, совершившие административные правонарушения, равны перед законом и подлежат административной ответственности, независимо от происхождения, социального, должностного и имущественного положения, расовой и национальной принадлежности, убеждений, пола, языка,  отношения к религии и характера занятий, места жительства, принадлежности к общественным объединениям, а также любых иных обстоятельств. | **Статья 9. Равенство перед законом и судом**  В ходе производства по делам об административных правонарушениях все равны перед законом и судом. Никто не может подвергаться какой-либодискриминации по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или по любым иным обстоятельствам. |
| **Статья 62. Обстоятельства, отягчающие ответственность за административные правонарушения**  Обстоятельствами, отягчающими ответственность за административные правонарушения, признаются: … 5) совершение административного правонарушения по мотиву национальной, расовой и религиозной ненависти или вражды, из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое правонарушение или облегчить его совершение; … . | **Статья 57. Обстоятельства, отягчающие ответственность за**  **административные правонарушения** Обстоятельствами, отягчающими ответственность за административные правонарушения, признаются: … 5) совершение административного правонарушения по мотиву национальной, расовой и религиозной ненависти или вражды, из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое правонарушение или облегчить его совершение; … . |
| **Нет** | **Статья 122. Нарушение условий проведения предвыборной агитации**  1. Проведение государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами при исполнении служебных обязанностей, военнослужащими Вооружённых Сил  Республики Казахстан, других войск и воинских формирований Республики Казахстан, работниками органов национальной безопасности, правоохранительных органов, судьями, членами избирательных комиссий, религиозными объединениями предвыборной агитации, а также распространение указанными лицами любых агитационных предвыборных материалов, – влекут штраф на физических лиц в размере двадцати, на должностных лиц – в размере тридцати месячных расчётных показателей. |
| **Статья 343. Дача разрешения на публикацию в средствах массовой информации материалов, направленных**  **на разжигание национальной вражды**  Дача разрешения на публикацию в печати и других средствах массовой информации сведений и материалов, направленных на разжигание расовой, национальной, социальной и религиозной вражды,  пропагандирующих сословную исключительность, войну, содержащих призывы к насильственному изменению конституционного строя и нарушению территориальной целостности республики, -  влечёт штраф на должностных лиц средств массовой информации в размере от ста до четырёхсот месячных расчётных показателей либо административный арест на срок до пятнадцати суток с конфискацией печатной продукции. | **Нет** |
| **Статья 344. Изготовление, хранение, ввоз, перевозка, распространение на территории Республики Казахстан продукции средств массовой информации, а равно иной продукции**  1. Изготовление, хранение, ввоз, перевозка на территории Республики Казахстан продукции средств массовой информации, содержащей сведения и материалы, направленные на пропаганду или агитацию насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики Казахстан, подрыва безопасности государства, войны, разжигания социальной, расовой,  национальной, религиозной, сословной и родовой розни, культа жестокости, насилия и порнографии, - влечёт штраф на физических лиц в размере до двадцати, на должностных лиц, индивидуальных  предпринимателей - в размере до двадцати пяти, на юридических лиц, являющихся субъектами малого или среднего предпринимательства или некоммерческими организациями, - в размере от пятидесяти до ста, на юридических лиц, являющихся субъектами крупного предпринимательства, - в размере от ста до двухсот месячных расчётных показателей с конфискацией продукции средств массовой информации.  2. Распространение на территории Республики Казахстан продукции средств массовой информации, содержащей сведения и материалы, направленные на пропаганду или агитацию насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики Казахстан, подрыва безопасности государства, войны, разжигания социальной, расовой, национальной,  религиозной, сословной и родовой розни, пропаганду и оправдание экстремизма или терроризма, а также раскрывающие технические приёмы и тактику антитеррористических операций в период их проведения, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, - влечёт штраф на физических лиц в размере до двадцати, на должностных лиц, индивидуальных предпринимателей - в размере до двадцати пяти, на юридических лиц, являющихся субъектами малого  или среднего предпринимательства или некоммерческими организациями, - в размере от пятидесяти до ста, на юридических лиц, являющихся субъектами крупного предпринимательства, - в размере от ста до двухсот месячных расчётных показателей с конфискацией продукции средств массовой информации.  3. Действия, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, совершённые повторно в течение года после наложения административного взыскания, - влекут штраф на физических лиц в размере от пятидесяти до ста, на должностных лиц, индивидуальных предпринимателей - в размере от ста до двухсот, на юридических лиц, являющихся  субъектами малого или среднего предпринимательства или некоммерческими организациями, - в  размере от двухсот до трёхсот, на юридических лиц, являющихся субъектами крупного предпринимательства, - в размере от одной тысячи до тысячи пятисот месячных расчётных показателей с лишением лицензии на деятельность по организации телевизионных программ и (или) радиовещания и запрещением деятельности юридического лица.  4. Изготовление, хранение, ввоз, перевозка, распространение на территории Республики  Казахстан иной продукции, не относящейся к средствам массовой информации, содержащей сведения и материалы, направленные на пропаганду или агитацию насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики Казахстан, подрыва безопасности государства, войны,  разжигания социальной, расовой, национальной, религиозной, сословной и родовой розни, культа жестокости, насилия и порнографии, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого  деяния, - влекут штраф на физических лиц в размере от пятидесяти до двухсот месячных расчётных показателей, на должностных лиц - в размере от ста до двухсот месячных расчётных показателей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, на юридических лиц, являющихся субъектами малого или среднего предпринимательства или некоммерческими организациями, - в  размере от двухсот до трёхсот, на юридических лиц, являющихся субъектами крупного предпринимательства, - в размере от одной тысячи до тысячи пятисот месячных расчётных показателей с конфискацией продукции.  5. Действия, предусмотренные частями третьей и четвертой настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, - влекут штраф на физических лиц в размере от двухсот до двухсот пятидесяти месячных расчётных показателей, на должностных лиц - в размере от двухсот до трёхсот, на юридических лиц, являющихся субъектами малого или среднего предпринимательства или некоммерческими организациями,  - в размере от трёхсот до четырёхсот, на юридических лиц, являющихся субъектами крупного предпринимательства, - в размере от тысячи пятисот до двух тысяч месячных расчётных показателей с лишением лицензии на деятельность по организации телевизионного и (или) радиовещания и  запрещением деятельности юридического лица. | **Статья 453. Изготовление, хранение, ввоз, перевозка, распространение на территории Республики Казахстан продукции средств массовой информации, а равно иной продукции**  1. Изготовление, хранение, ввоз, перевозка на территории Республики Казахстан продукции средств массовой информации, содержащей сведения и материалы, направленные на пропаганду или агитацию насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики Казахстан, подрыва безопасности государства, войны, разжигания социальной, расовой,  национальной, религиозной, сословной и родовой розни, культа жестокости, насилия и порнографии, – влекут штраф на физических лиц в размере двадцати, на должностных лиц – в размере двадцати  пяти, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации – в размере пятидесяти, на субъектов среднего предпринимательства – в размере ста, на субъектов крупного  предпринимательства – в размере двухсот месячных расчётных показателей, с конфискацией продукции средств массовой информации.  2. Распространение на территории Республики Казахстан продукции средств массовой информации, содержащей сведения и материалы, направленные на пропаганду или агитацию насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики Казахстан, подрыва безопасности государства, войны, разжигания социальной, расовой, национальной,  религиозной, сословной и родовой розни, пропаганду и оправдание экстремизма или терроризма, а также раскрывающие технические приёмы и тактику антитеррористических операций в период их проведения, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, – влечёт штраф на физических лиц в размере двадцати, на должностных лиц – в размере двадцати пяти, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации – в размере  пятидесяти, на субъектов среднего предпринимательства – в размере ста, на субъектов крупного предпринимательства – в размере двухсот месячных расчётных показателей, с конфискацией продукции  средств массовой информации.  3. Действия, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, совершённые повторно в течение года после наложения административного взыскания, – влекут штраф на физических лиц в размере ста, на должностных лиц – в размере ста пятидесяти, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации – в размере  двухсот, на субъектов среднего предпринимательства – в размере трёхсот, на субъектов крупного предпринимательства – в размере тысячи пятисот месячных расчётных показателей, с конфискацией продукции средств массовой информации с лишением лицензии на деятельность по организации телевизионных программ и (или) радиовещания и запрещением деятельности юридического лица.  4. Изготовление, хранение, ввоз, перевозка, распространение на территории Республики  Казахстан иной продукции, не относящейся к средствам массовой информации, содержащей сведения и материалы, направленные на пропаганду или агитацию насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики Казахстан, подрыва безопасности государства, войны,  разжигания социальной, расовой, национальной, религиозной, сословной и родовой розни, культа жестокости, насилия и порнографии, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого  деяния, – влекут штраф на физических лиц в размере ста, на должностных лиц – в размере ста пятидесяти, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации – в размере  двухсот, на субъектов среднего предпринимательства – в размере трёхсот, на субъектов крупного предпринимательства – в размере тысячи пятисот месячных расчётных показателей, с конфискацией продукции.  5. Действия, предусмотренные частями третьей и четвертой настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, – влекут штраф на физических лиц в размере двухсот, на должностных лиц – в размере трёхсот, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации – в размере трёхсот пятидесяти, на субъектов среднего предпринимательства – в размере четырёхсот, на субъектов крупного предпринимательства – в размере двух тысяч месячных расчётных показателей, с лишением лицензии на деятельность по организации телевизионного и (или) радиовещания и запрещением деятельности юридического лица. |
| **Статья 363. Действия, провоцирующие нарушение правопорядка в условиях чрезвычайного положения**  Действия, провоцирующие нарушение правопорядка или разжигающие национальную и религиозную  рознь, активное воспрепятствование осуществлению физическими лицами и должностными лицами их  законных прав и обязанностей, а равно злостное неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника органов внутренних дел, национальной безопасности, военнослужащего,  представителей власти или общественности, выполняющих служебные обязанности или общественный  долг по охране общественного порядка, либо действия, нарушающие общественный порядок и спокойствие физических лиц, а также нарушение законодательства об административном надзоре,  совершённые в местности, где объявлено чрезвычайное положение, -  влекут штраф в размере до десяти месячных расчётных показателей или административный арест  на срок до тридцати суток. | **Статья 478. Действия, провоцирующие нарушение правопорядка в условиях чрезвычайного положения**  Действия, провоцирующие нарушение правопорядка или разжигающие национальную и религиозную  рознь, активное воспрепятствование осуществлению физическими лицами и должностными лицами их законных прав и обязанностей, а равно злостное неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника органов внутренних дел, национальной безопасности, военнослужащего,  представителей власти или общественности, выполняющих служебные обязанности или общественный  долг по охране общественного порядка, либо действия, нарушающие общественный порядок и спокойствие физических лиц, а также нарушение законодательства об административном надзоре, совершённые в местности, где объявлено чрезвычайное положение, – влекут штраф в размере сорока месячных расчётных показателей либо административный арест на срок до тридцати суток. |
| **Статья 374-1. Руководство, участие в деятельности незарегистрированных в установленном законодательством Республики Казахстан порядке**  **общественных, религиозных объединений, а также финансирование их деятельности**  1. Руководство деятельностью не зарегистрированных в установленном законодательством Республики Казахстан порядке общественных, религиозных объединений, а равно деятельность которых  приостановлена или запрещена, - влечёт штраф в размере ста месячных расчётных показателей.  2. Участие в деятельности незарегистрированных в установленном законодательством Республики Казахстан порядке общественных, религиозных объединений, а равно деятельность которых  приостановлена или запрещена, -  влечёт штраф в размере пятидесяти месячных расчётных показателей.  3. Финансирование деятельности незарегистрированных в установленном законодательством Республики Казахстан порядке общественных, религиозных объединений, а равно деятельность которых  приостановлена или запрещена, -  влечёт штраф в размере двухсот месячных расчётных показателей. | **Статья 489. Нарушение законодательства Республики Казахстан об общественных объединениях, а также руководство, участие в деятельности незарегистрированных в установленном**  **законодательством Республики Казахстан порядке общественных, религиозных объединений, финансирование их деятельности**  1. Совершение руководителями, членами общественного объединения либо общественным объединением действий, выходящих за пределы целей и задач, определённых уставами этих  общественных объединений, –  влечёт предупреждение или штраф на юридических лиц в размере ста месячных расчётных показателей.  2. Совершение руководителями, членами общественного объединения либо общественным объединением действий, нарушающих законодательство Республики Казахстан, – влечёт предупреждение или штраф на юридических лиц в размере ста месячных расчётных показателей с приостановлением деятельности общественного объединения на срок от трёх до шести месяцев.  3. Действие, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное повторно в течение года после наложения административного взыскания, –  влечёт штраф на юридических лиц в размере ста пятидесяти месячных расчётных показателей с приостановлением деятельности общественного объединения на срок от трёх до шести месяцев.  4. Действие, предусмотренное частью второй настоящей статьи, совершенное повторно в течение года после наложения административного взыскания, а равно неустранение нарушений, предусмотренных частью третьей настоящей статьи, – влекут штраф на юридических лиц в размере двухсот месячных расчётных показателей с  запрещением деятельности общественного объединения… .  9. Руководство деятельностью незарегистрированных в установленном законодательством Республики Казахстан порядке общественных, религиозных объединений, а равно деятельность которых  приостановлена или запрещена, –  влечёт штраф в размере ста месячных расчётных показателей.  10. Участие в деятельности незарегистрированных в установленном законодательством Республики Казахстан порядке общественных, религиозных объединений, а равно деятельность которых  приостановлена или запрещена, - влечёт штраф в размере пятидесяти месячных расчётных показателей.  11. Финансирование деятельности незарегистрированных в установленном законодательством Республики Казахстан порядке общественных, религиозных объединений, а равно деятельность которых  приостановлена или запрещена, –  влечёт штраф в размере двухсот месячных расчётных показателей. |
| **Статья 375. Нарушение законодательства о религиозной деятельности и религиозных объединениях**  1. Нарушение установленных законодательством Республики  Казахстан требований к: проведению религиозных обрядов, церемоний и (или) собраний; осуществлению благотворительной деятельности;  ввозу, выпуску, изданию и (или) распространению религиозной литературы и иных материалов религиозного содержания (назначения), предметов религиозного назначения; строительству культовых зданий (сооружений), перепрофилированию (изменению функционального назначения) зданий (сооружений) в культовые здания (сооружения) – влечёт штраф на физических лиц в размере пятидесяти месячных расчётных показателей, на  должностных лиц и руководителей религиозных объединений – в размере ста месячных расчётных показателей, на юридических лиц – в размере двухсот месячных расчётных показателей с  приостановлением деятельности сроком на три месяца.  2. Воспрепятствование законной религиозной деятельности, а равно нарушение гражданских прав физических лиц по мотивам отношения к религии или оскорбление их религиозных чувств либо  осквернение почитаемых последователями той или иной религии предметов, строений и мест, если все вышеизложенные действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, – влекут штраф на физических лиц в размере пятидесяти месячных расчётных показателей, на  должностных лиц – в размере ста месячных расчётных показателей, на юридических лиц – в размере двухсот месячных расчётных показателей.  3. Осуществление гражданами Республики Казахстан, иностранцами и лицами без гражданства миссионерской деятельности без регистрации (перерегистрации), а равно использование миссионерами религиозной литературы, информационных материалов религиозного содержания и предметов  религиозного назначения без положительного заключения религиоведческой экспертизы –  влекут штраф на граждан Республики Казахстан в размере ста месячных расчётных показателей, на иностранцев и лиц без гражданства – в размере ста месячных расчётных показателей с  административным выдворением за пределы Республики Казахстан.  4. Осуществление религиозным объединением деятельности, не предусмотренной его уставом  (положением), – влечёт штраф на должностных лиц и руководителей религиозных объединений в размере двухсотмесячных расчётных показателей, на юридических лиц – в размере трёхсот месячных расчётных показателей с приостановлением деятельности сроком на три месяца.  5. Занятие религиозным объединением политической деятельностью, а равно участие в деятельности политических партий и (или) оказание им финансовой поддержки, вмешательство в деятельность государственных органов либо присвоение функций государственных органов или их  должностных лиц членами религиозных объединений - влекут штраф на физических лиц в размере ста месячных расчётных показателей, на руководителей религиозных объединений – в размере двухсот месячных расчётных показателей, на юридических лиц – в размере трёхсот месячных расчётных показателей с приостановлением  деятельности сроком на три месяца.  6. Создание организационных структур религиозных объединений в государственных органах, организациях и учреждениях, организациях образования и здравоохранения – влечёт штраф на должностных лиц в размере ста месячных расчётных показателей, на руководителей государственных органов, организаций и учреждений – в размере двухсот месячных  расчётных показателей.  7. Руководство религиозным объединением лицом, назначенным иностранным религиозным центром без согласования с уполномоченным органом, а равно непринятие руководителем религиозного  объединения мер к недопущению вовлечения и (или) участия несовершеннолетних в деятельности  религиозного объединения при возражении одного из родителей несовершеннолетнего или иных его законных представителей –  влекут штраф на граждан Республики Казахстан в размере пятидесяти месячных расчётных показателей, на иностранцев и лиц без гражданства – в размере пятидесяти месячных расчётных показателей с административным выдворением за пределы Республики.  8. Осуществление религиозным объединением деятельности, запрещённой законодательными актами Республики Казахстан, а равно неустранение религиозным объединением в установленный срок нарушений, послуживших основанием для приостановления его деятельности, –  влекут штраф на должностных лиц и руководителей религиозных объединений в размере трёхсот месячных расчётных показателей, на юридических лиц – в размере пятисот месячных расчётных  показателей с запрещением их деятельности.  9. Действия (бездействие), предусмотренные частями первой, второй, третьей, четвертой, пятой и седьмой настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения  административного взыскания, –  влекут штраф на физических лиц в размере двухсот месячных расчётных показателей, на руководителей религиозных объединений - в размере трёхсот месячных расчётных показателей, на юридических лиц - в размере пятисот месячных расчётных показателей с запрещением их  деятельности. | **Статья 490. Нарушение законодательства Республики Казахстан о религиозной деятельности и религиозных объединениях**  1. Нарушение установленных законодательством Республики Казахстан требований к:  1) проведению религиозных обрядов, церемоний и (или) собраний;  2) осуществлению благотворительной деятельности;  3) ввозу, выпуску, изданию и (или) распространению религиозной литературы и иных материалов религиозного содержания, предметов религиозного назначения;  4) строительству культовых зданий (сооружений), перепрофилированию (изменению функционального назначения) зданий (сооружений) в культовые здания (сооружения), – влечёт штраф на физических лиц в размере пятидесяти, на юридических лиц – в размере двухсот месячных расчётных показателей с приостановлением деятельности сроком на три месяца.  2. Воспрепятствование законной религиозной деятельности, а равно нарушение гражданских прав физических лиц по мотивам отношения к религии или оскорбление их религиозных чувств либо  осквернение почитаемых последователями той или иной религии предметов, строений и мест, если все вышеизложенные действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, – влекут штраф на физических лиц в размере пятидесяти, на должностных лиц – в размере ста,  на юридических лиц – в размере двухсот месячных расчётных показателей.  3. Осуществление миссионерской деятельности без регистрации (перерегистрации), а равно использование миссионерами религиозной литературы, информационных материалов религиозного  содержания и предметов религиозного назначения без положительного заключения религиоведческой экспертизы, распространение вероучения незарегистрированных в Республике Казахстан религиозных объединений, –  влекут штраф на граждан Республики Казахстан в размере ста месячных расчётных показателей, на иностранцев и лиц без гражданства – в размере ста месячных расчётных показателей с  административным выдворением за пределы Республики Казахстан.  4. Осуществление религиозным объединением деятельности, не предусмотренной его уставом, –  влечёт штраф в размере трёхсот месячных расчётных показателей с приостановлением  деятельности сроком на три месяца.  5. Занятие религиозным объединением политической деятельностью, а равно участие в деятельности политических партий и (или) оказание им финансовой поддержки, вмешательство в деятельность государственных органов либо присвоение функций государственных органов или их  должностных лиц членами религиозных объединений, – влекут штраф в размере трёхсот месячных расчётных показателей с приостановлением деятельности сроком на три месяца.  6. Создание организационных структур религиозных объединений в государственных органах, организациях, учреждениях, в том числе организациях здравоохранения и образования, –  влечёт штраф на должностных лиц в размере ста, на юридических лиц – в размере двухсот месячных расчётных показателей.  7. Руководство религиозным объединением лицом, назначенным иностранным религиозным центром без согласования с уполномоченным органом, а равно непринятие руководителем религиозного  объединения мер к недопущению вовлечения и (или) участия несовершеннолетних в деятельности  религиозного объединения при возражении одного из родителей несовершеннолетнего или иных его законных представителей, –  влекут штраф в размере пятидесяти месячных расчётных показателей с административным выдворением за пределы Республики.  8. Действия (бездействие), предусмотренные частями первой, второй, третьей, четвертой, пятой и седьмой настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения  административного взыскания, –  влекут штраф на физических лиц в размере двухсот, на должностных лиц в размере трёхсот, на юридических лиц – в размере пятисот месячных расчётных показателей с запрещением их деятельности. |
| **Статья 636. Должностные лица, имеющие право составлять протоколы об административных правонарушениях**  1. По делам об административных правонарушениях, рассматриваемым судами, протоколы об административных правонарушениях имеют право составлять: 1) уполномоченные на то должностные лица: …  уполномоченного государственного органа в сфере религиозной деятельности (статья 375 (части вторая, шестая и девятая (когда эти нарушения совершены должностными лицами центральных государственных органов); … . | **Статья 804. Должностные лица, имеющие право составлять протоколы об административных правонарушениях** 1. По делам об административных правонарушениях, рассматриваемым судами, протоколы об административных правонарушениях имеют право составлять уполномоченные на то должностные лица: …  55) уполномоченного государственного органа в сфере религиозной деятельности (статья 490 (части вторая, шестая и восьмая (когда эти нарушения совершены должностными лицами центральных  государственных органов); … . |

Как следует из анализа норм действующего и нового административного законодательства РК в отношении административной ответственности за нарушения законодательства о религиозной деятельности и религиозных объединениях, оно имеет, в основном, явно репрессивный характер.

Помимо статей, запрещающих дискриминацию по отношению к религии (статья 11 действующего КоАП РК, статья 9 нового КоАП РК), или определяющих мотив религиозной ненависти или вражды при совершении административного правонарушения как отягчающее обстоятельство (статья 62 действующего КоАП РК, статья 57 нового КоАП РК), а также устанавливающих ответственность за воспрепятствование законной религиозной деятельности (пункт 2 статьи 375 действующего КоАП РК, пункт 2 статья 490 нового КоАП РК), остальные статьи административных кодексов касаются административной ответственности за конкретные административные правонарушения.

В новом КоАП РК, например, появилась статья 122, устанавливающая ответственность за предвыборную агитацию религиозного объединения. То есть, агитация разрешена политическим партиям, профсоюзам и всем видам общественных объединений и запрещена религиозным объединениям.

При всей обоснованности защиты светского характера государства, запрета на создание политических партий на религиозной основе, запрет религиозным объединениям поддерживать те или иные политические партии и кандидатов на выборах в представительные органы власти представляется весьма сомнительным, поскольку интересы верующих различных конфессий, как достаточно большой социальной группы имеют право быть отражены в законодательном и представительном органе государства и местных представительных органах.

Части 1-3 статьи 374-1 действующего КоАП РК и части 9-11 статьи 483 нового КоАП РК предусматривают ответственность за руководство, участие в деятельности и финансирование незарегистрированных религиозных объединений.

Таким образом, деятельность незарегистрированных религиозных объединений запрещена под угрозой наказания, что не соответствует международным стандартам обеспечения права на свободу совести и религии (вероисповедания), о чём уже указывалось в подпункте 2.4.2 пункта 2.4 настоящего Анализа.

Не соответствует международным стандартам свободы совести и религии (вероисповедания) и свободы выражения, в частности, принципам юридической предсказуемости и определённости, принципу пропорциональности, необходимости в демократическом обществе, административная ответственность за:

- нарушение установленных законодательством Республики Казахстан требований к проведению религиозных обрядов, церемоний и (или) собраний; осуществлению благотворительной деятельности; ввозу, выпуску, изданию и (или) распространению религиозной литературы и иных материалов религиозного содержания, предметов религиозного назначения; ) строительству культовых зданий (сооружений), перепрофилированию (изменению функционального назначения) зданий (сооружений) в культовые здания (сооружения);

- осуществление миссионерской деятельности без регистрации (перерегистрации), а равно использование миссионерами религиозной литературы, информационных материалов религиозного содержания и предметов религиозного назначения без положительного заключения религиоведческой экспертизы, распространение вероучения незарегистрированных в Республике Казахстан религиозных объединений;

- осуществление религиозным объединением деятельности, не предусмотренной его уставом;

- руководство религиозным объединением лицом, назначенным иностранным религиозным центром без согласования с уполномоченным органом, а равно непринятие руководителем религиозного объединения мер к недопущению вовлечения и (или) участия несовершеннолетних в деятельности религиозного объединения при возражении одного из родителей несовершеннолетнего или иных его законных представителей.

Все эти ограничения непосредственно связаны с вторжением в содержание права на свободу совести и религии и свободу выражения, а именно - права распространять свои религиозные взгляды свободно, без вмешательства государства.

Эти ограничения вводят цензуру на религиозную литературу.

А ограничение в распространении вероучения незарегистрированного в Республике Казахстан религиозного объединения вообще лишено логики, поскольку для того, чтобы религиозное объединение было зарегистрировано, необходимо, чтобы у него было достаточное для регистрации количество последователей. А откуда эти «последователи» получат информацию о новом вероучении, если его распространение на территории Казахстана запрещено до регистрации соответствующего религиозного объединения?

Вызывает вопросы и административная ответственность за осуществление религиозным объединением деятельности, не предусмотренной его уставом. Деятельность может быть законной или незаконной и, что касается некоммерческих организаций, они действуют в соответствии со своей миссией и целями и задачами. Достаточно сложно, да и нет в этом необходимости излагать в уставе организации все виды деятельности, которые могут помогать религиозному объединению достигать своих целей и решать свои задачи. Что некоммерческой организации запрещено, так это извлекать доход из своей деятельности и распределять его между своими членами (участниками). Виды деятельности религиозного объединения, которые не отражены в уставе, могут быть полезны, в том числе, и обществу.

В Гражданском кодексе Республики Казахстан (Общая часть)[[252]](#footnote-252) в качестве оснований для ликвидации юридического лица предусмотрены: «*систематическое осуществление деятельности, противоречащей уставным целям юридического лица; осуществление деятельности без надлежащего разрешения (лицензии) либо деятельности, запрещенной законодательными актами*» (подпункт 4 пункта 2 статьи 49). Речь не идёт о деятельности, не указанной в уставе (внеуставной деятельности), а о деятельности противоречащей уставным целям и задачам или деятельности без лицензии, или с нарушением действующего законодательства. И в этих нормах Гражданского кодекса есть логика, в отличие вышеупомянутых норм законодательства о религиозной деятельности и религиозных объединениях.

Наконец, административная ответственность за руководство религиозным объединением лицом, назначенным иностранным религиозным центром без согласования с уполномоченным органом, является необоснованным вмешательством государства в дела религиозного объединения и его организационную структуру.

Это отмечалось в замечаниях экспертов БДИПЧ/ОБСЕ, решениях конвенционных органов ООН и Европейского суда по правам человека.

Идеи ограничительного правового регулирования права на свободу совести и религии (вероисповедания), заложенные в действующем и новом административных кодексах Республики Казахстан, нашли своё отражение и в уголовном законодательстве.

С учётом того, что действующий Уголовный кодекс Республики Казахстан 1997 г.[[253]](#footnote-253) с начала 2015 г. будет заменён новым Уголовным кодексом Республики Казахстан 2014 г.[[254]](#footnote-254), мы полагаем целесообразным дать сравнительный анализ этих нормативных правовых актов, поскольку в таком случае можно оценить тенденции развития уголовного законодательства в части уголовного преследования за нарушения действующего законодательства священнослужителями и верующими.

В таблице ниже приведены статьи действующего и вступающего в силу с 1 января 2015 г. уголовных кодексов Республики Казахстан.

|  |  |
| --- | --- |
| **СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА СТАТЕЙ ДЕЙСТВУЮЩЕГО И ПРИНЯТОГО В ИЮЛЕ 2014 ГОДА (ВСТУПАЮЩЕГО В СИЛУ С 1 ЯНВАРЯ 2015 ГОДА) УГОЛОВНЫХ КОДЕКСОВ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН, КАСАЮЩИХСЯ ПРАВА НА СВОБОДУ СОВЕСТИ И РЕЛИГИИ (ВЕРОИСПОВЕДАНИЯ)** | |
| **Уголовный кодекс РК от 16 июля 1997 г. с изменениями и дополнениями на 03.07.2014[[255]](#footnote-255)** | **Уголовный кодекс РК от 03 июля 2014 г.[[256]](#footnote-256)** |
| **Статья 14. Лица, подлежащие уголовной ответственности**  …  2. Лица, совершившие преступления, равны перед законом, независимо от происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, места жительства или  любых иных обстоятельств. | **Статья 15. Лица, подлежащие уголовной ответственности**  …  4. Лица, совершившие уголовные правонарушения, равны перед законом независимо от происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, места  жительства или любых иных обстоятельств. |
| **Статья 54. Обстоятельства, отягчающие уголовную**  **ответственность и наказание**… 1. Обстоятельствами, отягчающими уголовную ответственность и наказание, признаются: … е) совершение преступления по мотиву национальной, расовой и религиозной ненависти или  вражды, из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое преступление  или облегчить его совершение… . | **Статья 54. Обстоятельства, отягчающие уголовную ответственность и наказание**  1. Обстоятельствами, отягчающими уголовную ответственность и наказание, признаются: … 6) совершение уголовного правонарушения по мотиву национальной, расовой и религиозной ненависти или вражды, из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть  другое уголовное правонарушение или облегчить его совершение… . |
| **Статья 96. Убийство**  …  2. Убийство: …. л) по мотиву социальной, национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести; …, - наказывается лишением свободы на срок от десяти до двадцати лет с конфискацией имущества или без таковой либо пожизненным лишением свободы с конфискацией имущества или без таковой. | **Статья 99. Убийство**  …  2. Убийство: … 11) по мотиву социальной, национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести; .., - наказывается лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет либо пожизненным лишением свободы, с конфискацией имущества или без таковой. |
| **Статья 103. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью**  1. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека или повлёкшего за собой потерю зрения, речи, слуха или какого-либо органа либо утрату органом его функций, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, а также причинение иного вреда  здоровью, опасного для жизни или вызвавшего расстройство здоровья, соединённое со значительной  стойкой утратой общей трудоспособности не менее чем на одну треть или с заведомо для виновного полной утратой профессиональной трудоспособности, либо повлёкшее за собой прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией, …  2. … совершенное … з) по мотиву социальной, национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды; …, - наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет.  3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлёкшие по неосторожности смерть потерпевшего, - наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет. | **Статья 106. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью**  1. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью …  2. … совершённое …  8) по мотиву социальной, национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды; …, - наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет.  3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлёкшие по неосторожности смерть потерпевшего либо совершенные преступной группой, – наказываются лишением свободы на срок от восьми до двенадцати лет. |
| **Статья 104. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью**  1. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлёкшего последствий, указанных в статье 103 настоящего Кодекса, но вызвавшее длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть, …  2. … совершённое … е) по мотиву социальной, национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды…, - наказывается ограничением свободы на срок до трёх лет либо лишением свободы на тот же срок. | **Статья 107. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью**  1. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью …  2. … совершённое … 6) по мотиву социальной, национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды; наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчётных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трёх лет, либо лишением свободы на тот же срок. |
| **Статья 107. Истязание**  1. Причинение физических или психических страданий путём систематического нанесения побоев  или иными насильственными действиями, если это не повлекло последствий, предусмотренных статьями 103 и 104 настоящего Кодекса, …  2. … совершённое … е) по мотиву социальной, национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, -  наказывается ограничением свободы на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок от трёх до семи лет. | **Статья 110. Истязание**  1. Причинение физических или психических страданий путём систематического нанесения побоев  или иными насильственными действиями, если это деяние не повлекло причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, …  2. … совершённое … 6) по мотиву социальной, национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, –  наказывается ограничением свободы на срок от трёх до семи лет либо лишением свободы на тот же срок. |
| **Статья 141. Нарушение равноправия граждан**  1. Прямое или косвенное ограничение прав и свобод человека (гражданина) по мотивам  происхождения, социального, должностного или имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства, принадлежности к общественным объединениям или по любым иным обстоятельствам -  наказывается штрафом в размере от двухсот до одной тысячи месячных расчётных показателей либо ограничением свободы на срок до одного года.  2. То же деяние, совершенное лицом с использованием своего служебного положения либо руководителем общественного объединения, - наказывается штрафом в размере от пятисот до двух тысяч месячных расчётных показателей  либо ограничением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет или без такового. | **Статья 145. Нарушение равноправия человека и гражданина**.  1. Прямое или косвенное ограничение прав и свобод человека (гражданина) по мотивам  происхождения, социального, должностного или имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства, принадлежности к  общественным объединениям или по любым иным обстоятельствам –  наказывается штрафом в размере до трёхсот месячных расчётных показателей либо  исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до  двухсот сорока часов, либо арестом на срок до семидесяти пяти суток.  2. То же деяние, совершённое лицом с использованием своего служебного положения либо лидером общественного объединения, – наказывается штрафом в размере до пятисот месячных расчётных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трёхсот часов, либо арестом на срок до девяноста суток, с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет или без такового. |
| **Статья 160. Геноцид**  1. Геноцид, то есть умышленные деяния, направленные на полное или частичное уничтожение национальной, этнической, расовой или религиозной группы путём убийства членов этой группы, причинения тяжкого вреда их здоровью, насильственного воспрепятствования деторождению, принудительной передачи детей, насильственного переселения либо создания иных жизненных условий,  рассчитанных на физическое уничтожение членов этой группы, - наказывается лишением свободы на срок от десяти до двадцати лет либо пожизненным лишением  свободы.  2. Те же деяния, совершенные в военное время, - наказываются лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет либо смертной казнью или пожизненным лишением свободы. | **Статья 168. Геноцид**  1. Геноцид, то есть умышленные деяния, направленные на полное или частичное уничтожение национальной, этнической, расовой или религиозной группы путём убийства членов этой группы, причинения тяжкого вреда их здоровью, насильственного воспрепятствования деторождению, принудительной передачи детей, насильственного переселения либо создания иных жизненных условий,  рассчитанных на физическое уничтожение членов этой группы, – наказывается лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет либо пожизненным  лишением свободы.  2. Те же деяния, совершенные в военное время, – наказываются лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет либо пожизненным лишением свободы, либо смертной казнью. |
| **Статья 164. Возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой или религиозной вражды**  1. Умышленные действия, направленные на возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, религиозной вражды или розни, на оскорбление национальной чести и достоинства либо религиозных чувств граждан, а равно пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, сословной, национальной, родовой или расовой принадлежности, если эти деяния совершены публично или с использованием средств массовой информации, а равно путём распространения литературы и иных носителей информации, пропагандирующих социальную, национальную, расовую, религиозную вражду или рознь, - наказываются штрафом в размере до одной тысячи месячных расчётных показателей либо исправительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до семи лет.  2. Те же действия, совершенные группой лиц или неоднократно, или соединённые с насилием либо угрозой его применения, а равно лицом с использованием своего служебного положения либо руководителем [общественного объединения](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z960000003_#z11), - наказываются штрафом в размере от пятисот до трёх тысяч месячных расчётных показателей, либо ограничением свободы на срок до четырёх лет, либо лишением свободы на срок от трёх до семи лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет или без такового.  3. Действия, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, повлёкшие тяжкие последствия, -     наказываются лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет или без такового. | **Статья 174. Возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, сословной или религиозной розни**  1. Умышленные действия, направленные на возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, сословной или религиозной розни, на оскорбление национальной чести и достоинства либо  религиозных чувств граждан, а равно пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, сословной, национальной, родовой или расовой принадлежности, если эти деяния совершены публично или с использованием средств массовой  информации или информационно-коммуникационных сетей, а равно путём изготовления или распространения литературы или иных носителей информации, пропагандирующих социальную, национальную, родовую, расовую, сословную или религиозную рознь, – наказываются ограничением свободы на срок от двух до семи лет либо лишением свободы на тот же срок.  2. Те же действия, совершенные группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или неоднократно или соединённые с насилием либо угрозой его применения, а равно совершенные лицом с использованием своего служебного положения либо лидером общественного объединения, – наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет или без  такового.  3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные преступной группой либо повлёкшие тяжкие последствия, –  наказываются лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет  или без такового. |
| **Нет** | **Статья 183. Дача разрешения на публикацию в средствах массовой информации экстремистских материалов**  Дача разрешения на публикацию в печати и других средствах массовой информации сведений и материалов, направленных на разжигание национальной, родовой, расовой, социальной и религиозной  вражды, пропагандирующих сословную исключительность, войну, содержащих призывы к насильственному захвату власти, насильственному удержанию власти, подрыву безопасности государства или  насильственному изменению конституционного строя, а равно нарушению территориальной целостности  Республики Казахстан, – наказывается штрафом в размере до пятисот месячных расчётных показателей либо  исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трёхсот часов, либо арестом на срок до девяноста суток, с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до двух лет или без такового. |
| **Статья 187. Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества**  1. Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, причинившие значительный ущерб, …  2. … совершённые … г) по мотивам социальной, национальной, расовой или религиозной вражды, - наказываются исправительными работами на срок до двух лет либо ограничением свободы на  срок до четырёх лет, либо лишением свободы на тот же срок.  3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлёкшие:  а) по неосторожности смерть человека;  б) уничтожение или повреждение памятников истории, культуры, природных комплексов или объектов, взятых под охрану государства, а также предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, - наказываются лишением свободы на срок от трёх до семи лет.  *Примечание. Значительным ущербом признается размер ущерба, в сто раз превышающий месячный*  *расчётный показатель[[257]](#footnote-257).* | **Статья 202. Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества**  1. Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, причинившее значительный ущерб, …  2. … 4) совершенное по мотивам социальной, национальной, расовой или религиозной вражды; …, - наказывается штрафом в размере от трёх тысяч до семи тысяч месячных расчётных показателей  либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок от трёх до семи лет, либо лишением свободы на тот же срок.  3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлёкшие:  1) по неосторожности смерть человека;  2) причинение особо крупного ущерба, –  наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет. |
| **Нет** | **Статья 203. Умышленное уничтожение или повреждение предметов, имеющих особую ценность**  1. Умышленное уничтожение или повреждение памятников истории, культуры, природных комплексов или объектов, взятых под охрану государства, а также предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, …  2. … 3) совершённое по мотивам социальной, национальной, расовой или религиозной вражды, – наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет.  3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлёкшие по неосторожности смерть человека, – наказываются лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет. |
| **Статья 275. Надругательство над телами умерших и местами их захоронения**  1. Надругательство над телами умерших либо уничтожение, повреждение или осквернение мест захоронения, надмогильных сооружений или кладбищенских зданий, предназначенных для церемоний в связи с погребением или поминовением, …  2. … совершённые … в) по мотиву национальной, расовой или религиозной ненависти либо вражды; …, - наказываются ограничением свободы на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок. | **Статья 314. Надругательство над телами умерших и местами их захоронения**  1. Надругательство над телами умерших либо уничтожение, повреждение или осквернение мест захоронения, надмогильных сооружений или кладбищенских зданий, предназначенных для церемоний в связи с погребением или поминовением …  2. … совершённые … 3) по мотиву национальной, расовой или религиозной ненависти либо вражды; наказываются штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчётных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок. |
| **Статья 337. Создание или участие в деятельности незаконных общественных и других объединений**  1. Создание или руководство религиозным или [общественным объединением](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z960000003_#z14), деятельность которого сопряжена с насилием над гражданами или иным причинением вреда их здоровью, либо с побуждением граждан к отказу от исполнения гражданских обязанностей или к совершению иных противоправных деяний, а равно создание или руководство партией на религиозной основе либо политической партией или профессиональным союзом, финансируемыми из запрещённых законами Республики Казахстан источников, - наказываются штрафом в размере от двухсот до пятисот месячных расчётных показателей, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до шести лет, либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет.  2. Создание общественного объединения, провозглашающего или на практике реализующего расовую, национальную, родовую, социальную, сословную или религиозную нетерпимость или исключительность, призывающего к насильственному ниспровержению конституционного строя, подрыву безопасности государства или посягательствам на территориальную целостность Республики Казахстан, а равно руководство таким объединением -  наказываются исправительными работами на срок до двух лет, ограничением свободы на срок до трёх лет, либо лишением свободы на срок от трёх до семи лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет.  3. Активное участие в деятельности объединений, указанных в частях первой или второй настоящей статьи, -      наказывается штрафом в размере от ста до трёхсот месячных расчётных показателей, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до шести лет, либо лишением свободы на тот же срок. | **Статья 404. Создание, руководство и участие в деятельности незаконных общественных и других объединений**  1. Создание или руководство религиозным или общественным объединением, деятельность которого сопряжена с насилием над гражданами или иным причинением вреда их здоровью, либо с  побуждением граждан к отказу от исполнения гражданских обязанностей или совершению иных противоправных деяний, а равно создание или руководство партией на религиозной основе, либо политической партией или профессиональным союзом, финансируемых из запрещённых законами  Республики Казахстан источников, –  наказываются штрафом в размере до шести тысяч месячных расчётных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до шести лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определённые должности или заниматься  определённой деятельностью на срок до шести лет.  2. Создание общественного объединения, провозглашающего или на практике реализующего расовую, национальную, родовую, социальную, сословную или религиозную нетерпимость или  исключительность, призывающего к насильственному ниспровержению конституционного строя, подрыву  безопасности государства или посягательствам на территориальную целостность Республики Казахстан, а равно руководство таким объединением –  наказываются лишением свободы на срок от трёх до семи лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет.  3. Активное участие в деятельности объединений, указанных в частях первой или второй настоящей статьи, –  наказывается штрафом в размере до шести тысяч месячных расчётных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до шести лет, либо лишением свободы  на тот же срок. |
| **Статья 337-1. Организация деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации после решения суда о запрете их деятельности или ликвидации в связи с осуществлением ими экстремизма**  1. Организация деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых имеется вступившее в законную силу решение суда о запрете их  деятельности или ликвидации в связи с осуществлением ими экстремизма, -  наказывается штрафом в размере до трёхсот месячных расчётных показателей либо лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок от одного года до пяти лет, либо ограничением свободы на срок до шести лет, либо лишением свободы  на тот же срок.  2. Участие в деятельности общественного или религиозного объединения или иной организации, в отношении которых имеется вступившее в законную силу решение суда о запрете их деятельности или ликвидации в связи с осуществлением ими экстремизма, - наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчётных показателей либо лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок от одного года до пяти лет, либо ограничением свободы на срок до шести лет, либо лишением свободы на тот же срок.  *Примечание. Лицо, добровольно прекратившее участие в деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых имеется вступившее в законную силу решение суда о запрете их деятельности или ликвидации в связи с осуществлением ими экстремизма, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.* | **Статья 405. Организация и участие в деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации после решения суда о**  **запрете их деятельности или ликвидации в связи с осуществлением ими экстремизма или терроризма**  1. Организация деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых имеется вступившее в законную силу решение суда о запрете их  деятельности или ликвидации в связи с осуществлением ими экстремизма или терроризма, – наказывается штрафом в размере до шести тысяч месячных расчётных показателей либо  исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до шести лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определённые должности или заниматься  определённой деятельностью на срок до пяти лет или без такового, с выдворением за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства сроком на пять лет.  2. Участие в деятельности общественного или религиозного объединения или иной организации, в отношении которых имеется вступившее в законную силу решение суда о запрете их деятельности или ликвидации в связи с осуществлением ими экстремизма или терроризма, – наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчётных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет или без такового, с выдворением за пределы  Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства сроком на пять лет.  *Примечание. Лицо, добровольно прекратившее участие в деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых имеется вступившее в*  *законную силу решение суда о запрете их деятельности или ликвидации в связи с* *осуществлением ими экстремизма или терроризма, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не*  *содержится иного состава преступления.* |

Что касается Общей части УК РК 1997 г., то в ней установлено равенство всех перед законом независимо от отношения к религии и убеждений (часть 2 статьи 14). Это положение сохранено и в УК РК 2014 г. (часть 4 статьи 15).

Здесь также содержится положение о том, что совершение преступления по мотиву религиозной ненависти является отягчающим обстоятельством (подпункт е) части 1 статьи 54 УК РК 1997 г. и подпункт 6) части 1 статьи 54 УК РК 2014 г.).

В Особенной части целый ряд преступлений содержит в качестве квалифицирующего признака мотив религиозной ненависти или вражды.

Это такие преступления как: «Убийство» (подпункт л) части 2 статьи 99 УК РК 1997 г. и подпункт 11) части 2 статьи 99 УК РК 2014 г.); «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (подпункт з) части 2, часть 3 статьи 103 и, соответственно, подпункт 8) части 2, часть 3 статьи 106); «Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью» (подпункт е) части 2 статьи 104 и, соответственно, подпункт 6) части 2 статьи 107 УК РК 2014 г.); «Истязание» (подпункт е) части 2 статьи 107 и, соответственно, подпункт 6) части 2 статьи 110 УК РК 2014 г.); «Нарушение равноправия граждан (соответственно статьи 141 и 145); «Геноцид» (соответственно, статьи 160 и 168); «Возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой или религиозной вражды» (соответственно, статьи 164 и 174); «Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества» (соответственно статьи 187 и 202); «Умышленное уничтожение или повреждение предметов, имеющих особую ценность» (статья 203 УК РК 2014 г.); Надругательство над телами умерших и местами их захоронения (подпункт в) части 2 статьи 275 УК РК 1997 г. и подпункт 3) части 3 статьи 314 УК РК 2014 г.).

Кроме того, из Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях 2014 года[[258]](#footnote-258) исключена имевшаяся в Кодексе Республики Казахстан об административных правонарушениях 2001 года[[259]](#footnote-259) статья 343, предусматривавшая административную ответственность за «*дачу разрешения на публикацию в средствах массовой информации экстремистских материалов*», которая перенесена в УК РК 2014 г. (статья 183).

И действующий, и новый уголовные кодексы Республики Казахстан содержат по две статьи, предусматривающие уголовную ответственность за незаконную религиозную деятельность и деятельность незаконных религиозных объединений.

Согласно статье 337 УК РК 1997 г. и статье 404 УК РК 2014 г., уголовная ответственность предусматривается за создание или руководство религиозным или общественным объединением, деятельность которого сопряжена с насилием над гражданами или иным причинением вреда их здоровью, либо с побуждением граждан к отказу от исполнения гражданских обязанностей или совершению иных противоправных деяний, а равно создание или руководство партией на религиозной основе, либо политической партией или профессиональным союзом, финансируемых из запрещённых законами Республики Казахстан источников.

Используемая в этих статьях формулировка «*иных противоправных деяний*» явно не соответствует принципу юридической определённости и предсказуемости.

Статья 337-1 УК РК 1997 г. и статья 405 УК РК 2014 г. предусматривают уголовную ответственность за организацию и участие в деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации после решения суда о запрете их деятельности или ликвидации в связи с осуществлением ими экстремизма или терроризма.

В связи с весьма расплывчатым с юридической точки зрения понятием «экстремизма», о чём уже отмечалось ранее, эти уголовные нормы могут привести к преследованию руководителей и членов религиозных объединений по весьма произвольным основаниям.

***КРАТКИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ***

Ещё в 1997 году в своём докладе Генеральной Ассамблее ООН Спецдокладчик ООН по свободе религии и убеждений профессор Абдельфаттах Амор (Тунис)[[260]](#footnote-260) выделил шесть основных категорий нарушений прав, с которыми ему пришлось столкнуться:

- нарушения принципа недопущения дискриминации по признаку религиозных убеждений;

- нарушения принципа религиозной терпимости, отражающие озабоченность религиозным экстремизмом;

- нарушения свободы мысли, свободы совести и религии, включая тюремное заключение для лиц, отказывающихся от несения военной службы по моральным или религиозным соображениям; официальные кампании с целью принудить верующих к отказу от их религиозных убеждений или нарушение свободы перемены религиозных убеждений;

- нарушения права открыто проявлять и исповедовать религиозные убеждения, включая жёсткий контроль властей за религиозной деятельностью, ограничения или даже запреты на публичные проявления религиозных убеждений или на их проявления на военной службе, а также запрещение прозелитизма;

- нарушения свободы распоряжаться имуществом религиозных общин и организаций и свободы совершать религиозные обряды;

- нарушения права на жизнь, физическое благополучие и здоровье священнослужителей и верующих.

Целый ряд этих проблем присутствует и в действующем законодательстве и правоприменительной практике Республики Казахстан.

Исходя из вышеприведённого обзора международных стандартов и анализа законодательства Республики Казахстан в области обеспечения и защиты права на свободу совести и религии (вероисповедания) можно сделать следующие некоторые выводы.

**1.** И в законодательстве Республики Казахстан, и особенно в правоприменительной практике, право на свободу совести и религии (вероисповедания), несмотря на конструкцию конституционно-правовой нормы, определяющей, что «каждый имеет право на свободу совести», рассматривается не как индивидуальное, а как коллективное право. Как право создавать религиозные объединения и заниматься религиозной деятельностью. Эта, не соответствующая международным стандартам и международному правопониманию, интерпретация приводит к тому, что формируется специальное отраслевое «религиозное» законодательство, содержащее целый ряд ограничений, не соответствующих международно признанным принципам международного права в области прав человека и критериям допустимости ограничений прав и свобод человека.

**2.** Законодательство Республики Казахстан не разделяет внутреннюю свободу (forum internum) и внешнюю свободу (forum externum) в отношении свободы совести и религии (вероисповедания)[[261]](#footnote-261).

Эти две свободы взаимосвязаны. В основных международных инструментах определено, что «каждый имеет право на свободу мысли, совести и религии». И это право в рамках внутренней свободы является абсолютным правом и не может быть подвергнуто никаким ограничениям.

Свобода «иметь или принимать» религию или убеждение обязательно предпо­лагает свободу выбирать религию или убеждение, включая право менять свою религию или убеждения или придерживаться атеистических воззрений, а также право продолжать исповедовать свою религию или убеждения. В любом случае представляется, что право «выбирать» или «иметь или принимать» религию или вероисповедание является частью абсолютного права на внутрен­нюю свободу, и любые законодательные положения, устанавливающие какие-либо ограничения в этой области, несовместимы с природой защиты права на внутреннюю свободу.

Что касается внешней свободы, то она заключается в том, что каждый вправе свободно, как единолично, так и сообща с другими, публично или в частном порядке «исповедовать свою религию и убеждения ... в отправлении культа, выполнении религиозных и ритуальных обрядов и учении»

Спектр защищаемой международным правом религиозной деятельности достаточно широк. Соответственно, законодательство, которое регулирует исключительно отношения по отправлению культа или же отдельные элементы ритуальной деятельности, является недостаточным. Выражение религиозных убеждений или верований, в отличие от внутренней свободы, может быть ограничено. Однако такие ограничения могут быть установлены только при строго определённых обстоятельствах и при соответствии критериям допустимых ограничений.

В законодательстве Республики Казахстан это содержание и понимание права на свободу совести и религии (вероисповедания) своего отражения не нашло.

**3.** Формулировка правой нормы в статье 22 Конституции Республики Казахстан, гарантирующая каждому свободу совести, не в полной мере соответствует сложившемуся в международном праве понятийному аппарату, поскольку конституционные гарантии должны предоставляться также свободе религии (вероисповедания).

**4.** Основной нормативный правовой акт в области правового регулирования права на свободу совести и религии (вероисповедания) -Закон Республики Казахстан о религиозной деятельности и религиозных объединениях[[262]](#footnote-262) - содержит целый ряд ограничений, не соответствующих основным принципам международного права в области прав человека (принципу презумпции в пользу права, принципу юридической определённости и предсказуемости, принципу пропорциональности (соразмерности)). Этот Закон и целый ряд изданных на его основе подзаконных актов направлены на жёсткую регламентацию религиозной деятельности, нарушают право каждого совместно с другими иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними, нарушают конституционный принцип отделения религиозных объединений от государства в части непропорционального вмешательства государства в дела религиозных объединений, нарушают право на свободу объединения и свободу выражения.

**5.** Согласно пункту 1 статьи 39 Конституции РК[[263]](#footnote-263) «*права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только законами и лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения*». Установление обязательной регистрации религиозных объединений и, таким образом, запрет одному лицу или небольшой группе лиц пользоваться в полном объёме правом на свободу совести и религии (вероисповедания) не преследует легитимных целей, не является необходимым в демократическом обществе и непропорционален (соразмерен) этим целям.

Решение о прохождении или не прохождении государственной регистрации само по себе может быть связано с религией и является одним из ключевых элементов религиозной свободы[[264]](#footnote-264).

В то время как некоторые ограничения на деятельность незарегистрированных религиозных групп являются правомерными и соразмерными (в связи с отсутствием у них статуса юридического лица), например, открытие счёта в банке или какие-либо финансовые операции, незарегистрированные религиозные объединения не могут заниматься основными видами религиозной деятельности: миссионерской деятельностью; основывать, арендовать и содержать открытые для широкого доступа места богослужений или религиозных собраний, и так далее.

А поскольку религиозная деятельность без регистрации влечёт ещё и административную или даже уголовную ответственность, данные положения закона представляют собой прямое нарушение права на свободу религии и положений статьи 18 Международного пакта о гражданских и политических правах, которая закрепляет право исповедовать свою религию или убеждения «в отправлении культа, выполнении религиозных и ритуальных обрядов и учении» «как единолично, так и сообща с другими».

**6.** Ничем не оправданным является установление высоких количественных требований к созданию религиозных объединений: 50 человек – для местного объединения, 500 – для регионального и 5000 - для республиканского, а также географическая «привязка» религиозных объединений.

Если предполагается, что для осуществления миссионерской деятельности, получения права основывать, арендовать и содержать открытые для широкого доступа места богослужений или религиозных собраний обязательным условием является получение статуса юридического лица, то важно, чтобы требования к получению статуса юридического лица были достаточно невысокими и позволяли даже небольшим группам осуществлять эту обычную религиозную деятельность.

Попытка же разделить религиозные объединения на местные, региональные и республиканские с возможностью осуществлять религиозную деятельность только в регионе регистрации является дискриминационной в сравнении с другими видами юридических лиц, кроме общественных объединений, по отношении к которым действуют такие же дискриминационные ограничения. Это положение закона напоминает печально известную с советских времён «прописку», только для религиозных и общественных объединений.

**7.** Действующее законодательство содержит серьёзные ограничения миссионерской деятельности, которая может осуществляться только на основании обязательной регистрации, причём эта деятельность интерпретируется как распространение вероучения от имени уже зарегистрированного на территории Республики Казахстан религиозного объединения. Мирное выражение своих убеждений является ключевым элементом права «исповедовать» свою религию. Миссионерская деятельность также охраняется свободой слова и правом распространять информацию. Подобные ограничения являются неправомерными, не необходимыми в демократическом обществе, непропорциональными по отношению к легитимным целям и нарушают право на свободу религии и выражения мнения.

**8.** Действующее законодательство ограничивает свободу выражения и право распространять религиозную литературу, иные информационные материалы религиозного содержания, предметы религиозного назначения путём: введения цензуры (в форме религиоведческой экспертизы), которая запрещена Конституцией Республики Казахстан; ограничений в отношении мест, где могут распространяться религиозная литература, материалы религиозного содержания; ограничений в отношении того, кто именно может распространять религиозные взгляды и материалы; а также посредством обязательного указания полного наименования религиозного объединения на всех материалах религиозного содержания. Все эти ограничения представляют собой серьёзные нарушения положений международного права в части гарантий, как свободы религии, так и свободы выражения.

**9.** Действующее законодательство предусматривает то, что государство наделено правом выносить суждение о приемлемости религиозного учения путём религиоведческой экспертизы, по результатам которой принимаются решения о регистрации или об отказе в регистрации религиозных объединений, миссионеров или ликвидации религиозного объединения. Это не соответствует международным стандартам и зарубежной практике, кроме практики некоторых стран постсоветского пространства.

«Религиоведческая экспертиза» предоставляет множество возможностей для злоупотребления властью и дискриминации. Подобная экспертиза несовместима с защитой религиозной свободы. Право на свободу религии, гарантированное в международном праве, исключает какую-либо свободу действий со стороны государства в отношении определения законности религиозных взглядов либо средств выражения этих взглядов.

**10.** В законодательстве Республики Казахстанпредусматривается отсрочка от воинской службы для учащихся духовных (религиозных) учреждений образования иосвобождение от призыва священнослужителей зарегистрированных религиозных объединений.Однако непризнается право человека на отказ от несения воинской службы по религиозным и иным убеждениям и не предусматривается альтернативная воинская служба.

**11.** Предусмотренные в административном и уголовном законодательстве Республики Казахстан основания для привлечения к административной или религиозной ответственности за нарушение законодательства о религиозной деятельности и религиозных объединениях в ряде случаев имеют нечёткие расплывчатые формулировки, вроде «религиозного экстремизма» или «разжигания религиозной розни и вражды», которые не соответствуют принципу юридической определённости и предсказуемости.

**12.** Рекомендации Комитета ООН по правам человека, экспертов Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Специального докладчика ООН по свободе религии и убеждений, касающиеся отмены обязательной регистрации религиозных объединений, альтернативной воинской службы, пересмотра требований о регистрации миссионерской деятельности, назначения руководства религиозных объединений, практики цензуры религиозной литературы и другие властями Казахстана не были приняты.

В связи с этим и на основании данного обзора международных стандартов и анализа действующего законодательства Республики Казахстан в сфере свободы совести и религии (вероисповедания) можно сделать следующие рекомендации:

**1.** Пересмотретьзаконодательство Республики Казахстанс тем, чтобы оно обеспечивало и защищало право каждого на свободу совести и религии (вероисповедания) в соответствии с международными стандартами и международными обязательствами Республики Казахстан.

**2.** Обеспечить, чтобы законодательство Республики Казахстан в области свободы совести и религии (вероисповедания)гарантировало внутреннюю свободу (forum internum) и, при необходимости, устанавливало некоторые ограничения на внешнюю свободу (forum externum) при соблюдении критериев допустимости таких ограничений, принятых в международном праве.

**3.** Пересмотреть Закон о религиозной деятельности и религиозных объединениях и принятые в соответствии с ним подзаконные акты для приведения их соответствие с международными стандартами с учётом рекомендаций Комитета ООН по правам человека, экспертов Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе и Специального докладчика ООН по свободе религии и убеждений. Отразить в наименовании закона его цель – обеспечение и защита права на свободу совести и религии (вероисповедания).

**4.** Отменить обязательную регистрацию религиозных объединений и обеспечить, чтобы законодательство, касающееся регистрации, гарантировало права людей на то, чтобы свободно исповедовать свою религию и религиозные убеждения, в том числе без создания формальных организаций, как того требует Международный пакт о гражданских и политических правах.

**5.** Если для получения льгот или осуществления каких-либо видов деятельности религиозному объединению требуется получение статуса юридического лица, снизить минимальную численность членов религиозного объединения для государственной регистрации до 10 человек, как это предусмотрено для общественных объединений. Исключить различные территориальные статусы для религиозных и общественных объединений, как нарушающие международные гарантии права на свободу объединения (ассоциации).

**6.** Исключить из понятийного аппарата законодательства о свободе совести и религии (вероисповедания) такие термины как «секта», «культ» и другие в их негативной коннотации и обеспечить, чтобы любые применяемые термины исключали возможность дискриминации или предпочтения какому-либо вероиспо­веданию или группам, исповедующим определённую религию, перед другими.

**7.** Обеспечить независимость религиозных объединений в определении своей структуры и управления, отменив согласование руководства религиозных объединений, назначенных из иностранных центров, с уполномоченным органом по делам религий. Регулировать процесс миссионерской деятельности иностранных граждан через выдачу соответствующих виз на въезд в Республику Казахстан.

**8.** Принять меры для пересмотра законодательства Республики Казахстан с целью предусмотреть в нем положение об альтернативной воинской службе. В законе должно быть закреплено право на отказ от несения воинской службы по религиозным и иным убеждениям и заменой её альтернативной.

**9.** Исключить контрольно-надзорные и административные функции уполномоченного органа по делам религий, ограничив его полномочия аналитической и консультационной работой в сфере взаимодействия государства с религиозными объединениями.

**10.** Упразднить институт «религиоведческой экспертизы», оставив теологические исследования и дискуссии научно-исследовательским институтам, вузам и духовным центрам.

**11.** Пересмотреть анти-экстремистское и анти-террористическое законодательство для приведения его в соответствие с Международным пактом о гражданских и политических правах и соответствующими замечаниями и рекомендациями Комитета ООН по правам человека.

**12.** Пересмотреть положения административного и уголовного законодательства в части ответственности религиозных объединений, их руководителей и отдельных верующих за нарушение действующего законодательства, приведя их в соответствие с принципом юридической определённости и предсказуемости и принципом пропорциональности (соразмерности) легитимным целям.

**13.** Обеспечить тесное сотрудничество с Комитетом ООН по правам человека, Управлением Верховного комиссара ООН по правам человека, Спецдокладчиком по свободе религии и убеждений, Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Европейской комиссией за демократию через право (Венецианской комиссией) для приведения законодательства Республики Казахстан и правоприменительной практики в области обеспечения и защиты права на свободу совести и религии (вероисповедания) в соответствие с международными стандартами и международными обязательствами Республики Казахстан.
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