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**ВВЕДЕНИЕ**

В Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 по 2020 гг.[[3]](#footnote-3) определено, что:

«*В уголовно-исполнительной сфере необходимо принятие следующего комплекса мер.*

*В целях минимизации вовлечения граждан в сферу уголовной юстиции, экономии мер уголовной репрессии необходимо создать условия для более широкого применения уголовно-правовых мер, не связанных с изоляцией от общества. При этом в законодательстве и судебной практике следует вырабатывать подходы, при которых* ***выбор вида и меры уголовно-правового воздействия основывался бы, прежде всего, на учете данных о наиболее вероятной ее эффективности в отношении конкретной личности***.

*…*

*Учитывая, что лишение свободы все еще остается основным видом уголовного наказания,* ***необходимо принимать меры, повышающие воспитательный компонент лишения свободы, в котором пока преобладает компонент кары****. В частности,* ***необходимо дальнейшее развитие содержания, форм и методов исправительно-воспитательного воздействия на осуждённых на основе принципа индивидуализации исполнения наказания*.**

*Актуальным является решение проблем занятости осуждённых к лишению свободы путем привлечения их к общественно-полезному труду и/или обучению, социальным программам ресоциализации, в том числе антинаркотического, антиалкогольного содержания либо иными формами социально-активной деятельности.*

*Наряду с сохранением и обеспечением высоких требований к дисциплине и порядку в учреждениях уголовно-исполнительной системы,* ***необходимо усилить меры по психолого-педагогическому обеспечению процесса исполнения (отбывания) уголовных наказаний****, по повышению статуса и обеспечению социально-правовой защиты персонала уголовно-исполнительной системы.*

*Наряду с этим для мест лишения свободы важным является обеспечение безопасности личности, соблюдение прав и законных интересов лиц, отбывающих данный вид наказания.* ***В числе наиболее перспективных направлений в этой сфере необходим постепенный переход к камерному порядку содержания, при котором осуждённый, имея в дневное время возможность передвижения и межличностного общения в пределах учреждения****, в ночное время был бы изолирован в отдельном помещении.*

*Сохранению баланса между интересами общества и государства по наказанию виновных и соблюдению их прав и законных интересов в период отбывания наказания* ***способствуют установленные механизмы общественного контроля, развитию которых необходимо уделить внимание.****Также важным является* ***повышение качества медицинского обслуживания лиц****, находящихся в местах лишения свободы, особенно системы профилактики заболеваний лиц, отбывающих уголовное наказание.**Необходимы системные меры, направленные на* ***обеспечение целенаправленной государственной политики в сфере ресоциализации граждан, освободившихся из мест лишения свободы, как полноправных членов общества****.*

*В целом* ***систему исполнения уголовных наказаний следует и дальше приближать к общепризнанным международным стандартам***».

9 июня 2012 г. постановлением Правительства Республики Казахстанбыла утверждена Программа развития уголовно-исполнительной системы  
в Республике Казахстан на 2012–2015 годы[[4]](#footnote-4).

Во вводной части Программы указано, что «*в целях минимизации вовлечения граждан в сферу уголовной юстиции, экономии мер уголовной репрессии необходимо и в дальнейшем создавать условия для более широкого применения уголовно-правовых мер, не связанных с изоляцией от общества, в том числе путем совершенствования деятельности созданной службы пробации.*

*Учитывая, что лишение свободы все еще остается основным видом уголовного наказания, необходимо повышать воспитательный компонент лишения свободы. В частности,* ***необходимо дальнейшее развитие содержания, форм и методов исправительно-воспитательного воздействия на осуждённых****. При этом актуальным является решение проблем занятости осуждённых к лишению свободы*».

При этом, как указывается в Программе, одной из основных проблем является несовершенство действующего уголовно-исполнительного законодательства и ставится задача разработать проект нового Уголовно-исполнительного кодекса РК.

Очевидно, что этот проект должен устранить если не все, то б***о***льшую часть недостатков старого УИК, и в определенной степени концептуально «переформатировать» государственную уголовно-исполнительную политику.

1. **ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

В 2008 году Центр исследования правовой политики осуществил сравнительный анализ пенитенциарных систем в различных странах[[5]](#footnote-5).

Анализ был осуществлен в связи с обсуждением вопроса о создании независимого органа исполнения наказания, не включенного ни в одно существующее ведомство, и посвящен институциональным моделям систем исполнения наказаний.

В заключительной части анализа, в частности, указывалось, что «*любая реформа по реорганизации и реструктуризации государственных органов, в том числе органов пенитенциарной системы, должна сопровождаться глубоким анализом иностранного опыта, позиции международных организаций по правам человека*… *В большинстве развитых демократических стран управление и контроль за пенитенциарными учреждениями осуществляется именно министерством юстиции.*

*Сравнительный анализ институциональных моделей систем исполнения наказаний также показывает, что* ***модель, при которой пенитенциарная система находится под контролем МВД, в основном, распространена в недемократических странах***. … *Создание в Казахстане независимого агентства, не подчиняющегося министерству юстиции будет противоречить не только общепринятой практике в развитых демократических странах, но также позиции международных организаций, в том числе ОБСЕ*».

В том же 2008 году тем же Центром был осуществлен анализ действующего законодательства, определяющего уголовно-исполнительную политику, в котором содержался ряд рекомендаций в рамках развития уголовно-исполнительной системы[[6]](#footnote-6):

«*-* ***развитие уголовно-исполнительной системы как целостной структуры находящейся в рамках гражданского ведомства*** *Министерства юстиции РК;*

*- проведение дальнейшей демилитаризации уголовно-исполнительной системы путем подготовки концепции и плана работ;*

*- переход от казарменного содержания осуждённых к камерному, обеспечивающему большую безопасность, как осужденным, так и персоналу исправительных учреждений. В этом русле целесообразна конвергенция (сближение) колонисткой и тюремной систем исполнения наказаний;*

*- внесение изменений и дополнений в законодательство, направленных на снижение численности осуждённых, т.к. в противном случае реформирование невозможно либо слишком затратно;*

*- принятие законодательных и организационных мер по повышению эффективности исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы. В этом направлении важным представляется скорейшее решение вопроса о создании современной и эффективной службы пробации;*

*- дальнейшее совершенствование форм и методов исправительного воздействия на осуждённых, их адаптация и ресоциализация;*

*- приведение законодательства и практики отбывания наказания к международным стандартам прав человека в сфере охраны здоровья осуждённых, в частности реформирование ведомственного здравоохранения УИС;*

*…*

*- налаживание конструктивного диалога с институтами гражданского общества и совершенствование его правовых форм;*

*- обеспечение прозрачности деятельности учреждений и органов уголовно-исполнительной системы через последовательную реализацию общественного контроля и иных форм сотрудничества с гражданским обществом;*

*- обеспечение последовательного курса на гуманизацию уголовно-исполнительной системы, что особенно важно в связи с обязательствами Казахстана по Международному пакту о гражданских и политических правах, которые требуют привести национальное законодательство в соответствие с положениями этого важнейшего документа ООН по правам человека*».

Необходимо отметить, что ряд этих рекомендаций был реализован с точностью до наоборот.

Пенитенциарная система, вместо развития в системе гражданского ведомства – Министерства юстиции РК, была в 2011 году возвращена в систему Министерства внутренних дел, что практически исключило возможную ее демилитаризацию.

Принятые меры, включая проведенную в первой половине 2012 г. амнистию, не привели к сколь-нибудь существенному снижению численности тюремного населения.

Недостаток финансирования не позволил даже начать сколько-нибудь серьезный переход к покамерному содержанию осуждённых к лишению свободы.

Нет никаких признаков гуманизации уголовно-исполнительной системы.

Не создана эффективная служба пробации.

Возврат пенитенциарной системы в ведение Министерства внутренних дел РК по существу в той или иной степени предопределил концепцию проекта нового Уголовно-исполнительного кодекса, поскольку у этого ведомства главными задачами являются борьба с преступностью, ее профилактика и поддержание общественного порядка.

При таких задачах трудно ожидать, что соответствующие службы уголовно-исполнительной системы будут эффективно заниматься ресоциализацией осуждённых, даже если это сделать главной целью уголовно-исполнительной политики в РК. Они, скорее, будут нацелены на предупреждение преступности, обеспечение режима отбывания наказания и порядка в местах лишения свободы.

Это следует уже из ст.3 проекта Уголовно-исполнительного кодекса РК (далее – проект УИК РК (по состоянию на 30 сентября 2013 г.)), где целями уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан определены «*восстановление социальной справедливости, исправление осуждённых, предупреждение совершения новых уголовных правонарушений как осуждёнными, так и иными лицами*».

Наличие среди целей уголовно-исполнительного законодательства «восстановления социальной справедливости» и «исправления осуждённого» и отсутствие цели его ресоциализации определяет концептуальный подход к уголовно-исполнительной политике государства, реализуемой в проекте нового УИК РК.

Например, как справедливо отмечает А.Ш.Аккулев[[7]](#footnote-7), Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации не содержит такой цели, как восстановление социальной справедливости, поскольку его разработчики полагают, что эта цель связана с вынесением приговора. Оценка степени восстановления социальной справедливости весьма затруднительна и делает подобную цель неконкретной и труднодостижимой из-за ее субъективного восприятия.

Аналогично следует согласиться с А.Ш.Аккулевым и в отношении использования термина «исправление» в качестве цели уголовно-исполнительной политики и замены его на термин «ресоциализация», понимаемую как «*повторную социализацию* <осуждённого>, *осуществляемую с использованием комплекса мер (правовых, организационных, воспитательных, трудовых, образовательных и иных) воздействия на осуждённого, направленных как на разрушение негативных и усвоения им позитивных социальных ценностей и образцов поведения, так и на его успешное включение в положительные социальные связи*».

В этой связи более предпочтительной представляется приоритетность задач уголовно-исполнительной политики, предложенная в Концепции Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан, разработанной М.Р.Гетой и К.Х.Рахимбердиным[[8]](#footnote-8):

*«- ресоциализация осуждённых и лиц, подвергаемых иным мерам уголовно-правового воздействия;*

*- широкое использование механизмов общественного контроля;*

*- синхронность сочетания исполнения наказаний и иных мер уголовно-правового воздействия, связанных с государственным принуждением;*

*- закрепление пробационного надзора в системе мер посткриминального контроля*».

1. **СОВРЕМЕННАЯ КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ И ЕВРОПЕЙСКИЕ СТАНДАРТЫ ОБРАЩЕНИЯ С ОСУЖДЁННЫМИ**

В целом вопрос концепции и направленности нового уголовно-исполнительного законодательства является принципиальным, и ответ на него определяет эффективность уголовно-исполнительной политики.

В этой связи целесообразно изложить ряд основных международных стандартов обращения с осуждёнными, прежде всего, осуждёнными к лишению свободы, чтобы оценить насколько проект нового Уголовно-исполнительного кодекса им соответствует.

Как справедливо отмечается в брошюре «Применение международного права в уголовно-исполнительной системе России: теория и практика»[[9]](#footnote-9) (с учетом того, что уголовно-исполнительная политика в Казахстане по большинству параметров аналогична такой же политике в Российской Федерации в силу общности проблем, наследуемых из советского прошлого), «*реформа уголовно-исполнительной системы … представляется одним из критериев демократического развития страны….* ***Необходимость такой реформы политически мотивирована тем, что уголовно-исполнительная система создавалась и долгое время функционировала как машина репрессий и эксплуатации заключенных****»*.

Для решения унаследованных из советского прошлого проблем необходимо:

- развитие альтернативных лишению свободы средств и методов уголовного наказания;

- разработка и применение новых принципов правопослушного поведения осуждённых. Устаревшие и социально – ущербные методы коллективного воспитания и исправления «трудом» не могут быть признаны эффективными. Оценка поведения осуждённого сообразно его поведению при отбывании наказания, при применении условно-досрочного освобождения должна быть заменена на оценку возможности его социальной адаптации в обществе. А «воспитание» осуждённого должно быть изменено на социально-психологическую работу с осуждёнными на основе индивидуального подхода;

- обеспечение открытости исправительных учреждений. Внедрение общественных интересов в деятельности ИУ, участие граждан в работе с осуждёнными, – мера, без которой невыполнима задача обеспечения «открытости тюрем».

Эти концептуальные подходы должны быть снабжены эффективными мерами реализации.

11 января 2006 года Кабинетом министров Совета Европы была утверждена новая редакция Европейских тюремных (пенитенциарных) правил[[10]](#footnote-10) (далее - Правила).

Правила приобрели более четкую структуру (с подробным разделением по темам), были внесены новые современные положения, апробированные в течение последних 20-лет в пенитенциарных системах европейских стран.

В Правила включены крайне важные с точки зрения современной пенитенциарной политики и практики принципы, реализация которых и отличает современные подходы к уголовно-исполнительной политике.

Полезно привести эти принципы в данном исследовании для сравнительной оценки основных положений проекта нового УИК РК.

Так в число приоритетных принципов в Правила было включено: «***нарушения прав заключенных не могут быть оправданы недостатком ресурсов***» (пункт 4 Правил).

Эта норма появилась в Правилах как ответ на бездействие пенитенциарных систем многих стран, основанных на исправительных учреждениях старого образца, переполненных, с отрядным содержанием и несоответствующими минимальным стандартам нормами питания и медицинского обслуживания. Хотя имеются и примеры прогрессивных реформ (например, в начале 90-х - в Польше), инициированные независимо от недостатка финансирования (или даже в связи с кризисом финансирования) пенитенциарных систем.

Признан приоритетным принцип открытости тюрем. В качестве основополагающего определено право участия гражданских организаций в тюремной жизни (пункт 7 Правил).

В новой редакции Правил подчеркивается и развивается мысль о том, что **осуждённые к лишению свободы** (далее – заключенные) **не могут быть ограничены в правах, кроме тех, которые определены судом** (пункт 2 Правил).

И впервые в международных документах этот принцип нашел свое отражение в гарантиях соблюдения политических прав. В частности, в пункте 24.11 Правил администрация исправительного учреждения обязывается обеспечивать участие заключенных «*в выборах, референдумах и в других аспектах общественной жизни*», хотя и «*в той мере, в какой это право не ограничено национальным законодательством*».

Новая **концепция «*сохранения*»** заключенных в тюрьме (в отличие от прежнего воспитательного и исправительного воздействия) отразилась на изложении всего текста Правил.

Практически исключены нормы по обязанностям заключенных, не связанным с обязательными режимными требованиями. В частности, если в прежних редакциях устанавливалась обязанность заключенных соблюдать личную гигиену, то в новой редакции утверждается лишь о задачах администрации в предоставлении условий для ее обеспечения. К примеру: *«заключенному должна быть доступна ванная или душ, с температурой соответствующей местному климату, по возможности ежедневно, но не менее двух раз в неделю или чаще, если это необходимо для поддержания гигиены»* (пункт 19.4 Правил).

Особенно наглядно изменение отразилось в отношении к труду заключенных.

Если в прежних Правилах (пункт 71.1) «труд в местах лишения свободы рассматривался как позитивный элемент исправительного воздействия, профессиональной подготовки и административного управления», то в новой редакции констатируется позитивность труда как такого и только в условиях, что труд «не должен никогда использоваться как наказание» (пункт 26.1 Правил). Более того, гарантируется право выбора заключенными форм «занятости, в которой они хотят участвовать» (пункт 26.6 Правил).

Очевидно, в европейском сообществе восторжествовала та точка зрения, что работа по принуждению не может благоприятно влиять на человека, а позитивные навыки может получить только сам человек в условиях выбора работы.

В пункте 26.8 Правил, хотя и признается польза прибыли от производства предприятий в условиях пенитенциарной системы, но подчеркивается, что «*интересы заключенных не должны быть подчинены этой цели*». Также констатируется необходимость страхования осуждённых от производственных травм на тех же условиях, как и страхование работников на свободе (правило 26.14 Правил).

Ограничение интересов в извлечении прибыли отражает крайне важный аспект, что предприятия исправительных учреждений не должны быть исключительно коммерческими. Приоритет их организации и развития – обеспечивать осуждённым не только заработок, но и разнообразную работу, развивающую профессиональные навыки.

В положениях Правил определен новый, более строгий порядок обязательного документирования и сообщения врачами по поводу любого телесного повреждения у заключенного, ежедневный осмотр заключенных, находящихся в камерах (пункт 43.2 Правил).

Кроме того, признано необходимым устанавливать устройства экстренного оповещения персонала в помещениях, где отбывают наказание заключенные (пункт 18.2 b Правил).

В Правила внесен новый пункт 70.5 – обязанности администрации рассматривать жалобы родственников осуждённых: «*Компетентная инстанция должна принимать во внимание любые жалобы, направленные в письменном виде родственниками заключённого, если у них есть основания полагать, что права заключённого были нарушены*».

В следующем пункте - 70.6 Правил также впервые закреплено правило обязательного рассмотрения жалоб представителей общественных организаций по поводу положения осуждённого.

В новой редакции Правил определяются гарантии для заключенного, связанных с процессом: информировании о любом судебном производстве в отношении интересов заключенного (пункт 30.3 Правил) и возможности хранения процессуальных и судебных материалов (пункт 23.6 Правил).

И, наконец, Правила однозначно определяют, что осуждённый не должен подвергаться наказанию за просьбы или жалобы (пункт 70.4 Правил).

Новая задача для администраций исправительных учреждений определена в пункте 23.1 Правил: «*Все заключенные имеют право на юридическую консультацию*», а администрация для обеспечения доступа к такой консультации должна представлять профессиональных специалистов. Ранее эта рекомендация содержалась в Минимальных стандартных правилах обращения с заключенными ООН с оговоркой «*только там, где это возможно*».

Впервые в международных документах в отношении заключенных стали применяться принципы справедливого судебного процесса. В пункт 59 новой редакции Правил внесены основные гарантии, которые применяются для уголовного процесса (право на информирование, на эффективную защиту, представление доказательств и переводчика).

Принцип распределения заключенных в учреждениях вблизи от прежнего жительства определен пунктом 17.1 Правил. Дополнительно к этой норме вводится правило (пункт 17.3 Правил) о том, что заключенные имеют право и возможность ходатайствовать о начальном распределении в определенное учреждение.

В пункте 18 Правил конкретизируются требования к условиям содержания с учетом решений Европейского суда по правам человека. Для преодоления проблемы переполненности камер Правила требуют от правительств государств ввести национальным законодательством ограничение по размещению заключенных по лимиту мест в исправительных учреждениях (пункт 18.4 Правил).

Новая редакция правил в значительной мере повторяет прежние нормы, касающихся медицинского обеспечения, выделяя при этом принцип равного доступа ко всем медицинским услугам, имеющимся в стране (пункт 40.3 Правил). Но есть и новации, в которых очевидно отражаются современные проблемы медицинской этики: в пункте 15.1 F Правил гарантируется конфиденциальность информации о здоровье заключенного; в пункте 15.1 G Правил не допускается изоляция ВИЧ-инфицированных осуждённых.

Особое внимание в Правилах уделено обеспечению питанием заключенных: конкретизируется, что питание должно предоставляться не менее 3 раз в день (пункт 22.4 Правил), а количество минимальное количество калорий и белков должно быть установлено национальным законодательством (пункт 22.2 Правил).

Определена также возможность определять рацион питания индивидуально, по предписанию медицинского работника (пункт 22.6 Правил).

Принцип открытости тюрем для общества (обозначенный в приоритетах Правил) конкретизируется в следующих формах:

- пункт 24.3 Правил: «*В национальном законодательстве должны быть указаны национальные и международные органы и должностные лица, общение заключенных с которыми не ограничивается*»;

- пункт 90.1 Правил: «*Органы управления пенитенциарными учреждениями должны постоянно информировать общественность о целях пенитенциарной системы и о работе, проводимой персоналом пенитенциарных учреждений, для лучшего понимания общественностью роли пенитенциарных учреждений в обществе*»;

- пункт 90.2 Правил: «*Органы управления пенитенциарными учреждениями должны содействовать тому, чтобы граждане добровольно работали в пенитенциарных учреждениях, если это возможно*».

Такая детализация дает возможность более четко представлять, что необходимо сделать правительству страны и администрации тюрем в достижении важнейшей миссии – чтобы тюрьма воспринималась местными сообществами как территория общественных интересов, и они активно участвовали в ресоциализации заключенных.

Перспективными и актуальными признаны те меры, которые способствуют формированию здоровых, неконфликтных отношений между персоналом и заключенными.

Для этого были введены следующие правила:

- при неблагоприятной погоде заключенным должны быть предоставлены иные возможности для физических занятий (пункт 27.2 Правил);

- во время досуга и занятий, заключенным должна предоставляться возможность общаться друг с другом (пункт 27.7 Правил);

Вызывает интерес и особая оговорка для случаев дисциплинарных наказаний – для разрешения конфликтов всемерно поддерживается практика восстановительного правосудия (примирения) (пункт 56.2 Правил).

Большое внимание в Правилах уделено обеспечению конфиденциальности. Это распространяются для заключенных не только в медицинском обеспечении, но и при реализации прав на переписку по юридическим вопросам (пункт 23.4 Правил) и на исполнение религиозных обрядов (пункт 29.2 Правил).

В Правилах выделены особые категории осуждённых: подростки и женщины с детьми. Для них установлены особые требования к содержанию.

Для подростков (до 18 лет) должен быть гарантирован доступ ко всем общественным, образовательным и психологическим программам и услугам, к которым имеют доступ сверстники на воле (пункт 35.1 Правил). Во всех учреждениях должен быть доступ к начальному образованию *(*пункт 35.2 Правил).

Особо оговаривается необходимость заботы об освобождающихся подростках, помощи им в социальном устройстве (пункт 35.3 Правил). Есть также новация, продиктованная реальной практикой – возможности размещения подростков вместе с взрослыми, если это способствует защите их интересов (пункт 34.4 Правил).

Более категорично (в отличие от прежних Правил) определяется право женщин рожать в гражданских больницах вне тюрем (пункт 34.3 Правил).

Кроме того, в Правилах оговариваются особые права иностранцев и национальных меньшинств. В частности, Правила определяют требования предоставления нуждающимся квалифицированных переводчиков и печатной информации на родных языках заключенных (пункт 38.3 Правил).

Таким образом, новая редакция и принятая концепция Правил в значительной степени раскрыла новые, отличные от прежних, представления о будущем тюремной системы, изменили бытующие представления о целях и средствах уголовного наказания и представляет собой значительный шаг в эволюции пенитенциарного мировоззрения.

1. **АНАЛИЗ РЯДА ПОЛОЖЕНИЙ ПРОЕКТА НОВОГО УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА РК В СРАВНЕНИИ С СОВРЕМЕННОЙ КОНЦЕПЦИЕЙ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ И МЕЖДУНАРОДНЫМИ СТАНДАРТАМИ ОБРАЩЕНИЯ С ОСУЖДЁННЫМИ**
   1. **Концепция уголовно-исполнительного законодательства**

Исходя из приведенных в предыдущем разделе концептуальных представлений о современной уголовно-исполнительной политике, важно оценивать саму концепцию уголовно-исполнительного законодательства РК, которая в настоящее время в Республике Казахстан исходит из оценки исправления, основанного на формальных показателях правопослушного поведения.

Как уже отмечалось выше, современная концепция уголовно-исполнительной политики основана на ряде основополагающих принципов, которые должны быть отражены в уголовно-исполнительном законодательстве и определять правоприменение.

В основе этих принципов – соблюдение общепризнанных прав человека, защита от дискриминации.

В Правилах принципы, определяющие задачи, смысл исполнения уголовного наказания, изложены в пункте 3:

«***Цели исправительного воздействия на осуждённых состоят в том, чтобы сохранить их здоровье и достоинство и, в той степени, в какой это позволяет срок заключения, способствовать формированию у них чувства ответственности и навыков, которые будут содействовать их реинтеграции в общество, помогут им следовать требованиям законности и удовлетворять свои жизненные потребности собственными силами после освобождения***».

Это и есть **концепция «сохранения», которая пришла на смену концепции «воспитания и исправления**»[[11]](#footnote-11).

К сожалению, как в действующем уголовно-исполнительном законодательстве, так и в проекте нового Уголовно-исполнительного кодекса концепция «сохранения» вообще не нашла своего отражения, а продолжает реализовываться концепция «воспитания и исправления» (ст.ст.3, 7 проекта).

Реализуемые в проекте УИК РК устаревшие и социально – ущербные методы коллективного воспитания и исправления «трудом» не могут быть признаны эффективными.

Используемое с советских времен понятие «общественно-полезный труд» может быть применимо лишь к общественным работам, но не к оплачиваемому труду осуждённых к лишению свободы.

**Оценка поведения осуждённого сообразно его поведению при отбывании наказания, при применении условно-досрочного освобождения должна быть заменена на оценку возможности его социальной адаптации в обществе. А «воспитание» осуждённого должно быть изменено на социально-психологическую работу с осуждёнными на основе индивидуального подхода**.

Кроме того, с точки зрения международных стандартов некоторые положения действующего уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан являются спорными или неурегулированными. Это относится и к поддержанию дисциплины, поощрениям и взысканиям, к задачам медико-санитарной службы и особому положению врача, регламентации санитарного состояния помещений содержания под стражей, перевозке (этапированию) заключенных, условиям содержания и мерам воздействия и т.д.

В связи с этим **рекомендуется концептуально пересмотреть цели и средства исправительного воздействия на осуждённых, реализовать в проекте УИК РК новые принципы обеспечения и оценки правопослушного поведения осуждённых, заменив последнюю на оценку возможности их социальной адаптации в обществе.**

К сожалению, то, что у неправительственных правозащитных организаций и экспертного сообщества не было возможности широко обсудить предложенный проект Уголовно-исполнительного кодекса до его представления Правительством Республики Казахстан в Парламент Республики Казахстан, делает данный критический анализ несколько запоздалым.

Тем не менее дальнейший анализ проекта нового УИК РК целесообразно осуществлять как концептуально, так и в отношении отдельных положений и норм.

Проект нового Уголовно-исполнительного кодекса РК состоит из 6 разделов, 23 глав и 177 статей.

В главе 1 изложены общие положения.

Она начинается со статьи 1, где приведены основные понятия, используемые в проекте.

И здесь возникает ряд вопросов и критических замечаний как в целом к данной статье, так и к ее отдельным положениям, которые затем реализуются в других статьях проекта.

* 1. **Оценка поведения осуждённых как основной критерий**

**степени исправления**

Из статьи 1 проекта следует, как уже отмечалось выше, что в проекте реализуется все та же концепция «воспитания и исправления» (ст.118 проекта УИК РК), основанная на формальных показателях оценки поведения, отрицательных и положительных степенях поведения[[12]](#footnote-12).

Причем эти степени зависят от наличия (отсутствия) поощрений (ст.ст.1, 117, 119, 121-122, 127, 146-147, 149-150 проекта УИК РК) и взысканий (ст.ст.1, 61, 11, 114, 121-128, 130, 132, 135-136, 148-150 проекта УИК РК), а также участия в деятельности самодеятельных организаций (ст.ст.1, 89, 119, 121, 146 проекта УИК РК).

**Оценка степеней поведения по наличию поощрений и взысканий весьма субъективна**, **поскольку отсутствуют надежные критерии и существует возможность избирательного подхода**.

Согласно п.1 ст.121 проекта «*за хорошее поведение, добросовестное отношение к труду, обучению, активное участие в работе самодеятельных организаций и в воспитательных мероприятиях, принятие мер по возмещению ущерба, причиненного преступлением, к осуждённым применяются следующие меры поощрения:*

*1) объявление благодарности;*

*2) награждение подарком;*

*3) премирование;*

*4) предоставление дополнительного краткосрочного свидания;*

*5) разрешение дополнительного расходования денег в сумме до одного месячного расчетного показателя на покупку продуктов питания и предметов первой необходимости в праздничные дни, за исключением беременных женщин, женщин, имеющих при себе детей, а также инвалидов и осуждённых, содержащихся в лечебных учреждениях;*

*6) досрочное снятие ранее наложенного взыскания*».

Очевидно, что оценка добросовестности отношения к труду, хорошего поведения и т.д. будет основываться на субъективном восприятии сотрудников режимного, оперативного и воспитательного отделов учреждений уголовно-исполнительной системы.

При этом нет никаких гарантий от злоупотреблений, сведения счетов, коррупции и т.д., что, как следует из многочисленных сообщений правозащитников и бывших заключенных, широко распространено в настоящее время в большинстве учреждений уголовно-исполнительной системы Казахстана.

В результате, помимо того, что можно получить поощрение за определенную плату или услуги сотрудникам учреждений уголовно-исполнительной системы, одновременно существуют и неформальные установки на непредоставление поощрений в период действия взыскания (чтобы не снимать взыскание), через непродолжительные промежутки времени (например, менее трех-шести месяцев) или незадолго до наступления срока обращения с ходатайством об условно-досрочным освобождении.

Это делает саму систему поощрений малоэффективной и крайне субъективной.

Аналогично согласно ст.123 проекта «*1. За нарушение установленного порядка отбывания наказания к осуждённым применяются следующие меры взыскания:*

*1) предупреждение;*

*2) выговор;*

*3) дисциплинарный штраф в размере до двух месячных расчетных показателей;*

*4) водворение осуждённых, содержащихся в учреждениях, в дисциплинарный изолятор на срок до пятнадцати суток;*

*5) перевод осуждённых, имеющих первую отрицательную степень поведения, признанных злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, в одиночные камеры на срок до шести месяцев.*

*2. К осуждённым, отбывающим лишение свободы в учреждении минимальной безопасности, применяются взыскания в виде отмены права проживания вне общежития и запрещения выхода за пределы территории учреждения в свободное от работы время на срок до тридцати дней*».

Как и в случае с объявлением поощрений, при существующей системе наложения взысканий нет никаких гарантий от злоупотреблений, сведения счетов, коррупции и т.д.

Из практики известно, что наложение взысканий, помимо способа борьбы с нарушителями режима и поддержания дисциплины, является широко распространенным способом давления на осуждённых к лишению свободы, которые пытаются жаловаться на администрацию учреждений уголовно-исполнительной системы, или заключенных, которые по тем или иным причинам «попали в немилость» тех или иных сотрудников или вообще пытаются отстоять свое человеческое достоинство.

При отсутствии надежных критериев оценки взыскания могут налагаться как за действительные нарушения режима, так и за незначительные проступки, вроде случайного опоздания на проверку.

Поскольку согласно ст.123 взыскания могут налагаться (а могут и не налагаться) за нарушения порядка отбывания наказания, то из этого следует, что взыскания могут налагаться за нарушения любых положений подзаконных нормативных актов, вроде Правил внутреннего распорядка в исправительных учреждениях[[13]](#footnote-13).

Это приводит к тому, что на практике одни заключенные могут подвергаться взысканиям в виде письменно оформленных замечаний и выговоров за недостаточно быстрый подъем с постели, за сидение на кровати в неустановленное время, за недостаточно аккуратно заправленную постель, за неаккуратно сложенные вещи в шкафчике или тумбочке и т.д., а другие заключенные (особенно принадлежащие к «активу») могут не являться на проверку или употреблять спиртные напитки.

При этом любое оформленное взыскание влечет за собой присвоение статуса нарушителя порядка отбывания наказания, и при отсутствии поощрения этот статус сохраняется в течение 6 месяцев, влияя на условия содержания, включая возможность условно-досрочного освобождения.

Наконец, два таких малозначительных нарушения в течение целого года, согласно пп.8) п.1 ст.1 проекта, делают осуждённого систематическим нарушителем порядка отбывания наказания.

Это делает систему поощрений и взысканий инструментом манипулирования со стороны администрации учреждений уголовно-исполнительной системы, практически лишая ее объективно оцениваемого стимулирующего компонента.

Как совершенно справедливо отмечается в Практическом пособии для членов общественно-наблюдательных комиссий[[14]](#footnote-14), «*на основе оценки поведения осуждённого в местах лишения свободы невозможно прийти к однозначному выводу о его исправлении, так как оценка эта дается в системе координат исправительного учреждения, а не с точки зрения готовности человека к вхождению в социум после освобождения. Иными словами, администрация учреждения воспринимает осуждённых не как граждан, а только лишь как «хороших» или «плохих» осуждённых»*.

В связи с этим представляется целесообразным поддержать содержащиеся в этом документе рекомендации и **полагать необходимым реформировать систему оценки «правопослушного поведения», заменив исправительный подход оценкой социальных показателей, по которым можно прогнозировать возможное поведение и образ жизни осуждённого после освобождения. Критерии оценки правопослушного поведения должны указывать на позитивные или негативные изменения в способности осуждённого к социализации, приспособлению, восстановлению жизненных навыков и ориентации на нормальную жизнь в обществе после освобождения**.

Необходимо отметить, что отсутствие в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве четкой, основанной на объективных критериях системы оценки степени исправления имеет свои положительные и отрицательные стороны. Правоприменителю предоставлена большая свобода и возможности субъективного учета личности осуждённого, мотивов его поведения.

Вместе с тем процесс реинтеграции имеет четкие и измеряемые показатели. Во-первых, способность к социальной адаптации после освобождения. Во-вторых, приспособление к новому социальному окружению, восприятие его моральных и правовых требований. В-третьих, наличие гарантий оказания помощи в обеспечении нормальных условий жизни после освобождения.

Оценка поведения осуждённого с помощью фиксирования положительных изменений должна быть комплексной, охватывать различные стороны жизнедеятельности и учитывать нравственные устои осуждённого. Главное здесь — установление зависимости степени исправления от степени готовности осуждённого к жизни на свободе и его способности решать самые разные вопросы.

Например, в программе (карточке, тетради, журнале) индивидуальной воспитательной работы должна отражаться вся работа, проводимая с осуждённым администрацией учреждения, включая и рекомендации психолога. К сожалению, обычно этот документ весьма формален и содержит данные только о проведенных беседах.

Следует иметь в виду, что социальная работа в учреждении уголовно-исполнительной системы представляет собой комплексную деятельность по оказанию социальной помощи и поддержки, осуществлению социальной защиты осуждённых, создающей предпосылки для исправления в период отбывания наказания и ресоциализации после освобождения. Основные задачи, которые призвана решать администрация колонии при проведении социальной работы следующие:

а) выявление социальных проблем осуждённого, осуществление его социальной защиты во всех сферах жизнедеятельности в период отбывания наказания, оказание социальной помощи, координирование деятельности других служб учреждения уголовно-исполнительной системы в данной сфере;

б) подготовка осуждённого к освобождению, восстановление и укрепление его социально полезных связей, содействие в бытовом и трудовом обустройстве после освобождения.

Сюда также относится:

• осуществление социальной диагностики, выявление лиц, нуждающихся в приоритетной социальной помощи, поддержке и защите, разработка индивидуальных программ по работе с осуждёнными;

• комплексное изучение личности осуждённого, нуждающегося в социальной помощи, совместно с сотрудниками психологической службы и других служб учреждения уголовно-исполнительной системы;

• обеспечение нуждающимся лицам квалифицированной социальной помощи, стимулирование осуждённых к самостоятельному решению своих социальных проблем и проблем других людей;

• укрепление положительных связей осуждённых с внешней социальной средой: с семьей, с родственниками, близкими, общественными и религиозными объединениями;

• формирование микроклимата, благоприятствующего исправлению и ресоциализации осуждённых;

• привлечение осужденных к деятельности по решению социальных вопросов;

• обеспечение защиты прав и законных интересов осуждённых в социальной сфере, социальное сопровождение осуждённых на всех этапах исполнения наказания, проведение работы по улучшению социально-бытовых и морально-психологических условий отбывания наказания;

• постоянное осуществление деятельности по подготовке осуждённых к освобождению;

• оказание содействия в вопросах бытового и трудового обустройства осуждённых, освобождающихся из учреждения уголовно-исполнительной системы.

Именно **результаты этой работы должны оцениваться при решении вопроса о переводе осуждённого из одних условий отбывания наказания в другие, из учреждений одного вида в учреждения другого вида, об условно-досрочном освобождении или замене неотбытой части наказания на более мягкий вид наказания**.

Использование формальных показателей поощрений и взысканий без оценки их обоснованности, дифференциации и индивидуализации не способствуют стимулированию правопослушного поведения, социальной адаптации и реабилитации осуждённых.

* 1. **Самодеятельные организации**

Если система наложения взысканий и предоставления поощрений вызывает много вопросов, как с точки зрения наличия достаточных критериев и обоснованности, так и с точки зрения коррупциогенности, о чем было сказано выше, то **использование участия в деятельности самодеятельных организаций, как критерия оценки поведения представляется вообще неверным** (ст.ст.1, 89, 119, 121, 146 проекта УИК РК).

Сохранившийся с советских времен метод борьбы с влиянием криминальной среды в учреждениях уголовно-исполнительной системы путем создания самодеятельных организаций, вроде советов правопорядка (СПП), секций досуга и спорта (СДС) и т.д. и обязательное членство в них осужденных, как показатель правопослушного поведения, в настоящее время не имеет такой актуальности и обоснованности.

Во-первых, согласно законодательству об общественных объединениях создание и деятельность общественных объединений в учреждениях уголовно-исполнительной системы, где отбывают наказания лица, осужденные к лишению свободы, не допускается, а такого юридически определенного понятия как «самодеятельная организация» в действующем гражданском законодательстве РК нет.

Во-вторых, согласно законодательству об общественных объединениях, членство в них исключительно добровольное. Любое обуславливание членства в самодеятельной организации как одного из оснований для изменения оценки степени поведения делает принцип добровольности, по существу, добровольно-принудительным.

В-третьих, на практике, во многих случаях, оценивается не активное участие осуждённого в общественной жизни учреждения уголовно-исполнительной системы, а формальное членство в самодеятельной организации. То есть, осуждённый может формально не быть членом самодеятельной организации, но активно участвовать в спортивных соревнованиях, заниматься физкультурой, участвовать в концертах, других культурно-массовых мероприятиях, однако, это не будет ему засчитываться как положительно характеризующий фактор, в отличие от осуждённого, который ни в чем не участвует, но написал заявление о вступлении в самодеятельную организацию.

В проекте УИК РК это и закреплено в виде членства в самодеятельной организации. Причем, несмотря на то, что в п.1 ст.119 проекта членство в самодеятельной организации является добровольным, согласно п.2 ст.119 проекта участие в деятельности самодеятельных организаций учитывается при определении степени исправления, то есть для перехода на другую степень поведения участие в самодеятельной организации обязательно.

Имеющие аналогичное казахстанскому уголовно-исполнительное законодательство Республика Беларусь и Российская Федерация исключили из него упоминания о самодеятельных организациях, не говоря уже о том, что такая форма влияния на осуждённых в местах лишения свободы, как членство в самодеятельной организации, не применяется и в известной международной практике.

**Вышесказанное не исключает возможности создания различных общественных структур в местах лишения свободы для повышения уровня социализации осуждённых, однако участие в их деятельности, а тем более членство не может являться критерием оценки степени поведения и должно быть из таких критериев исключено**.

* 1. **Учреждения безопасности**

**Представляется весьма неудачным использование термина «учреждения» разной степени «безопасности»** (ст.ст.15, 81-83, 85-86, 89, 96, 98, 105, 119, 121, 123-124, глава 16, ст.ст.128-139, глава 18 ст.ст.144-152, 154-156 проекта УИК РК).

Непонятно, о безопасности кого идет речь? Если о безопасности общества, то непонятно, почему минимальная безопасность для общества наступает при содержании осуждённых в колониях-поселениях. Означает ли это, что от них исходит самая большая опасность? Если речь идет о самих заключенных, то вообще нельзя говорить о степенях их безопасности, потому что всем им должна быть гарантирована максимально возможная безопасность. Если говорить о безопасности сотрудников учреждений уголовно-исполнительной системы, то точно также им должна быть обеспечена максимально возможная безопасность. Да и общество не может находиться в границах от максимальной до минимальной безопасности. Ему тоже нужно обеспечивать максимально возможную безопасность. Это задача государства.

Вообще, как сказано выше, термин «учреждение безопасности» неудачен и требует пересмотра. Этот термин, видимо, появился в результате формального перевода английского термина «security» (например, «high security prison»). Но дело в том, что «security» в зависимости от контекста может быть переведен не только как «безопасность», но и как «контроль (охрана, изоляция)». «High security prison» означает учреждение (тюрьма) с наивысшей степенью контроля (охраны, изоляции), а не – максимальной безопасности.

Речь идёт о степенях контроля и изоляции осуждённых к лишению свободы (охраны и режима). Тогда **логичнее называть учреждения максимальной охраны и учреждения минимальной охраны или учреждения минимального контроля и учреждения максимального контроля. Возможно использование термина «изоляция». Например, «учреждение с максимальной степенью изоляции», «учреждение с минимальной степенью изоляции» или «учреждение со средней степенью изоляции».**

* 1. **Основные понятия, используемые в проекте**

Выделение в проекте Уголовно-исполнительного кодекса РК отдельной статьи, в которой излагается понятийный аппарат, не соответствует практике составления кодифицированных актов в области уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права.

Предполагается, что в самих статьях Уголовного, Уголовно-процессуального и Уголовно-исполнительного кодексов содержатся определения и формулировки, отвечающие принципу юридической определенности и предсказуемости, и не требующие специальной интерпретации.

Иногда отдельно выпускают глоссарии юридических терминов, используемых в уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном праве, которые исходят из формулировок, использованных в конкретных статьях того или иного кодифицированного акта.

К таким кодексам существуют комментарии, в которых, исходя из теоретических разработок и практического правоприменения, дается научное толкование отдельных правовых институтов и юридических конструкций.

Также существуют нормативные постановления Верховного суда РК, которые создают определенную правовую основу для практического правоприменения тех или иных статей уголовного, уголовно-процессуального или уголовно-исполнительного кодексов.

Однако составление отдельного понятийного аппарата для Уголовного, Уголовно-процессуального и Уголовно-исполнительного кодекса не практикуется.

Во всяком случае, например, в уголовных и уголовно-исполнительных кодексах Российской Федерации, Республики Украина и Республики Беларусь, имеющих схожее с Республикой Казахстан уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство, таких статей нет.

Трудности в таком изложении понятийного аппарата очевидны из самого ее содержания.

Понятийный аппарат изложен в статье 1 проекта бессистемно, непонятны основания включения определений отдельных правовых терминов, в то время как другие термины, например, из Особенной части проекта, в понятийный аппарат не включены.

Ряд определений вызывает серьезные вопросы.

Например, в пп. 8), 9) п.1 ст.1 проекта дается определение нарушителя и систематического нарушителя установленного порядка отбывания наказания, к которому могут быть применены меры взыскания.

При этом этим лицом почему-то считается только лицо, лишенное свободы, хотя согласно проекту меры взыскания могут быть применены и к нарушителям порядка отбывания наказания, не связанного с лишением свободы.

В пп.17 п.1 ст.1 проекта определяется, что «*общественный контроль - деятельность граждан, объединенных в общественные и иные некоммерческие организации…*».

П.3 ст. 34 Гражданского кодекса Республики Казахстан[[15]](#footnote-15) определяет, что «*юридическое лицо, являющееся некоммерческой организацией, может быть создано в форме учреждения, общественного объединения, акционерного общества, потребительского кооператива, фонда, религиозного объединения и в иной форме, предусмотренной законодательными актами*». Таким образом, общественное объединение (а не общественная организация) является тоже некоммерческой организацией, а юридического понятия «общественная организация» в гражданском законодательстве Республики Казахстан – нет.

Возражение вызывает и трактовка понятия «*обязательные массовые мероприятия - мероприятия, проводимые с обязательным участием всех осуждённых (проверки, съем и вывод на работы, прием пищи, культурно-массовые и спортивные мероприятия и т.д.)*» (пп.25 п.1 ст.1 проекта).

Согласно принятой терминологии «массовое мероприятие» это заранее спланированное и определенное по месту, времени, количеству участников и причинам собрание людей, носящее характер праздника, культурного или рекламного мероприятия, либо деловой встречи.

Либо, точнее, это организованная, активная форма реализации прав, свобод и законных интересов больших групп (масс) людей в общественных местах, а также способ удовлетворения экономических, политических, культурных, религиозных и других потребностей граждан.

**В отличие от культурно-массовых и спортивных мероприятий проверки, выводы на работу и съемы с нее, а тем более приемы пищи не могут быть массовыми мероприятиями.**

**Проверки и выводы на работу логичнее назвать «организационными мероприятиями».**

**Вместо приема пищи логичнее назвать еще одно организационное мероприятие – посещение столовой для приема пищи**. Прием пищи сам по себе индивидуален.

Не вполне оправданным представляется использование термина «выгороженный» (п.п.27, 42) п.1 ст.1 проекта). Этот термин, согласно толковым словарям, больше подходит к отделению какой-то части луга, поля, огорода изгородью или оградой. Достаточно определить изолированный участок как выделенную часть территории учреждения, предназначенную для изоляции группы осуждённых. Изоляция предполагает ограждение.

Не соответствует юридической технике и применение термина «нелегальная» связь (пп.36 п.1 ст.1 проекта), поскольку «нелегальная» - не юридический термин.

Наконец, некоторые определения явно страдают смысловыми погрешностями. Например, в пп.19) п.1 ст.1 проекта указано «*смотровой глазок - оптическое отверстие, устанавливаемое в двери камер…*».

Во-первых, отверстие невозможно устанавливать. Его можно просверлить, пробить или ещё каким-либо образом создать. А установить можно какое-то приспособление. Во-вторых, сомнительно выглядит словосочетание «оптическое отверстие». Наконец, «смотровой глазок», по нашему мнению, не относится к понятиям, которые требуют специального разъяснения.

Мы в принципе **полагаем нецелесообразным изложение в проекте Уголовно-исполнительного кодекса понятийного аппарата.**

3.6. Уголовно-исполнительное законодательство Республики Казахстан и его цели и задачи (ст.ст. 2, 3 проекта УИК РК)

Республика Казахстан ратифицировала целый ряд международных договоров, касающихся исполнения наказания и обращения с осуждёнными.

В связи с этим предлагается дополнить ст.2 проекта УИК РК нормой, закрепляющей в соответствии со ст.4 Конституции РК приоритет норм международного права над нормами внутреннего права. С учётом ратификации Конвенции ООН против пыток и других видов жестокого или унижающего достоинство обращения и наказания, а также Международного пакта о гражданских и политических правах, такие изменения будут обеспечивать включение международных договоров в уголовно-исполнительное законодательство РК.

**Предлагаемая формулировка:** «***Если международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан, установлены иные правила исполнения наказания и обращения с осуждёнными, чем те, которые предусмотрены уголовно-исполнительным законодательством Республики Казахстан, то международный договор применяется непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание закона*».**

В соответствии со ст.2 проекта УИК РК «*уголовно-исполнительное законодательство Республики Казахстан состоит из настоящего Кодекса, законов и иных нормативных правовых актов, устанавливающих порядок и условия исполнения и отбытия наказания, и иных мер уголовно-правового воздействия на осуждённых*».

В соответствии с пунктом 1 ст.39 Конституции РК: «*права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только законами*».

В связи с этим необходимо закрепить в УИК, что любые нормативные правовые акты, принятые во исполнение кодекса (правила, инструкции и т.д.), не могут содержать ограничений прав осуждённых, если таковые прямо не указаны в законе.

Можно **предложить следующую формулировку:** **«*Нормативными правовыми актами, устанавливающими порядок и условия исполнения и отбывания наказания и иных мер уголовно-правового воздействия на осуждённых, не могут устанавливаться ограничения прав осуждённых, если таковые не предусмотрены законом*».**

**3.7. Основные средства исправления осуждённых: режим отбывания наказания и общественно-полезный труд (ст.7 проекта УИК РК)**

Среди основных средств исправления осуждённых в проекте указаны: установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим отбывания наказания) и общественно-полезный труд.

С нашей точки зрения **режим отбывания наказания не может быть средством исправления**. Режим отбывания наказания это обеспечение охраны, изоляции, поддержание определённых правил поведения, связанных с видом наказания. Причём этот правовой институт более характерен для таких видов наказания как лишение свободы, арест и ограничение свободы, и в значительно меньшей степени – для общественных работ. А для таких видов наказания, как исправительные работы и штраф, он малоприменим.

Использование режима отбывания наказания как средства исправления осуждённых в проекте УИК ещё раз подтверждает вывод, что в проекте реализуется концепция «воспитания и исправления», а не современная концепция «сохранения».

Осуждённый, находящийся в учреждениях уголовно-исполнительной системы осуждён к лишению свободы. **Режим отбывания наказания это составляющая лишения свободы, определяющая набор ограничений, требований изоляции и охраны и т.д. Это не может быть средством исправления**.

«Общественно-полезный труд» или просто «труд» упомянут в целом ряде статей проекта УИК РК (ст.ст. 7, 9-10, 86, 107, 111-116, 118, 121, 128, 130, 132, 136-137, 143-144, 146, 153, 159), при этом в ст.111 проекта указано, что «***все осуждённые к лишению свободы обязаны трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией учреждения****.* ***Осуждённые привлекаются к труду*** *на предприятиях учреждений, в государственных организациях или организациях иных форм собственности, расположенных на территории учреждений либо за её пределами, при условии обеспечения их надлежащей охраны и изоляции*».

Таким образом, этот труд, к которому осуждённые **привлекаются и обязаны трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией учреждения, становится обязательным.**

Необходимо, прежде всего, обратить внимание на то, что общественно-полезным трудом по сути являются только общественные работы. Любой другой труд, к которому администрация учреждений уголовно-исполнительной системы привлекает осуждённых, не является общественно-полезным. Это может быть труд на государственном или частном предприятии, но это не труд, который может называться общественно-полезным. Это труд, который позволяет осуждённому зарабатывать деньги для того, чтобы, может быть, поддержать свою семью, которая осталась без кормильца, или возмещать материальный ущерб и моральный вред, причинённый потерпевшему совершенным преступлением, или, наконец, иметь возможность отовариваться в магазине учреждения.

Труд это не средство исправления, а вот занятость в местах лишения свободы это средство социализации или ресоциализации и с этой точки зрения приносит большую пользу для развития у осуждённого навыков жизни в обществе. Мотивация к труду в учреждениях уголовно-исполнительной системы связана и с пользой для самого осуждённого, который зарабатывает хоть какие-то средства, и с тем, что занятость психологически «сокращает» срок.

**Обязательный общественно-полезный труд** как основное средство исправления осуждённых в стране с рыночной экономикой, где существует безработица, биржи труда и проблемы занятости трудоспособного населения, даже не находящегося в местах лишения свободы, является наследием советского подхода к использованию бесплатного труда осуждённых.

В советский период труд заключённых являлся не просто средством исправления, а способом поддержания советской экономики. Миллионы заключённых в трудовых лагерях строили крупные предприятия, фабрики, заводы, железные дороги, каналы, плотины и т.д. В основном, это был практически бесплатный труд с удержаниями за проживание и питание. Уголовно-исполнительный кодекс того времени назывался исправительно-трудовым кодексом, а исправительные учреждения - исправительно-трудовыми колониями.

Со времени обретения независимости казахстанское уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство подверглись кардинальному пересмотру для приведения их в соответствие с международными стандартами и современными условиями. Слово «трудовой» было исключено из названия уголовно-исполнительного кодекса и из названия учреждений уголовно-исполнительной системы. В уголовно-исполнительном законодательстве появились нормы, закрепляющие применение норм трудового законодательства к труду осуждённых, запрет бесплатного труда осуждённых к лишению свободы, кроме 2 часов в неделю на уборке помещений, территории и других коммунально-бытовых объектов на территории учреждения уголовно-исполнительной системы.

Несмотря на все усилия, предпринимаемые руководством уголовно-исполнительной системы, обеспечить работой даже половину всех осуждённых, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы РК, не удаётся.

Те же из осуждённых, которых администрации удаётся трудоустроить или они трудоустраиваются сами (как, например, в колониях-поселениях или колониях общего режима на льготных условиях отбывания наказания), заключают с работодателем (предприятиями уголовно-исполнительной системы, входящими в республиканское государственное предприятие РГП «Енбек» или другими предприятиями и организациями различных форм собственности) трудовые договоры, соответствующие требованиям трудового законодательства (Трудового кодекса РК).

По существу ограничения трудовых прав осуждённых к лишению свободы связаны только с особым порядком заключения, изменения и прекращения трудового договора или перевода на другую работу, что может осуществляться только с разрешения администрации учреждения уголовно-исполнительной системы (поскольку требует обеспечения соблюдения режима отбывания наказания и запретов на занятие определёнными видами деятельности и определённых должностей), а также запрещением прибегать к забастовкам, отказу от работы и другим формам группового или индивидуального неповиновения как способу разрешения трудового конфликта.

Как уже отмечалось выше, общественно-полезный труд осуждённого предусмотрен в казахстанском законодательстве, однако, не как средство исправления для всех видов наказаний (в том числе - при лишении свободы), а как отдельный, самостоятельный вид наказания - общественные работы. Он осуществляется по приговору суда, бесплатно и без заключения трудового договора, правда, и при этом осуждённый трудится с соблюдением всех требований охраны труда.

Что же касается, например, труда осуждённых в колониях-поселениях, при занятии индивидуальной трудовой деятельностью на частных предприятиях и организациях, то такой труд трудно назвать общественно-полезным, поскольку он направлен на получение прибыли работодателя (собственника) и заработка осуждённого (наёмного работника) и является не средством исправления, а средством зарабатывания денег.

Таким образом, **сохранение старых подходов в проекте УИК РК консервирует старое представление о труде осуждённых и не соответствует современным представлениям о целях и порядке отбывания наказания в виде лишения свободы**.

Более того, **указание в ст.111 проекта УИК РК на то, что «*все осуждённые к лишению свободы обязаны трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией учреждения»,* делает труд принудительным, поскольку запрещает осуждённому отказаться от подписания трудового договора на не устраивающих его условиях**.

Это положение требует серьёзного пересмотра, поскольку, явно противоречит п.1 ст.24 Конституции РК, где указано: «*каждый имеет право на свободу труда, свободный выбор рода деятельности и профессии. Принудительный труд допускается только по приговору суда либо в условиях чрезвычайного или военного положения*».

Понятие «принудительный труд» дано в Трудовом кодексе РК. Согласно ст.8 Трудового кодекса РК принудительный труд запрещён, и под принудительным трудом понимается любая работа или служба, требуемая от какого-либо лица под угрозой какого-либо наказания, для выполнения которой это лицо не предложило добровольно своих услуг.

При этом принудительным трудом не считаются работы, требуемые от какого-либо лица вследствие приговора суда, вступившего в законную силу, при условии, что работа будет производиться под надзором и контролем государственных органов, и что лицо, выполняющее ее, не будет уступлено или передано в распоряжение физических и (или) юридических лиц.

Как следует из научно-правового комментария к Конституции РК, одобренного Научно-методическим советом Министерства юстиции Республики Казахстан, под редакцией члена-корреспондента Академии наук Республики Казахстан доктора юридических наук Г. Сапаргалиева (Алматы, Жеті жарғы, 1998 г.), «*принцип свободы труда впервые провозглашён в Конституции Республики Казахстан вместо права на труд. Ранее предусмотренное право на труд одновременно являлось и обязанностью трудиться, за отклонение от которой была установлена ответственность. Поэтому оно не могло быть и не являлось правом в юридическом смысле этого слова, поскольку одновременно предписывало возможное поведение и поведение должное*».

Далее в комментарии: «*Закреплённое в ст.24 Конституции РК право на свободу труда предполагает свободу каждого лица самостоятельно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Свободный выбор рода деятельности и профессии состоит в исключительно добровольном волеизъявлении каждого реализовывать своё право на труд в различных формах: найма по трудовому договору или контракту в организации любой формы собственности…*».

Далее: «*Исключением из принципа свободы труда является допустимость принудительного труда только по приговору суда либо в условиях чрезвычайного или военного положения. Запрещение принудительного труда предусмотрено рядом международных правовых актов, в частности Международным пактом о гражданских и политических правах, Конвенцией Международной организации труда (МОТ) №29 о принудительном или обязательном труде, 1930 г. Согласно нормам международного права не считаются принудительным трудом работа или служба, выполняемая на основании вступившего в законную силу приговора суда; военная служба; работа в условиях чрезвычайных обстоятельств*».

Далее в комментарии: «*В полном соответствии с международными актами в Конституции РК предусматривается возможность принудительного труда в строго определённых случаях*». В качестве таких случаев приводится труд в условиях чрезвычайного положения, регулируемый Законом РК от 15 октября 1993 года «О правовом режиме чрезвычайного положения», а также работы, выполняемые на основании приговоров суда в соответствии со ст. 39, 42 УК РК, где по приговору суда в качестве наказания назначаются исправительные или общественные работы.

Таким образом, приговор суда о наказании в виде лишения свободы не является предусмотренным в Конституции РК случаем возможного применения принудительного труда.

Наконец, обязательного труда осуждённых к лишению свободы нет ни в одном из известных уголовно-исполнительных кодексов демократических государств.

**Предлагается исключить режим отбывания наказания и общественно-полезный труд из перечня средств исправления осуждённых, оставив его в форме общественных работ как вида наказания.**

* 1. **Основные права осуждённых (ст.9 проекта УИК РК)**

Несмотря на упоминание в пп.2) п.1 ст.10 проекта о праве осуждённых обращаться с заявлениями и жалобами в вышестоящие органы и суд, полагаем необходимым непосредственно закрепить в данной статье право на обжалование решений, действий (или бездействия) государственных органов и должностных лиц в соответствии с главой 27 Гражданского процессуального кодекса РК.

**Предлагаемая формулировка: «Осуждённые имеют право обжаловать решения и действия (или бездействие) администрации учреждения или органа, исполняющего наказание, их должностных лиц в порядке, установленном законодательством».**

* 1. **Основные обязанности осуждённых (ст.10 проекта УИК РК)**

Не вполне продуманным представляется запрет покидать территорию Казахстана до полного отбытия наказания, установленный в п.10) ст.10 проекта УИК РК.

Во-первых, из текста статьи непонятно: речь идет о временном выезде за пределы Казахстана (в командировку, в отпуск) или о выезде на постоянное место жительства.

Во-вторых, такой запрет может быть установлен по приговору суда в качестве вида наказания, связанного с ограничением свободы передвижения. В остальных случаях он не является оправданным.

Например, лицо может быть приговорено к исправительным работам, которые оно выполняет по месту работы, а работа у него связана с командировками за рубеж. Лицо исправно исполняет приговор, осуществляются удержания из его заработной платы. Введение же в действие этого положения вынуждает осуждённого уволиться с работы (или его уволят) по причине невозможности выполнять свои трудовые обязанности.

То есть осуждённый потеряет работу, что не может являться целью исправительного воздействия.

Или применение дополнительных видов наказания, например, запрета о занятии определенной должности или определенным видом деятельности.

Лицо не занимается таким видом деятельности и не занимает запрещенные ему должности, но при введении такого положения в действие, будет лишен права выезжать в командировки, отпуск за пределы Казахстана, **причем в течение весьма длительных сроков (от 2 до 10 лет, а в ряде случаев и – пожизненно), поскольку согласно уголовному законодательству такие виды наказания не прекращаются досрочно.**

**Полагаем, что запрет покидать территорию Казахстана должен быть установлен как часть отдельных видов наказания и устанавливаться судом.**

**По таким видам наказания, как лишение свободы и ограничение свободы такой запрет очевиден.**

**При условном и условно-досрочном освобождении от наказания, а также по не связанным с лишением и ограничением свободы видам наказания можно установить обязанность осуждённого, условно осуждённого или условно-досрочно освобожденного получать разрешение на временный выезд из страны.**

**А по дополнительным видам наказания такие специальные ограничения устанавливать нецелесообразно.**

**Кроме того, не имеющим особого смысла представляется установление обязанности осуждённых «*не допускать противоправные деяния*» (п.10) ст.10 проекта УИК РК).**

Во-первых, **деяния совершают, а не допускают**.

Во-вторых, в принципе противоправные деяния не должны совершать не только осуждённые, но и все граждане и неграждане на территории Республики Казахстан. Но это общий принцип, а не специальная норма, которая предполагает некую специальную ответственность, уголовную или административную.

Вообще в таких нормативных правовых актах следует избегать общих декларативных формулировок, вроде обязанности «*соблюдать Конституцию и законодательство Республики Казахстан*», как это записано в форме справки-беседы, которую подписывают условно осуждённые или условно-досрочно освобождённые, а также приговоренные к дополнительным видам наказания.

Уголовный закон содержит нормы, устанавливающие обстоятельства, отягчающие уголовную ответственность и наказание, в том числе неоднократность преступлений и рецидив (ч.1 ст.54 Уголовного кодекса РК).

Перечень таких обстоятельств - исчерпывающий и согласно ч.3 ст.54 УК РК «*при назначении наказания суд не может признать отягчающими обстоятельства, не указанные в части первой настоящей статьи*»

Аналогично при условном осуждении (ст.ст.63, 64 УК РК) определен перечень обязанностей возлагаемых на условно-осуждённого судом, а также перечень административных правонарушений, при нарушении или совершении которых может быть отменено условное осуждение или продлен испытательный срок.

Такие же нормы содержатся в ст.70 УК РК, касающейся условно-досрочного освобождения от наказания.

В связи с этим **предлагается исключить первую часть формулировки п.10) ст.10 проекта УИК РК.**

* 1. **Обеспечение свободы совести осуждённых (ст.ст.12, 89 проекта УИК РК)**

Запрет строительства культовых зданий (сооружений) на территории учреждений уголовно-исполнительной системы не должен исключать возможности организации молельных комнат. Согласно п.3 ст.12 проекта администрация должна создавать условия для отправления религиозных обрядов, что предполагает наличие молельных комнат. Однако в настоящее время во многих учреждениях уголовно-исполнительной системы такие комнаты запрещены. Это требует своего урегулирования.

Кроме того, вызывает возражение запрет хранения религиозной литературы (пп.18) п.3 ст.89 проекта УИК РК), а ознакомление с ней только в читальном зале библиотеки. **Отправление религиозных обрядов включает в себя чтение Библии, Корана, использование молитвенников и других священных книг, определяющих принадлежность к той или иной религии. Запрет осуждённым иметь при себе такую религиозную литературу является противоречащим международным стандартам ограничением свободы совести и религии и должен быть исключен из проекта УИК РК.**

* 1. **Порядок направления обращений осуждённых (ст.13 проекта УИК РК)**

В п.1 ст.13 проекта определено: «*Обращения осуждённых … направляются через* ***администрацию*** *учреждений уголовно-исполнительной системы и* ***органов, исполняющих наказания***».

На практике не применяется термин «*администрация органов, исполняющих наказания*».

Поэтому предлагается использовать следующую формулировку: «*Обращения осуждённых … направляются через* ***администрацию*** *учреждений уголовно-исполнительной системы и* ***органы, исполняющие наказания***».

Другой вопрос возникает в отношении п.4 ст. 13 проекта «*Обращения осуждённых по поводу решений или действий администрации учреждений уголовно-исполнительной системы и органов, исполняющих наказания, не приостанавливают их исполнение*».

Представляется, что это положение обоснованно для обращений осуждённых в вышестоящие органы, международные организации, общественные правозащитные организации и т.д. Однако, если осуждённый оспаривает решения или действия администрации учреждения или органа, исполняющего наказание, в суде, суд может принять меры по обеспечению этого заявления (которое хотя и рассматривается в порядке особого искового производства, но по правилам искового производства), в том числе приостановив действие того или иного акта администрации. Во всяком случае это находится в компетенции суда.

В этой связи **необходимо уточнить в этом отношении п.4 ст.13 проекта**.

* 1. Учреждения и органы, исполняющие наказание, а также иные меры уголовно-правового воздействия **(п.13 ст.17 проекта УИК РК)**

Исполнением наказаний, не связанных с лишением свободы (в виде ограничения свободы, исправительных и общественных работ, основных и дополнительных видов наказания в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определенными видами деятельности, а также при условном осуждении), согласно проекту, занимаются, в основном, службы пробации с привлечением сотрудников полиции соответствующих служб.

**Предлагается изложить п.13 ст.17 проекта в следующей редакции: «13. В порядке, определяемом уполномоченным органом в сфере уголовно-исполнительной деятельности, к осуществлению контроля за поведением осуждённых к наказаниям, не связанным с лишением свободы, условно осуждённых и осуждённых к иным мерам уголовно-правовой ответственности в пределах ограничений, установленных приговором суда, привлекаются сотрудники полиции соответствующих служб.**

Необходимость такой формулировки вызвана тем, что в настоящее время сотрудники уголовно-исполнительных инспекций и полицейских служб, выходя за пределы назначенного осуждённому наказания, организовывают контроль за поведением осуждённого, не предусмотренный приговором суда.

В частности, лица, осуждённые к наказанию в виде лишения права заниматься определенной деятельностью или занимать определенные должности, а также лица, отбывающие дополнительные наказания после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, обязываются сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций к ежемесячной явке («отметке») в уголовно-исполнительную инспекцию, где каждый раз составляется справка-беседа, в которой данный осуждённый указывает, что он (она) не нарушали Конституцию РК, действующее законодательство РК, а также не занимались тем видом деятельности, который им запрещен или не занимали должность, которая им запрещена.

Более того, сотрудники уголовно-исполнительной инспекции посещают жилые помещения таких лиц, опрашивают их семьи, соседей, у которых берут характеристики на данных лиц, посещают места работы и т.д.

Помимо того, что данные лица не являются условно осуждёнными или условно-досрочно освобожденными, что над ними не установлен административный надзор или не возложены судом специальные обязанности, которые требуют специального контроля со стороны органов, исполняющих наказание, а такие справки-беседы не имеют никакого практического смысла с точки зрения получения информации, эта практика имеет сильный стигматизирующий эффект и вместо социальной реабилитации и адаптации создает проблемы для осуждённого в семье, по месту жительства и работы, лишает наказание его индивидуализирующего эффекта.

Наказание в виде лишения права занимать определенные должности (например, на госслужбе) должно исполняться путем увольнения с госслужбы и соответствующего информирования органов, нанимающих на государственную службу, о наличии такого приговора суда. Орган, исполняющий наказание также может запросить информацию о месте работы осуждённого для контроля исполнения приговора суда.

Наказание в виде лишения права заниматься определенными видами деятельности (адвокатской деятельностью, издательской и журналистской деятельностью, образовательной деятельностью, банковской деятельностью, определенными видами деятельности, требующими лицензирования, управлением различными транспортными средствами и т.д.) должно исполняться путем изъятия разрешения на такую деятельность (лицензии, права управления и т.д.) и информирования государственных органов, уполномоченных на выдачу таких лицензий или удостоверений, о запрете на их выдачу в течение определенного в приговоре срока.

Органы, исполняющие эти виды наказания, могут путем запроса осуществить проверку исполнения приговора, если у них возникнет в этом необходимость или будет получена информация о неисполнении осуждённым приговора суда.

Исполнение этих видов наказания не связаны с дополнительными ограничениями прав осуждённых, с дополнительным контролем их поведения, если только это не установлено в приговоре суда.

Такие виды наказания иногда имеют продолжительные сроки (от 2-10 лет до пожизненного лишения права), и трудно себе представить, что в течение всего этого времени осуждённый будет обязан ежемесячно приходить в службу пробации для «отметки», что его ежемесячно пожизненно будут посещать на дому, опрашивать соседей и т.д.

**Исполнение наказания должно осуществляться в тех пределах, в которых оно установлено в приговоре суда или непосредственно в соответствующей статье Уголовного кодекса РК. Возложение дополнительных обязанностей на осуждённого, не предусмотренных приговором суда или прямо не указанных в уголовном законодательстве, недопустимо.**

3.13. Уведомление о месте отбывания наказания (ст.18 проекта УИК РК)

Согласно ст.18 проекта УИК РК «*О прибытии осуждённого к месту отбывания наказания администрация учреждения или органа, исполняющего наказание, обязана в течение двух рабочих дней направить письменное уведомление одному из родственников либо законному представителю по выбору осуждённого*».

В соответствии с международными стандартами право немедленно сообщить о своём местонахождении («право на звонок») принадлежит всем лицам, помещённым под стражу. Это касается и задержанных лиц, и лиц, которым избрана мера пресечения в виде ареста, и прибывшим к месту отбывания наказания. Учитывая, что во всех видах учреждений уголовно-исполнительной системы разрешены телефонные переговоры, целесообразно обеспечить право осуждённого, прибывшего к месту отбывания наказания, в кратчайшие сроки сообщить об этом своим родственникам. Это касается и случаев, когда осуждённому разрешены телефонные переговоры в исключительных случаях. Информирование о месте нахождения является исключительным случаем.

**Поэтому предлагается дополнить ст.18 проекта следующей фразой: «Осуждённому также предоставляется возможность в те же сроки путём телефонных переговоров сообщить одному из вышеуказанных лиц о своём прибытии к месту отбывания наказания».**

**3.14. Судебный контроль**

Согласно п.1 ст.278 Гражданского процессуального кодекса РК «*Гражданин … вправе оспорить решение, действие (или бездействие) государственного органа, должностного лица, государственного служащего непосредственно в суде. Предварительное обращение в вышестоящие органы и организации, должностному лицу не является обязательным условием для предъявления заявления в суд и его принятия судом к рассмотрению и разрешению по существу*».

Данная норма не предусматривает условий в виде «*случаев, предусмотренных законодательством Республики Казахстан*» (п.2 ст.21 проекта УИК РК). Осуждённый имеет право оспаривать любые действия (бездействия) и решения администрации учреждений уголовно-исполнительной системы и должностных лиц в суде.

В связи с этим **предлагается изменить формулировку п.2 ст.21 проекта УИК РК, исключив из нее слова «в случаях, предусмотренных законодательством Республики Казахстан».**

* 1. **Общественный контроль за исполнением наказаний**

Как следует из проекта УИК РК, общественный контроль за исполнением наказаний, прежде всего, за исполнением наказания в виде лишения свободы, осуществляется в институализированных (общественные наблюдательные комиссии и национальный превентивный механизм) и иных (посещения общественных организаций, журналистов, представителей международных организаций и т.д.) формах.

Исходя из практики правозащитных организаций и деятельности общественных наблюдательных комиссий, очевиден высокий уровень недоверия осуждённых к лишению свободы как к персоналу уголовно-исполнительной системы, так и к различным комиссиям по проверке или представителям надзорных органов, в том числе спецпрокуратуры.

Широко распространены случаи давления и преследований осуждённых, обращающихся с жалобами на условия обращения и содержания в местах лишения свободы.

В этих условиях практически неэффективно использование специальных почтовых ящиков для отправки корреспонденции в контролирующие и надзорные органы, и общественный контроль является одним из способов повышения доверия к системе исполнения наказаний.

В связи с этим необходимо повышать уровень доверия к институализированным формам общественного контроля со стороны осуждённых.

**Общественные наблюдательные комиссии, формируемые в установленном законом порядке, должны иметь право личного приема осуждённых, содержащихся в местах лишения свободы, без участия должностных лиц учреждения уголовно-исполнительной системы, так же, как и участники национального превентивного механизма**. Общественные наблюдательные комиссии не осуществляют прием граждан по бытовым или правовым вопросам, а главным образом контролируют условия содержания и обращения с осуждёнными. Поэтому нередки жалобы осуждённых на администрацию и должностных лиц учреждений уголовно-исполнительной системы, которые осуждённые будут бояться излагать в присутствии должностных лиц этой администрации.

**Поэтому необходимо в этой части усилить формулировку пп.4) п.1 ст.33 проекта УИК словами «*беседовать с осуждёнными конфиденциально*», в то же время изменив формулировку пп.3) ст.28 проекта УИК на: «*личный прием конфиденциально или* *совместно с должностными лицами учреждений уголовно-исполнительной системы или вышестоящего либо надзорного органов»*, когда речь идет о членах общественно-наблюдательных комиссий и участниках национального превентивного механизма.**

**Представляется неправомерным лишение прав лиц, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности либо осуждённых за преступления против правосудия и порядка исполнения наказаний, участвовать в деятельности общественных наблюдательных комиссий даже при условии погашения или снятия судимости (пп.1) п.2 ст.31 проекта УИК РК).**

Во-первых, после привлечения к уголовной ответственности уголовное дело может быть прекращено или закончиться оправдательным приговором, в том числе из-за отсутствия события преступления или состава преступления. И непонятно, почему при таких обстоятельствах лицо лишается права быть членом общественной наблюдательной комиссии только из-за того, что оно подозревалось в совершении преступления против правосудия и порядка исполнения наказания.

Во-вторых, согласно ч.7 ст.77 Уголовного кодекса РК, **погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия**, связанные с судимостью, независимо от вида преступления.

**Сохранение последней части формулировки пп.1) п.2 ст.31 проекта по существу сохраняет правовые последствия судимости для лиц, осуждённых за преступления против правосудия и порядка управления, что противоречит уголовному закону.**

**В этом отношении соответствующей уголовному законодательству является положение пп.1) п.1 ст.36 проекта УИК, касающееся участников национального превентивного механизма. Предлагается аналогичную формулировку использовать и в отношении членов общественных наблюдательных комиссий.**

Возражение вызывают п.5 ст.30 и п.1 ст.32 проекта УИК РК, согласно которым полномочия члена общественной наблюдательной комиссии прекращаются по истечении одного календарного года со дня ее создания, после чего она образуется повторно.

Такой способ ротации членов общественной наблюдательной комиссии представляется недостаточно продуманным, поскольку члены общественной наблюдательной комиссии необязательно будут включаться в ее состав одновременно, кроме первого ее состава. У некоторых членов комиссии полномочия будут прекращены досрочно. Поэтому истечение срока полномочий одного члена комиссии не будет совпадать с истечением срока полномочий другого члена. И в этом случае не будет необходимости повторного образования комиссии, а просто будет необходима замена члена комиссии.

**Достаточно установить, что срок полномочий члена общественной наблюдательной комиссии – два года (меньший срок нецелесообразен, исходя из возможного количества посещений членом комиссии учреждений уголовно-исполнительной системы) с возможным продлением полномочий еще на один срок по решению самой комиссии.**

3.16. Исполнение наказания в виде исправительных работ

Уточнения требует формулировка п.1 ст.47 проекта УИК РК.

Непонятно, что имеется в виду под словами «*до полного погашения денежных средств в соответствии с приговором суда*». **Денежные средства не погашаются**. Погашается задолженность, возмещается ущерб или вред.

Не соответствующей принципу гуманизации уголовного наказания и сокращения тюремного населения является норма ст.49 проекта УИК РК, согласно которой «*в случаях возникновения обстоятельств, препятствующих исполнению исправительных работ, служба пробации вносит в суд представление о замене … неисполненной части наказания, назначенного за преступление, лишением свободы*».

Зачем лишать свободы осуждённого к исправительным работам, кроме случаев злостного уклонения от отбывания наказания и исполнения приговора суда. Исходя из международных стандартов уголовной политики в случае возникновения таких обстоятельств целесообразнее заменить исправительные работы на общественные, как в случае с уголовными проступками (ст.49 проекта УИК РК).

* 1. Исполнение наказания в виде привлечения к общественным работам

Так же, как отмечено в комментарии в п.3.8 настоящего анализа, **вызывает вопрос установленная в пп.4) п.1 ст.51 проекта УИК РК обязанность осуждённого «*один раз в месяц являться в службу пробации для регистрации и отчета о своем поведении***».

Согласно п.1 ст.50 проекта УИК РК «*наказание в виде привлечения к общественным работам состоит в выполнении осуждённым не требующих определенной квалификации бесплатных общественно полезных работ, организуемых местными исполнительными органами в общественных местах, расположенных в населенном пункте его проживания*».

Соответственно, служба пробации, как орган, исполняющий этот вид наказания, должна контролировать, как это указано в пп.4) п.1 ст.53 проекта УИК РК, исполнение приговора, например, путем посещения мест выполнения общественных работ и получения информации от местных исполнительных органов, организующих работы, а не путем ежемесячной регистрации и отчета осуждённого.

В случае получения информации о нарушении осуждённым приговора служба пробации может вызвать осуждённого и потребовать от него объяснений о невыполнении приговора суда в соответствии с п.1 ст.54 проекта УИК РК, а также поставить вопрос перед судом о замене общественных работ на арест.

Согласно п.3 ст.53 проекта УИК РК местные исполнительные органы, организующие общественные работы, а не сам осуждённый, обязаны информировать службу пробации о поведении осуждённого при исполнении общественных работ.

Приговором суда на осуждённого не возлагается обязанность ежемесячной регистрации или «отметки» в службе пробации, тем более, что в такой регистрации нет и особого смысла.

Согласно действующему уголовному законодательству срок общественных работ устанавливается от 60 до 240 часов (или до 300 часов согласно ст.44 проекта нового Уголовного кодекса РК (по состоянию на 30 сентября 2013 г.). Даже, если осуждённый будет работать 4 часа в день с двумя выходными в неделю, то он будет исполнять общественные работы от 3 до 15 недель. И в первом случае он вообще не успеет прийти «на регистрацию» и сдать отчет о поведении, а во втором - таких регистраций будет максимум три.

**В ст.ст.51, 53-54 проекта УИК РК достаточно мер контроля исполнения приговора к общественным работам, в связи с чем предлагается исключить из проекта пп.4) п.1 ст.51.**

Кроме того, **предлагается исключить пп.3), 4) п.3 ст.54 проекта УИК РК, поскольку они охватываются пп.1) п.3 ст.54 проекта УИК РК.**

**В отношении осуждённого, который скрылся или выехал за пределы Казахстана, согласно пп.5) п.1 ст.53 проекта УИК РК должен быть объявлен розыск. Соответственно, он дважды не вышел на общественные работы, и при его нахождении и задержании общественные работы ему должны быть заменены арестом.**

* 1. Исполнение наказания в виде ограничения свободы

Серьёзные сомнения с точки зрения юридической техники вызывает совмещение в одном виде наказания двух, определенных в уголовном законе, видов наказания.

Согласно ст.55 проекта УИК РК и ст.45 проекта нового Уголовного кодекса РК (по состоянию на 30 сентября 2013 г.) по существу, помимо ограничения свободы осуждённые приговариваются к общественным работам на срок 240 часов в течение периода от 1 года до 7 лет.

**Непонятно, почему одно и то же наказание в одной статье называется «общественные работы», а в другой – «принудительный труд», хотя между ними нет никаких различий**.

**И почему такой вид наказания как «общественные работы» применяется в качестве дополнительного вида наказания, хотя это не предусмотрено ст.41 проекта УК РК, где изложен исчерпывающий перечень дополнительных видов наказания?**

В обоих проектах необходимым определить, что за совершение определенных преступлений (правонарушений), лицо может быть осуждено к ограничению свободы и дополнительному наказанию в виде общественных работ.

При этом необходимо определиться: во всех ли случаях ограничение свободы сопровождается общественными работами.

Необходимо также в таком случае указать в уголовном законе, что общественные работы могут применяться как в качестве основного, так и дополнительного вида наказания.

**В ст.57 проекта УИК РК не учтено время следования осуждённого, которому лишение свободы было заменено ограничением свободы, до места отбывания наказания. В случае прибытия осуждённого в срок к месту проживания (отбывания наказания) и регистрации в службе пробации срок следования к месту отбывания наказания должен засчитываться осуждённому в срок отбывания наказания.**

В пп.5) п.1 ст.58 проекта УИК РК среди обязанностей осуждённых к ограничению свободы указаны «*принудительные труды*». Во-первых, «*принудительный труд*» не бывает во множественном числе. Во-вторых, принудительный труд – это не обязанность, а часть наказания, если строго следовать юридическому определению, приведённому в уголовном законе.

Поэтому **следует исключить упоминание о принудительном труде из этой статьи проекта УИК РК**.

* 1. Исполнение дополнительных видов наказаний

Согласно п.1 ст.68 проекта УИК РК «*при назначении наказания в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью в качестве дополнительного наказания к аресту или лишению свободы оно распространяется на все время отбывания основных видов наказаний, но при этом его срок исчисляется с момента отбытия ареста, лишения свободы и постановки на учёт службы пробации*».

В этом пункте не учтено время следования осуждённого, который отбыл лишение свободы или арест, и следует до места постоянного проживания. **В случае прибытия осуждённого в срок к месту проживания (отбывания дополнительного наказания) и постановки на учёт в службе пробации срок следования к месту отбывания дополнительного наказания должен засчитываться осуждённому в срок отбывания дополнительного наказания.**

Кроме того, предлагается несколько изменить редакцию этого пункта следующим образом: «*При назначении наказания в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью в качестве дополнительного наказания к аресту или лишению свободы оно распространяется на все время отбывания основных видов наказаний, но при этом его срок исчисляется с момента* ***их*** *отбытия и постановки на учёт службы пробации.* ***В этот срок включается срок отбывания наказания в колонии-поселении.* *Для лиц, совершивших преступления по неосторожности, этот срок исчисляется с момента вступления приговора суда в законную силу****»*.

Аргументы для таких изменений следующие.

В соответствии с уголовным и уголовно-исполнительным законодательством лица, совершившие преступления по неосторожности, отбывают наказание в колониях-поселениях для лиц, совершивших преступления по неосторожности. Практически во всех случаях администрация колонии-поселения их трудоустраивает или, чаще всего, они трудоустраиваются сами на предприятия и в организации, находящиеся за пределами колонии-поселения. Таким образом дополнительный вид наказания в отношении их уже фактически действует, поскольку они не могут заниматься тем видом деятельности или занимать ту должность, права на которые они лишены, хотя в связи с возможностью трудоустройства за пределами учреждения они могли бы это делать.

То есть по отношению к лишению права заниматься определённой деятельностью или занимать определённые должности положение лиц, содержащихся в колониях-поселениях, ничем не отличается от положения лиц, осуждённых к наказанию, не связанному с лишением свободы.

Аналогично такое положение касается и лиц, осуждённых к лишению свободы, но переведённых из колоний общего и строгого режима в колонию-поселение после отбытия установленной законом части срока наказания.

Существующая редакция практически устанавливает для лиц, осуждённых к лишению свободы и имеющих возможность более или менее свободного трудоустройства (т.е. отбывающих наказание в колонии-поселении), лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью не на установленный судом срок, а на срок лишения свободы (полный или до условно-досрочного освобождения) плюс непосредственно срок лишения права, как дополнительного вида наказания.

* 1. Исполнение наказания в виде ареста (ст.ст.77-80 проекта УИК РК)

Следует предполагать, что авторы проекта рассматривают арест как «шоковый метод» наказания. Тем не менее, содержание в условиях строгой изоляции, при ряде ограничений прав по сравнению с лицами, лишенными свободы (прогулка на свежем воздухе продолжительностью только полтора часа, исключение свиданий и т.д.), в течение срока до шести месяцев, да еще и в условиях казахстанских спецприемников и изоляторов временного содержания, представляется слишком жестким.

«Шоковый метод» может применяться в течение двух-трех недель, месяца, максимум – трех месяцев.

Известна практика, когда содержание в следственном изоляторе засчитывалось из расчета один день за два дня при исчислении сроков лишения свободы. Этим признавалось, что содержание в условиях строгой изоляции является серьезным ограничением прав и свобод человека. То есть, по существу, шесть месяцев содержания в следственном изоляторе (изоляторе временного содержания) приравнивалось к одному году лишения свободы.

Помимо «шоковой терапии» в отношении правонарушителей необходимо думать и социальной реабилитации осуждённых, и о сохранении социальных связей, и об их здоровье.

В связи с этим **предлагается увеличить время прогулки до 2 часов (один час в первой половине дня и один час во второй половине дня), а также разрешить ежемесячные краткосрочные свидания осуждённых с близкими родственниками продолжительностью не менее четырёх часов**.

* 1. Исполнение наказания в виде лишения свободы

**Места исполнения наказания в виде лишения свободы**

**Предлагается исключить из редакции п.2 ст.81 проекта УИК РК слова «*либо превышения лимита мест отбывания наказания*».**

Это основание для направления осуждённых к лишению свободы в места отбывания наказания в другие области Казахстана, по сравнению с теми, где они проживали до ареста, является дискриминационным, создающим условия для произвола и коррупции.

Места лишения свободы в данной области должны иметь достаточный лимит, чтобы таких ситуаций не возникало.

Численность тюремного населения в конкретном учреждении УИС - величина «плавающая» в связи с окончанием срока, условно-досрочным освобождением осуждённых, заменой им лишения свободы на более мягкие виды наказания, переводом их в учреждения другого вида или в колонии-поселения и т.д. Поэтому можно в той или иной степени планировать вместимость мест отбывания наказания.

Кроме того, возможны ситуации, когда отдельные осуждённые по семейным причинам (переезд семьи, смерть близких родственников в этом регионе и наличие родственников в другом регионе) хотели бы быть переведенными в учреждения уголовно-исполнительной системы в другой области, чтобы поддерживать социальные связи, что позволило бы решить проблему конкретного осуждённого, в отношении которого возникает вопрос о «превышении лимита».

В настоящее время такие случаи нередки и это требует более строгого подхода к принятию руководством уголовно-исполнительной системы таких решений.

Использование этого основания для направления осуждённого в учреждения уголовно-исполнительной системы другой области должно быть исключительным случаем, подлежать проверке органов прокуратуры и общественных наблюдательных комиссий.

Кроме того, осуждённый должен иметь право обжаловать это решение в судебном порядке.

**Виды учреждений уголовно-исполнительной системы (ст.82 проекта УИК РК)**

Как уже указывалось в п.3.4 данного анализа термин «учреждения безопасности» весьма неудачен и требует замены, исходя из различий в уровне изоляции и охраны мест отбывания наказания в виде лишения свободы.

**Направление осуждённых к лишению свободы для отбывания наказания (ст.83 проекта УИК РК)**

Данную статью предлагается дополнить пунктами, касающимися направлением для отбывания наказания осуждённых к лишению свободы с отбыванием наказания в колониях-поселениях.

В соответствии с условиями их содержания, не предполагающими строгой изоляции, запираемых помещений, перемещения в наручниках и т.д., они должны перемещаться к месту отбывания наказания самостоятельно за счет государства, независимо от того, находились ли они до вынесения приговора и его вступления в законную силу под подпиской о невыезде, под домашним арестом, был ли в отношении них применен залог, или они содержались в следственном изоляторе.

Предлагаемая формулировка:

**«Осуждённые к лишению свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении для лиц, совершивших преступления по неосторожности, следуют к месту отбывания наказания самостоятельно за счет государства.**

**Орган, исполняющий наказание, на основании приговора суда вручает осуждённому предписание о выезде к месту отбывания наказания. Не позднее трех суток со дня получения предписания осуждённый обязан выехать к месту отбывания наказания и прибыть туда в течение необходимого для проезда срока, указанного в предписании о выезде.**

**При уклонении осуждённого от получения предписания о выезде к месту отбывания наказания или при невыезде в установленный срок осуждённый задерживается органом внутренних дел с санкции суда и помещается в следственный изолятор на срок до пятнадцати суток для установления причин нарушения порядка самостоятельного следования к месту отбывания наказания.**

**В случае невыезда осуждённого без уважительных причин орган, исполняющий наказание, направляет задержанного к месту отбывания наказания под конвоем.**

**В случае неприбытия осуждённого в колонию-поселение орган внутренних дел осуществляет розыск осуждённого и после задержания направляет его к месту отбывания наказания под конвоем».**

**Изменение вида учреждения уголовно-исполнительной системы (ст.86 проекта УИК РК)**

**Перевод нарушителя режима содержания (третья отрицательная степень поведения) из учреждения одного вида в другой, с более строгим режимом (так называемый «перережим»), представляется нарушающим основные принципы уголовного и административного права, а также наложения дисциплинарных взысканий за дисциплинарные проступки.**

Действительно, в ч.7 ст.48 действующего Уголовного кодекса РК предусматривается, что изменение вида учреждения уголовно-исполнительной системы, назначенного приговором, производится судом в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством.

С точки зрения принципов гуманности, целей наказания и международных стандартов обращения с заключенными данная норма позволяет судам принимать решения о переводе заключенных, после отбытия определенного срока, в учреждение с более мягким режимом отбывания наказания, что является стимулирующим фактором для осуждённых для соблюдения режима отбывания наказания.

При этом перевод в учреждение другого вида, с более мягкими условиями содержания, может быть отменен в связи со злостными нарушениями режима содержания, и осуждённый возвращен в учреждение того вида, где он отбывал наказание до перевода (так называемый «возврат»).

«Возврат» в данном случае обоснован, поскольку осуждённый нарушил условия перевода в учреждение с более мягкими условиями содержания, и в связи с этими нарушениями его возвращают в учреждение того вида, который ему был назначен судом при вынесении приговора за совершение преступления определенной категории тяжести.

Однако, перевод осуждённого к лишению свободы из учреждения того вида, который ему был определен вступившим в законную силу приговором суда, в учреждение с более строгими условиями содержания даже за злостные и неоднократные нарушения режима представляется неоправданным и несоразмерным.

Прежде всего, необходимо иметь в виду, что речь не идет о совершении таких преступлений, как побег из мест лишения свободы (ст.358 действующего УК РК), уклонение от отбывания наказания (ст.359 действующего УК РК), неповиновение законным требованиям администрации уголовно-исполнительного учреждения, сопряженное с насилием (ст.360 действующего УК РК), угроза применения насилия в отношении сотрудника исправительного учреждения или его близких (ст.361 действующего УК РК).

Совершение этих преступлений приводит не только к дополнительному сроку наказания в виде лишения свободы, но и изменению вида учреждения уголовно-исполнительной системы.

Нарушение же режима может выражаться как в злостных нарушениях (ч.1 ст.112 действующего УИК РК): необоснованный отказ осуждённого от работы без оплаты труда; употребление алкоголя, наркотиков, других одурманивающих веществ; мелкое хулиганство; угроза представителям администрации учреждения или их оскорбление; изготовление, хранение или передача (получение) предметов, не разрешенных к использованию в учреждениях уголовно-исполнительной системы; участие в азартных играх; уклонение от обязательного лечения, назначенного судом; нарушение правил внутреннего распорядка лечебно-профилактического учреждения; организация забастовок или иных групповых неповиновений, а равно активное участие в них; совершение непристойных действий сексуального характера; организация или активное участие в группировках осуждённых, направленных на совершение данных нарушений,

так и в более мелких нарушениях (вроде сидения или лежания на кровати, кроме времени отведенного для сна, опоздания на карточную проверку, непосещения столовой, неучастия в общественном мероприятии, курения в неположенном месте и т.д.).

Причем эти мелкие нарушения могут быть признаны злостными, если были совершены дважды, и если за повторное нарушение установленного порядка отбывания наказания осуждённый в течение шести месяцев был подвергнут взысканию в виде водворения в штрафной, дисциплинарный изолятор, помещение камерного типа либо одиночную камеру (ч.2 ст.112 действующего УИК РК).

Поскольку уголовно-исполнительное законодательство не содержит четких норм: какие меры дисциплинарных взысканий за какие нарушения применяются (т.е., за какое нарушение можно ограничиться предупреждением или выговором, а какое безусловно влечет за собой водворение в штрафной изолятор или помещение камерного типа) и за какое из повторных мелких нарушений осуждённый может быть водворен, например, в штрафной изолятор, то, по существу, решение этих вопросов полностью находится на усмотрении администрации учреждения уголовно-исполнительной системы. Аналогично, только администрация учреждения определяет, когда и за какое количество нарушений осуждённого можно представлять к «пережиму».

Соответственно, формально даже за повторное курение в неположенном месте осуждённый может оказаться водворенным в штрафной изолятор, а поскольку это будет означать, что осуждённый признается злостным нарушителем, он может быть переведен в учреждение другого вида с более строгим режимом.

То есть опять же по формальным основаниям осуждённый, неоднократно совершающий мелкие нарушения, может быть, например, сначала переведен из колонии-поселения в колонию общего режима, затем - в колонию строгого режима, а затем - в тюрьму.

Это ставит под сомнение принцип пропорциональности взыскания совершенному проступку.

Нарушения режима отбывания наказания относятся к дисциплинарным проступкам и наказываются дисциплинарными взысканиями, наиболее строгими из которых являются водворение в штрафной изолятор и помещение камерного типа (последнее кроме колоний-поселений)

Перевод лица в другой вид учреждения уголовно-исполнительной системы с более строгим режимом даже при наличии неоднократных дисциплинарных взысканий является, по существу, пересмотром приговора по уголовному делу, который выносился с учетом всех обстоятельств совершения преступления, а не дисциплинарного проступка.

Несколько лет назад дискутировался вопрос о том, может ли быть криминализовано неоднократно совершаемое административное правонарушение, и учеными, и практиками был сделан вывод, что это будет неоправданным применением уголовной репрессии, и что даже при наличии неоднократности совершенных административных правонарушений самым строгим административным наказанием должен быть административный арест сроком до 15 суток.

Исходя из этого, очевидно, что при нескольких проступках (не преступлениях), выразившихся даже в злостном нарушении режима отбывания наказания, при смене вида учреждения уголовно-исполнительной системы на учреждение с более строгим режимом происходит криминализация дисциплинарных проступков.

По формальным признакам осуждённый признанный злостным нарушителем за однократное употребление алкоголя или мелкое хулиганство может подвергнуться «перережиму».

Действующий Уголовный кодекс РК содержит ст.ст.358, 359, 360 и 361, устанавливающие наказание за преступления, связанные с отбыванием наказания в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Эти серьезные правонарушения (преступления), включая злостное неповиновение требованиям администрации или уклонение от отбывания наказания (для колоний-поселений) могут привести как раз не только к дополнительному сроку лишения свободы, но и переводу в учреждение с более строгим режимом содержания.

Существующие виды взысканий за нарушения режима: предупреждение, выговор, лишение права выхода за пределы учреждения уголовно-исполнительной системы (для колоний-поселений), водворение в ШИЗО или ПКТ соразмерны совершенным проступкам, не говоря уже о том, что при совершении этих проступков лицо не может рассчитывать на условно-досрочное освобождение, замену неотбытой части наказания более мягким видом, перевод в учреждение уголовно-исполнительной системы другого вида, с более мягкими условиями содержания.

Наконец, «перережим» является, по существу, повторным наказанием за совершенный проступок, поскольку осуждённый сначала отбывает, например, наказание 15 суток в штрафном изоляторе, а затем за тот же самый проступок переводится в учреждение с более строгим режимом наказания.

Таким образом, нарушается один из основных принципов права, закрепленных в Конституции РК - запрещение повторного наказания за одно и то же правонарушение.

Во всех учреждениях уголовно-исполнительной системы совершение злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания приводит к ужесточению условий отбывания наказания вплоть до строгих и помещения осуждённого в дисциплинарный изолятор или одиночную камеру. Строгие условия отбывания наказания или помещение в дисциплинарный изолятор или одиночную камеру по-существу схожи с условиями отбывания наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы, куда осуждённый был бы «перережимлен». Этого набора дисциплинарных санкций вполне достаточно для пропорционального ответа на нарушения установленного порядка отбывания наказания.

Исходя из всего вышеизложенного, **возможность перевода осуждённого в учреждение уголовно-исполнительной системы с более строгим режимом за совершение дисциплинарных проступков должна быть исключена.**

Непонятна цель нормы, закрепленной в п.8 ст.86 УИК РК: «*Осуждённые, не являющиеся нарушителями установленного порядка отбывания наказания, могут быть судом переведены из учреждения минимальной безопасности в учреждение средней безопасности либо учреждение, вид* ***которой*** *был ранее определен судом, на основании их письменного ходатайства*».

Во-первых, правильно написать: «**вид которого**».

Во-вторых, непонятно с чем может быть связано желание осуждённого из колонии-поселения с более мягкими условиями отбывания наказания перевестись в учреждение с более строгими условиями отбывания наказания.

Кроме того, нет гарантий того, что такое письменное ходатайство будет написано добровольно.

**Предлагается исключить этот пункт из ст.86 проекта УИК РК.**

Приём осуждённых к лишению свободы в учреждения уголовно-исполнительной системы **(ст.87 проекта УИК РК)**

Предлагается следующая редакция п.2 ст.87 проекта «Осуждённые, прибывшие в учреждения **уголовно-исполнительной системы (кроме колоний-поселений)**, помещаются в карантинное отделение на срок **от** **трёх до пятнадцати суток в зависимости от вида учреждения**. В период пребывания в карантинном отделении осуждённые находятся в обычных условиях отбывания наказания».

Аргументы для такой редакции данного пункта.

Помещение в карантин осуждённых, прибывших для отбывания наказания в колонию-поселение, по существу невозможно, поскольку карантинное отделение - это локальный участок на территории исправительного учреждения, а создать локальный участок на территории колонии-поселения, где осуждённые находятся не под охраной, а под надзором, практически сложно, или это будет являться нарушением условий содержания в колонии-поселении.

Единственным запираемым помещением в колонии-поселении является штрафной изолятор, но это место отбывания дисциплинарного взыскания за дисциплинарный проступок - злостное нарушение режима отбывания наказания. Кроме того, в колонии-поселении нет деления по условиям отбывания наказания. Поэтому в колонии-поселении достаточно обязать администрацию учреждения уголовно-исполнительной системы (заместителя начальника по режиму, начальника отряда, куда предполагается определить прибывшего осуждённого) провести с прибывшим разъяснительную беседу, связанную с режимом отбывания наказания, правами и обязанностями осуждённого в колонии-поселении и т.д.

В колонии-поселении можно оборудовать отдельное жилое помещение на 4-10 спальных мест, где вновь прибывшие осуждённые могут находиться в течение двух-трёх суток, пока они пройдут медосмотр, им будут доведены распорядок дня, правила проживания в общежитиях, права и обязанности, заполнены все необходимые документы, и они будут распределены по отрядам, или им будут определены комнаты в общежитии. При этом никаких ограничений в их перемещении по территории учреждения уголовно-исполнительной системы, получении передач, телефонных переговорах и свиданиях быть не должно.

Вторая проблема связана с необходимостью уточнить время нахождения в карантине в зависимости от вида учреждения уголовно-исполнительной системы. Несмотря на то, что в действующей редакции п.2 ст.74 УИК РК указано, что осуждённые помещаются в карантинное отделение на срок **до** 15 суток, и эта же норма сохранена в проекте УИК РК, на практике практически во всех учреждениях уголовно-исполнительной системы, включая колонии-поселения, осуждённые находятся в карантине полностью 15 дней.

В связи с этим необходимо определить в УИК РК или в подзаконном нормативном правовом ведомственном акте чёткие критерии для обоснования тех или иных сроков содержания в карантинном отделении.

Раздельное содержание осуждённых к лишению свободы в учреждениях уголовно-исполнительной системы (ст.88 проекта УИК РК)

**В п.4 ст.88 проекта необходимо добавить колонии-поселения.**

В колониях-поселениях совместное проживание мужчин и женщин разрешено, но в раздельных помещениях, а также не действует требование раздельного содержания впервые осуждённых к лишению свободы и ранее отбывавших такой вид наказания. В колониях-поселениях нет локальных участков, и осуждённые имеют право свободного передвижения по территории колонии-поселения, поэтому нормы данной статьи не могут распространяться на колонии-поселении.

Права и обязанности осуждённых к лишению свободы (ст.89 проекта УИК РК)

Ряд положений данной статьи проекта УИК вызывает возражения или сомнения.

**Пункт 2 ст.89 проекта УИК РК** содержит антиконституционное требование того, чтобы осуждённые пользовались религиозной литературой в библиотеке учреждения после положительного заключения религиозной экспертизы.

В п.3.10 настоящего анализа уже приведены аргументы в отношении того, что запрет осуждённым иметь в личном пользовании (а не в библиотеке) религиозную литературу в количестве, не превышающем установленные пределы (пп.18) п.3 ст.89 проекта УИК РК), является необоснованным ограничением свободы религии, если следовать международным обязательствам Казахстана.

Установление же условия пользования религиозной литературой – положительное заключение религиозной экспертизы – устанавливает цензуру за пределами учреждений уголовно-исполнительной системы, которая запрещена п.1 ст.20 Конституции Республики Казахстан.

Администрация учреждения уголовно-исполнительной системы в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством может осуществлять предварительный просмотр литературы, поступающей на имя осуждённых или в библиотеку учреждения.

Однако только в случае, если, согласно п.3 ст.20 Конституции РК в этой литературе содержатся «*пропаганда или агитация насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики, подрыва безопасности государства, войны, социального, расового, национального, религиозного, сословного и родового превосходства, а также культа жестокости и насилия*», такая литература может изыматься.

В этом случае администрация должна инициировать доследственную проверку с возможным последующим возбуждением административного или даже уголовного производства.

В иных случаях религиозная, а также любая иная (философская, научно-популярная, художественная) литература должны быть в свободном доступе как в библиотеке, так и в личном пользовании осуждённых.

В соответствии с аргументами, изложенными в п.3.3 настоящего анализа предлагается **исключить пп.3) п.1 ст.89 проекта УИК РК**, **касающийся самодеятельных организаций**.

**Возражения вызывает пп.1) п.2 ст.89 УИК РК** в отношении заправки постелей по установленному образцу, что, к тому же связано с запретом нахождения в спальном помещении в период между подъёмом и отбоем или запретом садиться или ложиться на своё спальное место до отбоя (пп. 13) п.3 ст.89 УИК РК).

При очевидной необходимости содержать своё спальное место в чистоте и опрятности, требования «армейской» заправки постелей, когда на практике взрослых, иногда пожилых людей заставляют выравнивать «морщинки» на одеялах или измеряют в сантиметрах: насколько края одеяла подоткнуты под матрас, представляются необоснованными и унижающими человеческое достоинство.

Более того, те осуждённые, которые весь день находятся на работе, чаще всего, связанной с тяжёлым физическим трудом, например, в колониях-поселениях, по существу лишены права полноценного отдыха, поскольку после возвращения в жилую часть учреждения или в общежитие колонии-поселения они лишены права нормального отдыха.

В учреждениях уголовно-исполнительной системы, в том числе в колониях-поселениях, либо вообще нет комнат отдыха, либо они не оборудованы креслами или иными приспособлениями для отдыха, кроме стульев или одного-двух диванов, чего явно недостаточно для содержащегося в учреждении количества осуждённых.

Это требует своего законодательного урегулирования исходя из уважения человеческого достоинства и требований трудового законодательства.

Введённый в 2010 году запрет на ношение бороды (**пп.2) п.2 ст.89 УИК РК**), мотивированный борьбой с радикальными религиозными течениями, представляется непродуманным и нарушающим право человека на свободу совести и религии. Ряд религиозных течений предусматривает наличие неких важных элементов той или иной религии, причём не связанных с радикализмом или экстремизмом. Среди них - ношение бороды или, например, у индусов-сикхов то, что они вообще не стригут волосы и носят их аккуратно заправленными под специальную повязку. Лишение их этих элементов означает лишение своей идентичности, по-существу – разрушение их личности. Наказание к лишению свободы не может быть направлено на лишение человека идентичности и разрушение его личности. Это не может являться целью наказания.

В связи с этим необходимо искать баланс между соблюдением установленных правил и сохранением личности.

Именно этим концепция «сохранения» отличается от концепции «исправления и воспитания», о чем отмечено в п.3.1 настоящего анализа.

**Много вопросов вызывает требование, содержащееся в пп.5) п.2 ст.89 проекта об обязанности «дежурства» осуждённых по отрядам, камерам или карантинным отделениям**.

В чем заключаются обязанности дежурного? В течение какого времени они выполняются? Если в них входит поддержание порядка в камере или помещении отряда, то входит ли эта, видимо бесплатная, работа в два часа в неделю работы по благоустройству согласно ст.114 проекта УИК РК? Является ли работа дежурного оплачиваемой? Если нет, то признается ли выполнение обязанностей дежурного вообще работой? Если нет, то как квалифицируется выполнение обязанностей дежурного? Если это не труд, то что это? Каким образом выполняют обязанности дежурного трудоустроенные осуждённые? Означает ли это, что дежурными назначаются по графику неработающие осуждённые? В проекте ни на один из этих вопросов нет ответов.

**В ст.89 проекта УИК РК необходимо определить ряд гарантий соблюдения прав осуждённых к лишению свободы.**

Например, **вместо обязанности осуждённых посещать столовую** (пп.6) п.2 ст.86 проекта) в проекте необходимо **указать гарантии обеспечения осуждённых полноценным питанием**.

То есть речь должна идти о том, что государство гарантирует осуждённым соответствующее нормам питание. Обязанность посещать столовую и наказание за её непосещение не решает задачу достаточного питания осуждённых, а наоборот подменяет её формальной задачей обеспечения посещения столовой.

Если в уголовно-исполнительной политике реализуется концепция «сохранения», то главная задача - содействие осуждённым в полноценном питании.

Например, в колониях-поселениях нет никакой необходимости обязательного посещения столовой, поскольку, во-первых осуждённые работают за пределами территории колонии-поселения и, соответственно, имеют возможность более качественно питаться. Кстати, администрация колоний-поселений обязана содействовать осуждённым в полноценном питании путём соответствующих гарантий работодателя. Во-вторых, в общежитиях колоний-поселений должны быть кухни, и осуждённые, имеющие право пользоваться деньгами без предупреждения, имеют возможность приобретать продукты питания и питаться в установленных местах (комнатах для приёма пищи, оборудованных холодильниками и электрическими плитами). В этом случае обязательность посещения столовой исключается.

Аналогичный подход должен быть, если речь идёт о медицинском обслуживании осуждённых (пп.7 п.2 ст.89 проекта УИК РК). В законодательстве надо закреплять не обязанность под угрозой наказания проходить медицинские осмотры и лечение, а о гарантиях предоставления медицинской помощи осуждённым. Кроме того, уголовное и уголовно-исполнительное законодательстве предусматривает исчерпывающий перечень случаев для принудительного лечения.

В Минимальных стандартных правилах обращения с заключёнными[[16]](#footnote-16), и особенно в новых Европейских тюремных (пенитенциарных) правилах, положения которых приведены в разделе 2 настоящего анализа, согласно концепции «сохранения», нет обязанностей, связанных с посещением столовой или лечением. Наоборот, в Европейских правилах, главным образом указывается на обязанности государства обеспечить соответствующее питание и медицинское обслуживание, а также условия для такого питания и лечения.

**Необходимо изменить эти положения ст.89 проекта УИК, изложив их как гарантии прав осуждённых на полноценное питание и медицинское обслуживание**.

Запрет осуждённым совершать умышленное причинение себе какого-либо повреждения или отказываться от приёма пищи в знак протеста против нарушения их прав противоречит Нормативному постановлению Конституционного Совета РК №2 от 27.02.2008г., в котором указано, что совершение актов членовредительства может являться формой выражения мнения (протеста) и рассматриваться как способ защиты своих прав лицами, лишёнными свободы. В таких случаях привлечение к ответственности за членовредительство следует расценивать, как ограничение права на свободу выражения мнения, которая является составляющей свободы слова, гарантированной статьёй 20 Основного закона.

Таким образом **членовредительство, а также по аналогии – голодовка, согласно этому решению Конституционного Совета, не могут быть запрещены в случае, когда они используются как способ защиты своих прав и являются формой выражения мнения**.

Основные требования режима отбывания наказания в учреждениях (ст.90 проекта УИК РК)

В п.1 ст.90 проекта указано, что «*режим отбывания наказания создаёт условия для применения средств исправления осуждённых*». Это положение противоречит ст.7 проекта, где указано, что режим отбывания наказания является одним из основных средств исправления осуждённых. Это лишний раз подтверждает тот вывод, что режим отбывания наказания не может быть средством исправления. В связи с этим необходимо привести в соответствие ст.7 и ст.90 проекта, хотя, как уже неоднократно отмечалось в данном анализе, концепция «воспитания и исправления», реализуемая в проекте, должна быть заменена современной концепцией «сохранения».

П.5 ст.90 проекта УИК РК предлагается дополнить словами «***Обыск, личный обыск и досмотр осуществляются по правилам, установленным уголовно-процессуальным, уголовно-исполнительным и административно-процессуальным законодательством*».**

Это предложение связано с тем, что поскольку обыск, личный обыск и досмотр осуществляются для обнаружения не разрешённых к использованию в учреждениях уголовно-исполнительной системы предметов, они представляют собой процессуальные действия, которые должны осуществляться с соблюдением все правил и процедур, предусмотренных для таких действий уголовно-процессуальным и/или административно-процессуальным законодательством.

То есть, проводя обыск, личный обыск или досмотр, сотрудники исправительного учреждения должны обеспечить, чтобы права осуждённых, которые подвергаются обыску или досмотру и в помещении, где они содержатся, проводится обыск, были соблюдены в достаточной степени, чтобы избежать незаконных взысканий или необоснованных обвинений в незаконном хранении или использовании запрещённых предметов.

Аналогично предлагается п.2 ст.90 УИК РК изложить в следующей редакции: «*Администрация учреждения, военнослужащие внутренних войск* ***по правилам,******установленным административно-процессуальным законодательством,*** *производят досмотр лиц, их вещей, транспортных средств, находящихся на территории учреждения и на прилегающих к нему территориях…*».

Необходимо также определиться, какому процессуальному действию подвергаются вещи, а также лица, прибывшие на длительное свидание к осуждённым (п.3 ст.90 проекта УИК РК).

**Если это досмотр, то он должен осуществляться по правилам, установленным административно-процессуальным законодательством. Если это обыск, то по правилам, установленным уголовно-процессуальным законодательством**. В любом случае эти действия должны быть чётко процессуально оформлены и закреплены.

В п.8 ст.90 проекта впервые появляется ссылка на Правила внутреннего распорядка учреждений.

Предлагается изменить название этого документа на «**Правила обращения с осуждёнными к лишению свободы в учреждениях уголовно-исполнительной системы».**

Название действующего документа - Правила внутреннего распорядка учреждений - не отражает его содержания, поскольку в нем, прежде всего, речь идёт не о распорядке, а о правах и обязанностях осуждённых, правах и обязанностях администрации исправительных учреждений, условиях содержания и т.д.

Поэтому **более соответствующим содержанию является название «Правила обращения с осуждёнными к лишению свободы в учреждениях уголовно-исполнительной системы»**.

Такое название будет соответствовать международно принятой терминологии, поскольку ведущий международный орган действующий в этой сфере называется Конгресс Организации Объединённых Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, а основным международным документом, принятым ООН, являются Минимальные стандартные правила обращения с заключёнными. В казахстанской юриспруденции термин «заключённые» не используется, а используется термин «осуждённые к лишению свободы».

**В ряде положений этой статьи, в частности, в пп.8, 9 ст.90 проекта УИК РК, необходимо указать «*кроме колоний-поселений*»**, поскольку в колониях-поселениях осуждённые имеют право хранить и пользоваться деньгами и иными ценностями без ограничения, хранить правоустанавливающие документы и т.д.

**Меры безопасности и основания их применения (ст.95 проекта УИК РК)**

Предлагается исключить из текста данной статьи слова «*проявляющим буйство*», поскольку это определение не имеет чёткой юридической квалификации и не отвечает требованиям юридической определённости и предсказуемости.

Условия отбывания наказания осуждённых к лишению свободы (ст.95 проекта УИК РК)

Непонятно, зачем при рассмотрении вопроса об изменении условий отбывания наказания могут присутствовать представители исполнительного органа власти. Это может быть оправдано только в случае перевода на льготные условия отбывания наказания, когда необходимо обеспечить трудоустройство осуждённого. В остальных случаях более целесообразным представляется участие при таком рассмотрении члена общественной наблюдательной комиссии.

Приобретение осуждёнными к лишению свободы продуктов питания и предметов первой необходимости (ст.97 проекта УИК РК)

Предлагается назвать данную статью: «Приобретение, хранение и использование осуждёнными к лишению свободы продуктов питания и предметов первой необходимости» и изложить п.1 ст.97 проекта в следующей редакции: «*1. Осуждённые к лишению свободы могут приобретать****, хранить и использовать*** *продукты питания и предметы первой необходимости…*».

Необходима редакционная правка названия статьи. Цель приобретения продуктов питания и предметов первой необходимости - их использование и возможное хранение. Осуждённые не только приобретают, но и получают в передачах, хранят и используют разрешённые продукты питания и предметы первой необходимости. В учреждениях уголовно-исполнительной системы есть комнаты хранения и приёма пищи, где хранятся продукты питания и т.д.

Пункт 1 ст.97 проекта необходимо дополнить следующей фразой: «**Осуждённые, содержащиеся в колониях-поселениях, могут приобретать, хранить и использовать продукты питания и предметы первой необходимости на имеющиеся у них в наличии денежные средства».**

Осуждённые, содержащиеся в колонии-поселении, по условиям содержания имеют право иметь денежные средства (включая банковские кредитные карточки) и пользоваться ими без ограничения.

**Свидания осуждённых к лишению свободы (ст.98 проекта УИК РК)**

С учётом заявленной цели принятия нового уголовно-исполнительного законодательства – приближение к международным стандартам и гуманизация пенитенциарной политики **непонятным является ухудшение положения осуждённых к лишению свободы в ряде статей нового проекта УИК РК по сравнению с действующим Уголовно-исполнительным кодексом РК**.

Так в соответствии с п.1 ст.98 проекта УИК РК «*Осуждённым предоставляются свидания: краткосрочные продолжительностью два часа, длительные на территории учреждения продолжительностью двое суток*».

В соответствии с действующим уголовно-исполнительным законодательством РК осуждённым предоставляются краткосрочные свидания продолжительностью от 2-х до 4-х часов, а длительные – до 3 суток.

Исходя из цели поддержания социальных связей, поддержания семейных контактов, участия в воспитании детей подобные сокращения продолжительности свиданий представляются и нелогичными и необоснованными. Несмотря на то, что данная статья предусматривает не менее одного свидания в месяц, **предлагается вернуться к действующим нормам предоставления свиданий в части их продолжительности.**

Получение и отправление осуждёнными посылок, передач и бандеролей (ст.99 проекта УИК РК)

Серьёзные возражения вызывает лишение в проекте осуждённых к лишению свободы права получения посылок, передач и бандеролей.

Помимо того, что посылки, передачи, бандероли являются средством поддержания социальных связей, они в значительной мере позволяют пусть не всем, но определённой части осуждённых получать более качественные продукты питания, нательное белье, иногда постельные принадлежности и предметы санитарного ухода, литературу и т.д. Попытка заменить эту форму поддержки осуждённых направлением средств на их лицевые счета для «отоваривания» в магазинах учреждения уголовно-исполнительной системы представляется необоснованной, неоправданной и приведёт к серьёзной дестабилизации ситуации в пенитенциарных учреждениях.

Несостоятельными представляются аргументы, что через посылки, бандероли или передачи в учреждения поступают запрещённые предметы. Поступление запрещённых предметов в учреждения через передачи или посылки связано, главным образом, с коррупцией или халатностью сотрудников учреждений уголовно-исполнительной системы.

И решать эту проблему путём запрета передач и посылок совершенно неоправданно.

**Телефонные переговоры осуждённых к лишению свободы (ст.101 проекта УИК РК)**

Пункт 1 ст.101 предлагается изложить в следующей редакции: «*Осуждённый имеет право на телефонные разговоры продолжительностью до пятнадцати минут каждый* ***без ограничения их количества, за исключением случаев, предусмотренных в п.2 настоящей статьи….***».

Представляется необходимым законодательно закрепить право на телефонные переговоры без ограничения количества. Нарушение этого права не может быть связано с недостаточным количеством таксофонов на территории учреждения или недостаточным числом персонала для контроля этих телефонных разговоров.

Это исходит из современной международной концепции пенитенциарной политики, согласно которой недостаток ресурсов не может быть основанием нарушения прав осуждённых к лишению свободы.

Приобретение и хранение осуждёнными к лишению свободы письменных принадлежностей и периодических изданий (ст.102 проекта УИК РК)

Предлагается изменить название этой статьи следующим образом: «**Получение, приобретение и хранение осуждёнными к лишению свободы письменных принадлежностей, литературы и периодических изданий**».

Соответственно, предлагается следующая редакция этой статьи.

**«Осуждённым разрешается без ограничений получать в бандеролях, посылках, передачах, письмах литературу, иную корреспонденцию, письменные принадлежности, подписываться на газеты и журналы, а также приобретать через торговую сеть литературу за счёт средств, имеющихся на их лицевых счетах».**

Во-первых, осуждённые должны иметь право не только приобретать периодические издания, литературу и письменные принадлежности, но и получать их по почте (путём заказа) или через передачи, а также при краткосрочных и длительных свиданиях.

Во-вторых, повышение уровня образования, приобретение квалификации или самообразование являются важными элементами ресоциализации. Поэтому в пенитенциарной практике многих государств осуждённые к лишению свободы имеют, например, ограниченный доступ в Интернет для пользования электронными библиотеками.

Поэтому, помимо периодических изданий, осуждённые должны иметь право получать, приобретать, хранить и пользоваться также литературой, как художественной, так и научной или научно-популярной.

Согласно международным стандартам и нормам Конституции РК не может быть ограничено получение информации осуждёнными к лишению свободы в виде книг, газет, журналов, иных публикаций.

Основания для запрета получения определённой информации закреплены в ст.ст.20, 39 Конституции РК.

Просмотр осуждёнными к лишению свободы телепередач и прослушивание радиопередач (ст.104 УИК РК)

Предлагается следующая редакция этой статьи.

«**1.** **Жилые помещения, комнаты воспитательной работы, комнаты отдыха оборудуются телевизионными приёмниками, а рабочие помещения, камеры штрафных изоляторов, помещения камерного типа, одиночные камеры - радиоточками за счёт средств учреждения уголовно-исполнительной системы.**

**2. Осуждённые могут приобретать теле- и радиоприемники, а также видеовоспроизводящие устройства за счёт собственных средств через торговую сеть либо получать их от родственников и иных лиц.**

**3. Просмотр телепередач, пользование видеопроизводящими устройствами, а также прослушивание радиопередач осуждённым, кроме водворённых в дисциплинарные изоляторы и переведённых в одиночные камеры, разрешаются в свободные от работы и массовых мероприятий часы, за исключением времени, отведённого распорядком дня для сна**».

Данная редакция предназначена для «осовременивания» получения информации и пользования современными техническими средствами в местах лишения свободы.

Медико-санитарное обеспечение осуждённых к лишению свободы (ст.109 проекта УИК РК)

Осуждённые к лишению свободы должны получать медицинскую помощь в объёмах, не отличающихся от тех, которые получают другие граждане. В связи с этим **необходимо в данной статье проекта УИК РК указать, что осуждённым к лишению свободы гарантируется медико-санитарное обеспечение в объёмах и порядке, установленных Кодексом РК «О здоровье народа и системе здравоохранения»**[[17]](#footnote-17).

Материальная ответственность осуждённых к лишению свободы (ст.110 проекта УИК РК)

**Предлагается исключить п.2 ст. 110 проекта.**

Возмещение причинённого материального ущерба осуществляется в порядке, установленном гражданским законодательством РК, даже если размер возмещения такого ущерба устанавливается в ходе уголовного процесса.

Побег является уголовным преступлением, за которое лицо наказывается лишением свободы. Пресечение побега и раскрытие преступления является такой же обязанностью правоохранительных органов, как и раскрытие любых других преступлений. В связи с этим возмещение ущерба, связанного с пресечением побега, а тем более с лечением лица в случае умышленного причинения вреда собственному здоровью является необоснованным, неправомерным, в последнем случае - нарушающим принципы медицинской этики.

Учреждение уголовно-исполнительной системы может в уголовном процессе предъявить гражданский иск, связанный с возмещением материального ущерба, нанесённого ему в связи с совершенным преступлением (побегом), но это никак не может быть связано с возмещением ущерба в связи с пресечением побега.

Кроме того, **название статьи не соответствует её содержанию, так как речь идёт не о материальной ответственности, а о возмещении материального ущерба**.

**Труд (ст.ст.111-116 проекта УИК РК)**

В пункте 3.7 настоящего анализа представлены подробные аргументы в отношении того, что закреплённая в проекте обязанность всех осуждённых трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией учреждения уголовно-исполнительной системы (ст.111 проекта УИК) по существу является принудительным трудом и нарушает конституционные положения о запрещении принудительного труда, а также нормы трудового законодательства Республики Казахстан о добровольности и равноправии при заключении трудового договора.

Единственным видом принудительного труда, определённым в уголовном законодательстве Республики Казахстан, являются общественные работы. В соответствии с международными обязательствами Республики Казахстан и положениями Конституции Республики Казахстан принудительный труд должен быть определён в приговоре суда. В уголовном законодательстве Республики Казахстан, касающемся такого вида наказания как лишение свободы, и приговорах судов Республики Казахстан к лишению свободы не указывается принудительный труд.

**Обязанность трудиться в местах или на работах, определяемых администрацией учреждений уголовно-исполнительной системы, независимо от того, что этот труд оплачивается, характеризует данный труд как принудительный, а заключённый с осуждённым трудовой договор – как договор, заключённый под принуждением.**

Такие же аргументы приводятся в Комментарии Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе к ст.99 Уголовно-исполнительного кодекса РК[[18]](#footnote-18). Ст.99 действующего Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан содержит положения аналогичные положениям ст.111 проекта УИК РК.

В связи с этим предлагается привести положения ст.111 проекта УИК РК в соответствие со ст.24 Конституции РК и Трудовым кодексом РК и исключить из проекта упоминание об обязанности осуждённых трудиться на местах и работах, определяемых администрацией учреждений уголовно-исполнительной системы.

Кроме того, труд осуждённых к лишению свободы должен осуществляться в соответствии с трудовым законодательством Республики Казахстан.

Это касается заключения трудовых договоров во всех случаях трудоустройства, оплаты труда без дискриминации, обеспечения условий и охраны труда в соответствии с действующим трудовым законодательством.

Предлагается следующая редакция ст.111 проекта УИК:

«***1. Администрация учреждений уголовно-исполнительной системы содействует трудоустройству осуждённых к лишению свободы на предприятиях уголовно-исполнительной системы при условии обеспечения их надлежащей охраны и изоляции (кроме колоний-поселений), оказывает содействие в трудоустройстве в государственных или негосударственных организациях и предприятиях при обеспечении надлежащего надзора и соблюдения условий отбывания наказания и исполнения дополнительных видов наказания (для осуждённых, отбывающих наказание в колониях-поселениях).***

***2. Администрация учреждения уголовно-исполнительной системы обязана содействовать трудоустройству осуждённых с учётом их пола, возраста, трудоспособности, состояния здоровья, по возможности - специальности, а также исходя из наличия рабочих мест. Осуждённые могут заниматься индивидуальной трудовой деятельностью.***

***3. Труд осуждённых осуществляется с соблюдением требований трудового законодательства.***

***4. Трудовые отношения осуждённых к лишению свободы регулируются трудовым договором в соответствии с трудовым законодательством Республики Казахстан.***

***5. Условия труда осуждённых к лишению свободы определяются трудовым законодательством Республики Казахстан с учётом требований охраны и изоляции или надзора. Оплачиваемые трудовые отпуска осуждённым предоставляются с выездом или без выезда за пределы учреждения в соответствии со статьёй 105 настоящего Кодекса, видом учреждения и условиями отбывания наказания.***

***6. Осуждённым запрещается прекращать работу или прибегать к забастовкам или иным акциям группового неповиновения в целях разрешения трудовых конфликтов. Отказ от выполнения работ влечёт применение мер взыскания, предусмотренных настоящим Кодексом. Индивидуальные трудовые споры разрешаются в порядке, установленном трудовым законодательством Республики Казахстан.***

***7. Трудоустройство осуждённых к труду на объектах организаций иных форм собственности, не входящих в уголовно-исполнительную систему, осуществляется на основании договоров между администрацией учреждения уголовно-исполнительной системы, организацией и осуждёнными.***

***8. Перечень работ и должностей, на которых запрещается использование осуждённых к лишению свободы, устанавливается Правилами обращения с осуждёнными к лишению свободы в учреждениях уголовно-исполнительной системы.***

***9. В организациях учреждений допускается использование труда вольнонаёмных инженерно-технических работников и квалифицированных рабочих в пределах до 15 процентов от числа работающих осуждённых.***

***10. Передача производственных объектов, расположенных на территории учреждений, организациям иных форм собственности осуществляется в соответствии с законодательством о государственном имуществе».***

Все трудовые правоотношения осуждённых к лишению свободы должны, в соответствии с трудовым законодательством, регулироваться трудовым договором. Это необходимо закрепить в уголовно- исполнительном законодательстве.

Осуждённые к лишению свободы не могут прибегать к забастовкам, прекращению работы и иным акциям группового неповиновения в целях разрешения трудового конфликта. Тем не менее их трудовые права должны быть защищены так же, как и любых других наёмных работников, при трудовых спорах с работодателем. Порядок разрешения индивидуальных трудовых споров установлен Трудовым кодексом РК и предусматривает как создание согласительной комиссии, так и обращение в суд или органы прокуратуры, на которое осуждённый к лишению свободы имеет право.

Злостным нарушением установленного порядка отбывания наказания должно являться участие в забастовках, других акциях массового неповиновения, а также отказ от работы по благоустройству в установленные уголовно-исполнительным законодательством два часа в неделю.

Ст.ст. 112 и 113 предлагается исключить, поскольку их положения включены в предлагаемую редакцию ст.111 проекта.

**Воспитательная работа с осуждёнными к лишению свободы (ст.ст.117-127 проекта УИК РК)**

Как отмечалось выше в пп.3.1-3.3 настоящего анализа, в проекте нового УИК РК продолжает реализовываться концепция «исправления и воспитания». Несмотря на отдельные положения, связанные с воспитательной работой, направленной на формирование социальных навыков, в целом вся работа основана на «кнуте» (взыскании) и «прянике» (поощрении), которые, в основном носят формальный характер, а также на участии осуждённых в коллективных воспитательных мероприятиях. Главной целью продолжает являться «исправление» осуждённых.

С точки зрения современной концепции пенитенциарной политики «воспитание» осуждённого должно быть заменено на социально-психологическую работу с осуждёнными на основе индивидуального подхода.

Вопросы самодеятельных организаций, критериев поведения осуждённых, поощрений и взысканий рассмотрены в пп.3.2-3.3 настоящего анализа.

Непонятно, почему **в проекте ухудшено положение осуждённых содержащихся в колониях-поселениях по сравнению с действующим уголовно-исполнительным законодательством**.

Раньше в качестве поощрения осуждённый, содержащийся в колонии-поселении, мог провести выходные или праздничные дни за пределами учреждения, в том числе вместе с семьёй. В проекте же такие «увольнительные» предполагается предоставлять только на период с 9 утра до 6 вечера. Представляется, что подобное ухудшение положения осуждённых идёт вразрез с целями гуманизации уголовной и уголовно-исполнительной политики.

С учётом аргументов, приведённых в п.3.2 настоящего анализа, предлагается следующая редакция п.3 ст.122 проекта УИК РК: «***Досрочное снятие ранее наложенного взыскания за злостное нарушение режима отбывания наказания допускается не ранее трёх месяцев со дня наложения взыскания***».

Целесообразно дать возможность администрации учреждения снимать взыскания за мелкие нарушения режима досрочно без указания минимального срока - 3 месяца, а трехмесячный минимальный срок для снятия взысканий установить за злостные нарушения режима.

В пп.3) п.2 ст.124 снова в качестве квалифицирующего признака злостного нарушения указано умышленное причинение себе повреждения.

Это противоречит постановлению Конституционного Совета РК, о чем уже указывалось выше.

**Как уже отмечалось в п.3.7 и разделе «Труд» п.3.21 настоящего анализа, содержащееся в пп.10) п.2 ст.124 проекта УИК РК положение о признании злостным нарушением «*отказа от предоставленной администрацией учреждения оплачиваемой работы*» противоречит ст.24 Конституции РК и Трудовому кодексу РК**. Этот пункт должен быть исключён, поскольку в нарушение Конституции РК устанавливает принудительный труд, не определённый приговором суда.

Отсутствие в ст.125 проекта чётких критериев за какое злостное нарушение установленного порядка отбывания наказания осуждённый к лишению свободы может быть помещён в дисциплинарный изолятор или одиночную камеру (и в какое из этих помещений строгой изоляции) не соответствует принципу юридической определённости и предсказуемости. Тем более, что это влечёт за собой признание лица злостным нарушителем.

Необходимо указать в данной статье «вилки» дисциплинарных взысканий за злостные нарушения установленного порядка отбывания наказания, одновременно определив исчерпывающий перечень нарушений, за которые может последовать помещение в дисциплинарный изолятор или одиночную камеру.

**Особенности исполнения наказания в учреждениях разных видов (ст.ст.128-139 проекта УИК РК)**

Непонятно, почему **в проекте ухудшено положение осуждённых, отбывающих наказание в учреждениях разной «безопасности» в разных условиях (ст.ст.129, 131 УИК РК)?** Почему при отбывании наказания во всех условиях, кроме облегчённых и льготных, исключены длительные свидания осуждённых с супругами, детьми и другими близкими родственниками? Действующий Уголовно-исполнительный кодекс РК предусматривал возможность длительных свиданий в различных условиях отбывания наказания в различных видах учреждений уголовно-исполнительной системы. Разница заключалась только в количестве таких свиданий и стимулирующим фактором перевода в более мягкие условия отбывания наказания было увеличение количества свиданий, как краткосрочных, так и длительных.

Представляется, что эти изменения, предложенные в проекте, противоречат цели гуманизации уголовно-исполнительной политики, поддержания социальных связей и ресоциализации осуждённых к лишению свободы.

Совершенно по другому пути идёт, например, Индия, где несколько лет назад начался проект по содержанию лиц, осуждённых к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, в специальных поселениях вместе с их семьями под охраной по периметру поселения. Индийские специалисты в области пенитенциарной политики полагают, что проживание вместе с семьёй положительно влияет на ресоциализацию осуждённых и быстрее корректирует их социальное поведение.

**Полагаем необходимым вернуться к существовавшим нормам краткосрочных и длительных свиданий в различных условиях отбывания наказания в различных видах учреждений уголовно-исполнительной системы**.

**Совершенно нелогичным представляется установление в учреждениях «минимальной безопасности» (колониях-поселениях) различных условий отбывания наказания (ст.136 проекта УИК РК).**

Осуждённые в колониях-поселениях содержатся не в условиях изоляции и охраны, а под надзором. В колониях-поселениях не может быть запираемых помещений, кроме дисциплинарного изолятора. Осуждённые свободно перемещаются по территории колонии-поселения, а также в пределах данного населённого пункта в связи с характером выполняемой ими работы на предприятиях и организациях различных форм собственности, где они трудоустроены.

Если осуждённые содержатся в различных условиях отбывания наказания, они должны содержаться раздельно, в разных локальных участках, в противном случае, помимо прочего, это будет создавать конфликтные ситуации среди осуждённых. В колонии-поселении это сделать невозможно.

Кроме того, осуждённые в колонии-поселении, в основном, работают за пределами территории учреждения, в государственных или частных учреждениях, предприятиях или организациях. То есть целый рабочий день они находятся за пределами учреждения уголовно-исполнительной системы, по роду работы перемещаются по населённому пункту, встречаются с разными людьми (например, работая на строительстве, на СТО и т.д.), а им устанавливают различное количество краткосрочных свиданий в зависимости от условий отбывания наказания. Подобный стимулирующий эффект лишён какого-либо практического смысла.

Наконец, в этих колониях содержатся лица, совершившие преступления по неосторожности, то есть неумышленные преступления или умышленные преступления, за которое предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок до одного года.

В последнем случае осуждённый **может быть освобождён условно-досрочно**, а в случае полного возмещения вреда и отсутствия злостных нарушений **подлежит условно-досрочному освобождению** через шесть месяцев после начала срока отбывания наказания. С учётом того, что в этот срок засчитывается время, проведённое под стражей в случае избрания меры пресечения в виде ареста, срок отбывания наказания непосредственно в колонии-поселении может быть ещё меньше. И нет особого смысла устанавливать несколько вариантов условий отбывания наказания, поскольку они не будут иметь никакого практического стимулирующего эффекта.

Отбывание наказания в колониях-поселениях по сути наказания ближе к наказанию в виде ограничения свободы, но с нахождением осуждённого под постоянным надзором с проживанием в общежитиях без изоляции и охраны.

**Предлагается в этой части вернуться к положениям, регулирующим порядок отбывания наказания в колониях-поселениях, изложенным в действующем Уголовно-исполнительном кодексе. А именно – отсутствие различных условий отбывания наказания, отсутствие ограничений в свиданиях, получении передач и посылок и т.д.**

**Ряд вопросов возникает и в связи с условиями отбывания наказания в колониях-поселениях (ст.137 проекта УИК РК)**

Так согласно пп.2) п.4 ст.137 проекта УИК РК осуждённым «*с разрешения администрации учреждения передвигаться без надзора в пределах границ территории, прилегающей к учреждению, если это необходимо по характеру выполняемой ими работы либо в связи с обучением*».

Это положение было обосновано в советское время, когда колонии-поселения находились вблизи каких-то предприятий, где работала основная масса осуждённых, а также - в небольших посёлках, где неподалёку находились баня, парикмахерская. небольшой местный магазин.

В настоящее время ряд колоний-поселений находятся в пределах крупных городов (Алматы, Актобе, Усть-Каменогорск, Семей, Астана и т.д.) и осуждённые работают на многих предприятиях малого и среднего бизнеса, на строительстве или в бюджетных организациях. Эти предприятия и организации размещены в разных частях городов и практически невозможно определить территорию, прилегающую к территории учреждения, где бы осуждённые перемещались в связи с характером выполняемой работы и обучением.

Поэтому предлагается ограничить перемещение осуждённых границами соответствующего населённого пункта, где расположено учреждение «минимальной безопасности» уголовно-исполнительной системы. Тем более, что так оно и происходит на практике.

**О**собенности отбывания наказания в виде лишения свободы с камерным условием содержания (ст.ст. 140-143 проекта УИК РК)

Прежде всего, необходимо изменить редакцию названия данной главы проекта УИК РК на «*Особенности отбывания наказания в виде лишения свободы с камерными условиями содержания*».

Использование словосочетания «камерное условие» в единственном числе стилистически неверно.

Также необходимо согласовать различные понятия и условия отбывания наказания, связанные с камерным содержанием.

Термин «камера» применяется в тексте проекта УИК РК несколько раз.

Во-первых, в контексте содержания лиц, осуждённых к таким видам наказания как арест (ст.79 проекта УИК РК) или содержащихся в учреждениях «полной» (ст.131 проекта УИК РК), «максимальной» (ст.ст.133, 135 проекта УИК РК), «чрезвычайной» (ст.139 проекта УИК РК) и «смешанной» безопасности (ст.ст. 82 п.10, 85 п.п.6-7 проекта УИК РК). Здесь камеры рассматриваются как помещения для содержания в условиях изоляции.

Во-вторых, в контексте содержания злостных нарушителей порядка отбывания наказания в одиночных **камерах** (ст.ст.104 п.2, 123 пп.5) п.1, 125 п.п. 8-9, 126 п.п. 2-3, 5 УИК РК).

В-третьих, в контексте покамерного содержания осуждённых, призванного заменить собой отрядное («барачное») содержание осуждённых к лишению свободы (ст.ст.140-143 проекта УИК РК).

При этом необходимо отметить, что покамерное или раздельное содержание осуждённых к лишению свободы это замена отрядного («барачного») содержания осуждённых, а не ухудшение положения осуждённых и усиление их изоляции, независимо от вида учреждения уголовно-исполнительной системы и условий отбывания наказания.

**Использование одного и того же термина «камера» с разным смыслом создаёт путаницу.**

Например, в пп.3) п.1 ст.89 проекта УИК РК говорится, что вступать в самодеятельные организации (хотя, как уже отмечалось выше, предлагается исключить самодеятельные организации из проекта УИК РК) могут осуждённые к лишению свободы, кроме «*находящихся в камерах*…». О каких камерах идёт речь? Если это касается покамерного содержания осуждённых, которым заменяется «отрядное» содержание, то почему ухудшается положение осуждённых, содержащихся в камерах по сравнению с теми, кто содержится в «отрядах»?

Почему согласно ст.119 проекта УИК РК воспитательная работа с осуждёнными, содержащимися в камерах отличается от воспитательной работы с другими осуждёнными? Опять, о каких камерах идёт речь?

Согласно ст.129 проекта УИК РК осуждённые содержащиеся в учреждениях средней безопасности (то есть, в учреждениях общего режима по старой терминологии), проживают в общежитиях или камерах. При этом только на строгих условиях отбывания наказания они ограничены 1,5 часами прогулки.

Аналогичная ситуация с осуждёнными, содержащимися в учреждениях полной безопасности (то есть, в учреждениях строгого режима по старой терминологии) (ст.131 проекта УИК РК) и максимальной безопасности (то есть, в учреждениях особого режима по старой терминологии), кроме осуждённых к пожизненному лишению свободы. Только на строгих условиях отбывания наказания они ограничены 1,5 часами прогулки.

Исходя из этого, возникает вопрос: о каком покамерном содержании речь идёт в ст.ст.140-143 проекта УИК РК? О камерах, в которых осуждённые содержатся на строгих условиях в учреждениях разных видов безопасности, а также в учреждениях максимальной безопасности для осуждённых к пожизненному лишению свободы и учреждении чрезвычайной безопасности (то есть, в тюрьме по старой терминологии)?

Или о содержании в камерах в обычных, облегчённых или льготных условиях, а также в учреждениях минимальной безопасности (то есть, в колониях-поселениях по старой терминологии)?

Если - о замене «отрядного» содержания «покамерным», то запираемые помещения, особенно в колониях-поселениях, ограничение прогулок и ещё ряд ограничений прав по сравнению с осуждёнными, содержащимися в «отрядах» представляется не соответствующим условиям их содержания и необоснованным.

Такие же вопросы возникают и в отношении труда осуждённых, содержащихся в камерах, которые согласно проекту работают в «рабочих камерах» (ст.143 проекта УИК РК).

**Рекомендуется чётко разделить по смыслу три значения термина «камера», используемые в проекте УИК РК, и привести в соответствие положения проекта с отдельными значениями данного термина.**

Основания и порядок освобождения от отбывания наказания (ст.158 УИК РК)

Существует некая несогласованность в названии данного раздела (и главы) и ст.158 проекта УИК.

Согласно названию раздела и главы в них регламентируются основания и порядок освобождения от любых видов наказания. Однако в ст.158 проекта УИК РК говорится только об основаниях и порядке освобождения от наказания в виде лишения свободы.

По существу основания освобождения от наказания идентичны для разных видов наказания, кроме замены лишения свободы на более мягкий вид наказания.

Если есть необходимость выделить особенности, касающиеся оснований и порядка освобождения наказания в виде лишения свободы или других видов наказания, это надо отражать в отдельных статьях данной главы, сначала указав общие основания и порядок освобождения от наказания.

Отсрочка исполнения наказания (ст.160 проекта УИК РК)

Неясна норма, содержащаяся в п.3 ст.160 проекта, касающаяся необходимости предоставить в суд «*акт обследования жилищно-бытовых условий родственников, согласившихся принять осуждённое лицо и ребёнка, предоставить им жилье и создать необходимые условия для проживания*».

Понимая и поддерживая стремление государства обеспечить материально-бытовые условия для воспитания ребёнка, необходимо также принимать во внимание то, что у осуждённого может быть в собственности жилплощадь, которой он не лишается при осуждении к лишению свободы, либо у него могут быть средства для покупки или аренды жилья. Необходимо предусмотреть такие возможности в данной статье.

Прекращение отбывания наказания и порядок освобождения (ст.162 проекта УИК РК)

Во второй фразе п.2 ст.162 проекта правильно указывать «последним днём срока **отбывания** наказания…», а не **отбытия** наказания.

Помощь осуждённым, освобождаемым от отбывания наказания, и контроль за ними (ст.ст.164-171 проекта УИК РК)

В п.1 ст.167 проекта указывается, что порядок применения электронных средств слежения определяется Министерством внутренних дел РК. Использование электронных средств слежения относится к ограничению прав человека, в частности права на частную жизнь. И хотя применение таких средств в определенных, установленных законом, случаях обоснованно и законно, в том числе и в отношении условно-досрочно освобождённых, согласно Конституции РК ограничение прав человека может быть установлено только законом. Поэтому представляется целесообразным определить общий порядок использования электронных средств слежения непосредственно в Уголовно-исполнительном кодексе.

Непонятно, в связи с чем отдельной обязанностью условно-досрочно освобожденного является предоставление «*в налоговый орган по местожительству декларации о доходах и имуществе, являющемся объектом налогообложения и находящемся как на территории Республики Казахстан, так и за ее пределами*».

Во-первых, эта норма должна содержаться в налоговом законодательстве, если условно-досрочно освобожденные выделены как специальные субъекты налоговых правоотношений в части предоставления деклараций.

Во-вторых, в настоящее время готовятся поправки в налоговое законодательство, связанные с всеобщим декларированием доходов и имущества.

В-третьих, непонятно, почему это нововведение коснулось только условно-досрочно освобожденных от наказания? Относится ли это ко всем видам преступлений или только к экономическим? Ко всем видам наказания или только к условно-досрочно освобожденным от лишения свободы?

**Предлагается исключить это положение из проекта Уголовно-исполнительного кодекса, а при необходимости включить в налоговое законодательство Республики Казахстан.**

В п.1 ст.168 проекта УИК РК указывается, что «*контроль за состоянием здоровья лица, освобожденного от дальнейшего отбывания наказания в связи с психическим расстройством или иной тяжелой болезнью, осуществляется администрацией учреждения уголовно-исполнительной системы, из которого он был освобожден*». При этом в п.3 ст. 168 проекта указано, что «*в случае наступления выздоровления лица, возобновление исполнения наказания производится постановлением суда по представлению администрации учреждения уголовно-исполнительной системы*».

Это положение представляется не совсем логичным. Если лицо освобождено от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью по решению судебных органов, то оно уже не находится в правовом статусе осужденного и в течение периода лечения не находится в ведении учреждения уголовно-исполнительной системы (например, если оно лечится от онкологического заболевания). Кроме того, например, согласно ст.77 проекта нового Уголовного кодекса РК (по состоянию на 30 сентября 2013 г.) это лицо «*в случае его выздоровления подлежит уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности или обвинительного приговора*». Причем и в этом случае решение принимает суд.

Поэтому **предлагается контроль за состоянием здоровья лица, освобожденного от наказания в связи с тяжелой болезнью, а также представление в суд об уголовной ответственности и наказании лица в случае его выздоровления возложить на органы внутренних дел.**

Не соответствует принципу юридической определенности и предсказуемости положение о том, что отбывшие наказание подлежат административному надзору, «*если во время отбывания наказания их поведение свидетельствовало, что они упорно не желают встать на путь исправления и остаются опасными для общества*». Термины «упорно», «не желают», «путь исправления», «остаются опасными» должны быть четко определены и характеризоваться четкими критериями, не дающими возможности произвольной интерпретации и злоупотребления.

В ст.170 проекта указывается порядок оформления материалов на таких лиц, однако, нет перечня оснований и соответствующих критериев, позволяющих отнести то или иное лицо, отбывшее наказание, к лицам, за которыми надо установить административный надзор.

Необходимо исправить название ст.171 проекта «*Порядок применения принудительного лечения лицам, освобождаемым из учреждения уголовно-исполнительной системы с заразной формой туберкулеза, представляющим опасность для окружающих*».

Правильно либо «применение принудительного лечения к лицам…», либо «применение принудительного лечения лиц…».

Осуществление пробационного контроля за осужденными условно (ст.ст.172-174)

В пп.4) п.1 ст.172 проекта УИК РК необходимо исправить фразу «*осужденный условно вправе отказаться от получения социально-правовой помощи,* ***который*** *оформляется соответствующим актом*» на «*осужденный условно вправе отказаться от получения социально-правовой помощи,* ***что*** *оформляется соответствующим актом*».

КРАТКИЕ ВЫВОДЫ

В проекте нового Уголовно-исполнительного кодекса появился ряд правовых институтов и положений, отвечающих отдельным тенденциям современной уголовно-исполнительной политики, в частности:

- предусматривается создание национального превентивного механизма;

- предполагается переход к покамерному вместо «отрядного» содержания осужденных к лишению свободы;

- совершенствуется институт условно-досрочного освобождения;

- вводится институт пробации и современные технические средства контроля (электронные средства слежения).

Однако, несмотря на это в целом проект не соответствует современным представлениям об уголовно-исполнительной политике.

В проекте продолжает реализовываться существующая с советского периода репрессивная концепция исправления вместо концепции сохранения, принятой в передовых уголовно-исполнительных моделях.

В ряде случаев положение осужденных, в частности к лишению свободы, значительно ухудшено по сравнению с действующим уголовно-исполнительным законодательством.

Проект выполнен некачественно с точки зрения юридической техники, применяемой терминологии и стилистики.

Особенно необходимо отметить, что и концепция проекта нового Уголовно-исполнительного кодекса, и его основные положения вступают в противоречие с Концепцией проекта «Десять мер по снижению «тюремного населения» (в рамках вывода Казахстана из числа 50 стран, лидирующих по «тюремному населению»), подготовленной совместно Генеральной прокуратурой РК, Верховным судом РК и Министерством внутренних дел РК и презентованной 12 декабря 2013 г.

Данная Концепция представляется соответствующей современным мировым тенденциям в области уголовной и уголовно-исполнительной политики в отношении такого вида наказания как лишение свободы и в связи с этим необходимо соответствующее реформирование уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан.

В связи с вышеизложенным, полагаем необходимым направить проект нового Уголовно-исполнительного кодекса РК на серьезную доработку для приведения его в соответствие с современными представлениями об уголовно-исполнительной политике и лучшими зарубежными практиками.

Евгений Жовтис,

председатель Совета, эксперт-консультант Казахстанского международного бюро по правам человека и соблюдению законности

г.Алматы, декабрь 2013 г.
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