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Право на справедливое судопроизводство и права на стадии предварительного следствия и дознания

**Право на справедливое судопроизводство?xml:namespace prefix = o ns = "urn:schemas-microsoft-com:office:office" /**

Несмотря на предпринятые государством новшества в законодательстве и практике, по-прежнему актуальными являются рекомендации Специального докладчика ООН по независимости судей и адвокатам, Комитетов ООН против пыток и по правам человека.

Практика показала, что:

- государство инициирует «фрагментарные» изменения в законодательство.

- в ?xml:namespace prefix = st1 ns = "urn:schemas-microsoft-com:office:smarttags" /2010 г. сокращены должности 400 судей;

- обвинительный уклон в судопроизводстве доминирует, как и роль прокуратуры;

- более третьей части населения склоняется к недоверию к судам;

- надзорная инстанция отказывает по 90,6% от общего числа рассмотренных по существу ходатайств;

- институциональная независимость судей в полной мере не обеспечена;

- стороны защиты и обвинения не равны в полномочиях;

- презумпция невиновности нарушается во многих случаях;

 - присяжные заседатели лишены самостоятельности выносить вердикт, они разрешают судьбу подсудимого в единой коллегии, вместе с одним профессиональным судьей, который находится вместе с присяжными заседателями в совещательной комнате.

-  судьи, порой вольно интерпретируют принцип открытости и не впускают СМИ и общественность в зал судебного заседания;

- адвоката зависим от следователя в части встреч с подзащитным, находящимся под стражей;

- право на адвоката именно по выбору обвиняемого не всегда реализуемо;

- нередко ущемляются права человека быть выслушанным в суде, на получение квалифицированной юридической помощи в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях, так как, как правило, туда осужденных не вызывают, несмотря на заявления об этом;

- необходимо усиление гарантий личной свободы и безопасности, а также других досудебных, судебных и послесудебных прав человека.

**Права на стадии предварительного следствия и дознания**

Существует два вида задержания лица:

1. Административно-процессуальное задержание;

2. Уголовно-процессуальное задержание.

1. Административное задержание влечет либо освобождение, либо задержание (с последующим отбытием административного ареста, либо содержания в приемнике-распределителе до 30 суток по постановлению суда).

2. В законодательстве Казахстана нет определений терминов «задержание подозреваемого» и «момент фактического задержания».  С момента фактического задержания начинается установленный в статье 134 УПК РК 3-хчасовой срок, в течение которого должен быть составлен протокол (с указанием оснований и мотивов, места и времени задержания, вплоть до часа и минут, результаты личного обыска, а также время составления протокола).

Распространёнными являются случаи: задержания до возбуждения уголовного дела, при отсутствии мотивировок, с целью давления на подозреваемого и получения «признания» в совершении преступления; небрежное составление протокола задержания; фальсификация материалов задержания; несвоевременное уведомление прокурора о задержании; превышение сроков задержания; и другие.

Санкционирование ареста судом введено в Казахстане с 30 августа 2008 г. Однако действующая в Республике Казахстан процедура санкционирования ареста не в полной мере соответствует институту «Habeas corpus»,  и требованиям статьи 9 МПГПП.

Арест продолжает оставаться не исключительной, а наиболее распространенной мерой пресечения, применяемой в Казахстане. В среднем за последние 5 лет в более чем 90% случаях задержание подозреваемых заканчивалось арестом

Без санкции суда лицо может быть подвергнуто задержанию на срок не более 72-х часов, но это требование не исполняется, так как правоохранительные органы не регистрируют фактическое время задержания. Суды при рассмотрении вопроса о санкционировании ареста игнорируют такие факты.

Суды при решении вопросов, связанных с санкционированием ареста не рассматривают законность задержания и достаточность оснований для подозрения/обвинения.  В результате несовершенства законодательства суды на практике крайне редко отказывают в удовлетворении ходатайств о санкционировании ареста. Аналогично обстоит дело с вопросом продления ареста. Максимальный срок содержания лица под стражей составляет 12 месяцев. Однако на практике содержание под стражей до вынесения приговора судом может длиться годами.

Вышестоящие суды в крайне редких случаях заменяют арест на иную меру пресечения или отменяют предыдущее решение суда об аресте или его продлении. Так в 2008 году количество удовлетворенных жалоб подозреваемых/обвиняемых на постановления суда о санкционировании ареста составило 88%, в 2009 году – 89%, в первом полугодии 2010 года также 89 %.

В качестве рекомендаций.

• Все изменения и дополнения в действующий УПК РК, учитывая процесс постепенной «адаптации к мировой правозащитной мысли» казахстанского законодателя и правоприменителя, и отказа в будущем от обвинительного уклона досудебного производства, вводить с учётом и не противореча сложившемуся в международной практике институту habeas corpus (в переводе с латинского: «пусть ты имеешь тело»), который представляет собой форму судебного контроля за соблюдением прав человека при задержании и гарантирует каждому лишённому свободы право предстать перед судом, для того, чтобы суд проверил законность и обоснованность задержания.

• Привести в соответствие УПК РК и вытекающие из него нормативные правовые акты с принципом 32 Свода принципов ООН по задержанию, уточняющий процедуру, закреплённую в статье 9(4) МПГПП, где задержанный или его адвокат имеют право в любое время возбудить разбирательство перед судебным или иным органом для оспаривания законности задержания. Разбирательство должно быть простым, быстрым и бесплатным для лиц, не имеющих средств. Власти, осуществляющие задержание, должны без оправданных задержек представить задержанное лицо органу, рассматривающему его дело.

• Необходимо разработать правовой механизм «дублирования» либо отсылки положений нормативных постановлений Верховного суда Республики Казахстан в уголовно-процессуальное законодательство, с учётом их положительной апробации на практике.

• Закрепить правило Миранды (хранить молчание, право на адвоката и всё сказанное может быть использовано против).

• Дефиницию «вправе», при фактическом задержании человека, заменить дефиницией «обязан».

• «Компетентный орган или лицо» в соответствии с УПК РК, в случае фактического задержания лица, обязан разъяснить: - основания для задержания; - квалификация преступления, в котором он подозревается или обвиняется; - право на адвоката (защитника) по своему выбору, в том числе на бесплатную юридическую помощь, и конфиденциальную встречу с адвокатом до первого допроса; - право на молчание (право не свидетельствовать против себя); - право на судебное обжалование задержания; - право на незамедлительное информирование родственников о своем задержании.

• Передать в ведение Министерства юстиции изоляторы временного содержания, находящиеся в ведении Министерства внутренних дел и

• предоставить общественным наблюдательным комиссиям право осуществлять проверки этих объектов без предупреждения.