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5. **Краткий обзор предлагаемых изменений в законопроекте.**

Разработанный проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам выборного законодательства» (далее - законопроект) направлен на совершенствование порядка рассмотрения судами заявлений о нарушении избирательных прав.

Во-первых, предлагается внести поправки в статьи 27 и 37 ГПК РК в части изменения подсудности гражданских дел. Предлагается отнести к рассмотрению Верховного Суда по первой инстанции дела об оспаривании всех решений и действий (бездействия) Центральной избирательной комиссии и Центральной комиссии референдума.

Во-вторых, уточняются сроки рассмотрения заявлений и устраняются противоречия между ГПК, Конституционными законами Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» и «О республиканском референдуме».

В-третьих, в ст.274 вводятся изменения направленные на предоставление права апелляционного обжалования решений, определений суда по делам о защите избирательных прав.

В-четвертых, в Кодекс Республики Казахстан от 10 декабря 2008 года № 99 «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» в ст.541 вносятся дополнения предусматривающие освобождение от уплаты государственной пошлины в судах истцов по заявлениям о защите избирательных прав.

1. **Обзор проблем защиты избирательных прав в Республике Казахстан.**

Законодательство Республики Казахстан содержит несколько механизмов защиты избирательных прав, которые в некоторых случаях могут конкурировать между собой, что снижает степень защищенности избирательных прав и вносит элемент правовой неразберихи.

Это уже не раз отмечалось в отчетах международных организаций, в частности БДИПЧ/ОБСЕ - «Законодательство не предусматривает четкую и всеобъемлющую процедуру или единую иерархическую структуру для разрешения избирательных споров. Положения, относящиеся к избирательным спорам, содержатся в Законе о выборах, Гражданском процессуальном кодексе и Законе о порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц. Закон о выборах предусматривает подачу жалоб на нарушения избирательного законодательства одновременно в избирательные комиссии, суды и прокуратуры. Жалобы на решения и действия (бездействие) избирательных комиссий могут быть представлены либо в вышестоящие избирательные комиссии или суды, или в оба органа одновременно. Отсутствие четкого разграничения юрисдикции между органами, ответственными за принятие решений при рассмотрении избирательных споров, идет в разрез с международной передовой практикой»[[1]](#footnote-2).

Еще одной важной проблемой избирательного законодательства в Казахстане является **отсутствие четких критериев признания выборов недействительными.** В том числе нет разграничения, в каких случаях нарушения будут иметь локальные последствия на отдельном избирательном участке, а в каких случаях могут привести к отмене результатов выборов по всей стране. Это делает фактически «безоружными» любые требования о признании выборов недействительными в связи с отсутствием четких правовых оснований при этом предоставляя большой простор для усмотрения суда и собственно избирательных комиссий вышестоящего уровня.

Например, согласно ст. 112 Конституционного закона РК «О выборах»:

***Статья 112.****Регистрация депутатов маслихатов*

*1. Соответствующая территориальная избирательная комиссия на основании протоколов окружных избирательных комиссий регистрирует избранных депутатов маслихата.*

*2. Соответствующая территориальная избирательная комиссия по представлению окружной избирательной комиссии или обращениям граждан может признать выборы депутата маслихата недействительными, если в ходе выборов, или при подсчете голосов, либо определении результатов выборов имели место нарушения настоящего Конституционного закона, и отказать в регистрации депутата маслихата. При этом данное решение территориальной избирательной комиссии в течение десяти дней со дня его принятия может быть обжаловано кандидатами в депутаты маслихата в суд, который в десятидневный срок принимает решение.*

Как видим, в данной статье не приводится четких критериев признания выборов недействительными, а для их признания территориальной комиссией недействительными достаточно будет любых нарушений закона о выборах и обращения граждан. Какие нарушения и в каком масштабе могут повлечь признание выборов недействительными, таким образом, зависит только от мнения избирательной комиссии.

Примерно такая же ситуация при проведении выборов в Мажилис согласно ст.100 закона:

*1. По обращению Президента Республики, Председателя Сената, Председателя Мажилиса, не менее одной пятой части от общего числа депутатов Парламента, Премьер-Министра Республики, которое может быть подано в течение десяти дней после подведения итогов выборов, Конституционный Совет решает в случае спора вопрос о правильности проведения выборов депутатов Мажилиса. В этом случае регистрация избранных депутатов Мажилиса приостанавливается на период рассмотрения обращения.*

*2. Центральная избирательная комиссия в случае возникновения спора о правильности проведения выборов депутатов Мажилиса передает материалы, связанные с подготовкой и проведением выборов, в Конституционный Совет.*

Как видим здесь уже задействован Конституционный Совет, однако, принцип действия тот же. Конституционный совет проверяет «правильность» проведения выборов. Что означает термин «правильность проведения выборов» нигде в законодательстве Казахстана не указано. В законодательстве имеются термины – законность, незаконность или действительность и не действительность. А термин «правильность» в контексте проведения выборов не имеет никакого описания и является не правовым по своей сути.

Таким образом, политические силы, контролирующие избирательные комиссии и Конституционный Совет могут «моделировать» и манипулировать правовой системой в зависимости от угодности или не угодности выигравшего кандидата/партии и признавать выборы недействительными по своему усмотрению.

1. **Влияние предлагаемых изменений на степень защищенности избирательных прав в судебной системе Республики Казахстан.**

Изменение подсудности гражданских дел и передача в Верховный суд по первой инстанции дел об оспаривании всех решений и действий (бездействия) Центральной избирательной комиссии и Центральной комиссии референдума можно оценить как техническое улучшение процедуры в связи с тем, что уровень квалификации судей верховного суда конечно в целом выше судей районных судов. Также это поправка вносит ясность и точность в вопросе какой судебной инстанции подсудно рассмотрение такой категории дел.

Изменения в ст.274 ГПК РК направленные на предоставление права апелляционного обжалования решений, определений суда по делам о защите избирательных прав соответствуют международным стандартам права на судебную защиту. Тем не менее, эти изменения носят технический характер в связи с отсутствием независимой судебной системы в Казахстане.

Дополнения в кодекс Республики Казахстан от 10 декабря 2008 года № 99 «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» в ст.541, предусматривающие освобождение от уплаты государственной пошлины в судах истцов по заявлениям о защите избирательных прав можно признать в качестве технического улучшения процедуры рассмотрения избирательных споров. Действительно в связи с тем, что большинство выборов в Казахстане проводятся, как правило, в выходные дни, когда банки не работают, и не возможно, оплатить пошлину и предоставить суду квитанцию. Отмена уплаты пошлины будет в целом облегчать доступ к правосудию участников избирательного процесса.

1. **Выводы и рекомендации.**

Таким образом, все предлагаемые поправки носят технический характер и окажут только локальное влияние на улучшение некоторых процедур и прав в судебной системе Республики Казахстан.

Предлагаемые изменения не смогут существенно повлиять на общее улучшение ситуации по обеспечению эффективных средств правовой защиты избирательных прав в Республике Казахстан.

В связи с изложенным выше рекомендуется продолжить улучшение избирательного законодательства в целях четкого определения критериев признания выборов недействительными, устранения неоправданных привилегий политических субъектов по обращению в Конституционный Совет в целях признания выборов недействительными путем предоставления равной возможности обращения всем субъектам избирательного процесса в Конституционный Совет. Сказанное выше также требует реформ судебной системы в направлении обеспечения независимости судебной власти.

1. СМ.: Республика Казахстан. Внеочередные парламентские выборы, 15 января 2012 года. Итоговый отчет Миссии по наблюдению за выборами БДИПЧ/ОБСЕ. Стр.22. [↑](#footnote-ref-2)